

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

ЗАПИСКИ

Крымскаго Общества Естествоиспытателей

и

Любителей Природы.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ
Н. Н. КЛЕПИНИНА.

1915.

Т. V-й.

BULLETIN

DE LA

Société des Naturalistes et des Amis de la
Nature en Crimée.

Publié
sous la rédaction
de NICOLAS KLÉPININE.

1915.

Т. V.

СПИСКРОПОЛЬ. — SIMFEROPOL.
Типографія Таврич. Губернск. Земства.
1916.

ЗАПИСКИ

Крымскаго Общества Естествоиспытателей

и

Любителей Природы.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

Н. Н. КЛЕПИНИНА.

1915.

Т. V-й.

BULLETIN

DE LA

Société des Naturalistes et des Amis de la
Nature en Crimée.

Publié

sous la rédaction

de NICOLAS KLÉPININE.

1915.

Т. V.

СИМФЕРОПОЛЬ.—SIMFÉROPOÏ.

Типографія Таврич. Губерск. Земства.

1916.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Часть официальная.

	Стран.
Отчетъ о дѣятельности Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы за 1914 г., годъ V-й	1— 48

Часть неофициальная.

Оригинальныя статьи.

Зоологія.

<i>С. И. Огневъ.</i> Млекопитающія Таврической губерніи, преимущественно Крымскаго полуострова. Часть I. Грызуны (съ 10 рис.) . . .	51—111
<i>А. А. Браунеръ.</i> Къ какому виду принадлежатъ козули Южной Россіи и Крыма? (съ 1 рис.)	112—114
<i>В. Плигинскій.</i> Жуки Крыма, IV	115—144
<i>А. А. Браунеръ.</i> Поѣздка на Тарханъ-Кутъ	145—147

Ботаника.

<i>И. Пачоскій.</i> Списокъ растений, собранныхъ А. А. Браунеромъ на Тарханкутскомъ полуостровѣ въ Крыму	148—151
--	---------

Геологія.

<i>А. Спасо-Кукоцкій.</i> Замѣтка о Кучуккойскомъ оползнѣ 1915 г. (съ 6 рис.)	152—159
---	---------

Естественно-историческая хроника Крыма.

Сивашъ и его флора. Новыя палеонтологическія находки въ каменно-угольныхъ известнякахъ Крыма. Мѣропріятія по луговодству на Ялѣ партіи Крымскихъ водныхъ изысканій. Іодъ изъ водорослей

Военной цензурой печатать дозволено. Симферополь. 1916.

Чернаго моря. Калійныя соли. Къ изученію такъ называемой terra rossa Яйлы. Вопросы родиновѣдѣнія въ Таврическомъ земствѣ. Культура лекарственныхъ растений. Развитіе мѣстнаго сѣменоводства. Наводненія въ 1915 году. Оползни въ Крыму. 25-тилѣтіе Ялтинскаго отдѣленія Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба	160—170
Критико-библіографическій отдѣлъ „Тауриса“.	171—188
Открытіе отдѣленія Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба въ Феодосіи и его задачи	189—190
Объявленія.	

Отъ редакціи.

Обстоятельства переживаемаго времени значительно задержали выходъ изъ печати V-го тома „Записокъ“.

Желая возможно полнѣе представить на страницахъ „Записокъ“ Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы всю работу по изученію Крыма, редакція обращается съ просьбой ко всѣмъ лицамъ, работающимъ въ этой области, сообщать о произведенныхъ ими изслѣдованіяхъ, авторовъ же — присылать свои труды, доклады, отдѣльныя замѣтки по адресу: Симферополь, почт. ящ. 126, Крымскому Обществу Естествоиспытателей и Любителей Природы для редакціи „Записокъ“.

Редакторъ *Н. Клепининъ*.

Секретарь *Ив. Волошиновъ*.

Оффиціальная часть.

Partie officielle.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы за 1914 годъ.

Годъ V-й.

I. Отчетъ Совѣта.

Въ 1914 году Общество насчитывало 287 членовъ; изъ нихъ 4 почетныхъ, 4 пожизненныхъ и 279 дѣйствительныхъ.

Въ составъ Совѣта, вѣдающаго всѣ дѣла Общества, входили: Предсѣдатель и редакторъ „Записокъ“—С. А. Мокржецкій. Товарищъ Предсѣдателя—Н. Н. Клепининъ. Секретари—М. Д. Вульфсонъ и И. К. Кондорскій. Казначей—А. И. Казасть. Библіотекаръ—А. В. Арбузовъ. Завѣдывающій имуществомъ Общества и представитель въ Романовскомъ комитетѣ—Л. С. Вагинъ. Секретарь редакціи „Записокъ“—И. М. Волошиновъ. Редакторъ сборника „По Крыму“—Н. И. Дубровский. Секретарь редакціи сборника „По Крыму“—В. В. Соколовъ. Члены ревизіонной комиссіи: К. А. Давидовичъ, А. М. Дмитревскій, А. В. Фоссъ.

Засѣданія Совѣта происходили въ помѣщеніи Губернскаго Земскаго Музея. Всѣхъ засѣданій Совѣта состоялось 16, въ нихъ, кромѣ членовъ Совѣта, участвовали также и представители секцій и комиссій Общества.

Совѣтъ въ своихъ засѣданіяхъ разсматривалъ всѣ вопросы, касающіеся дѣятельности Общества, какъ-то: вопросы по изданію „Записокъ“ и сборника „По Крыму“, а также и по изданію и распространенію путеводителя—„Крымъ“.

Совѣтъ организовывалъ научно-популярные лекціи и доклады, при чемъ въ отчетномъ году особое вниманіе удѣлено было вопросу о солнечномъ затменіи 8-го августа 1914 г. Совѣтомъ былъ выдвинутъ вопросъ объ изданіи популярной брошюры о предстоящемъ затменіи; это послѣднее взяла на себя химико-физическая секція.

По вопросу о курортномъ сѣздѣ Совѣтъ организовалъ Общее Собраніе, на которомъ былъ заслушанъ соответствующій докладъ. На томъ-же Общемъ Собраніи было постановлено командировать представителя отъ Общества на этотъ сѣздъ. Совѣтъ разсматривалъ также всѣ финансовыя дѣла Общества и всѣ другіе очередные вопросы.

Общихъ Собраній въ 1914 году состоялось 5, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1. 18-го января: 1) „Яйла“ (почвенно-геологическій очеркъ). Докладчикъ Н. Н. Клепининъ и 2) „Флора Яйлы“. Докладчикъ А. А. Яната.

2. 8-го марта. Историческій очеркъ полныхъ солнечныхъ затменій во второй половинѣ 19-го вѣка и сообщеніе о полномъ солнечномъ затменіи, имѣющемъ быть 8-го августа 1914 г. Докладчикъ Д. П. Петровъ.

3. 19-го апрѣля. Объ изверженіи сопки Джавъ-Тепе въ мартѣ 1914 года. Докладчикъ Н. Н. Клепининъ.

4. 26-го апрѣля. Докладъ Н. Н. Довича, астронома Императорской Академіи Наукъ: „Солнечное затменіе въ новѣйшемъ представленіи астрономовъ“.

5. 20-го декабря. „Крымъ, какъ климатологическая станція“. Докладчикъ С. А. Мокржецкій.

Кромѣ того, 23-го февраля была прочитана г. И. Л. Бедельяномъ платная публичная лекція: „Поездка въ Индію“, которая привлекла много публики.

Средняя посѣщаемость этихъ докладовъ и лекцій была: членовъ Общества 65 чел., гостей 40 чел.

Всѣ доклады сопровождались свѣтовыми картинами и демонстраціей соответствующихъ препаратовъ.

Общія собранія Совѣтъ устраивалъ въ залѣ Губернскаго Земства, любезно предоставляемомъ Обществу для этой цѣли безвозмездно Губернской Управой, за что Совѣтъ приноситъ ей свою искреннюю благодарность.

Издательская дѣятельность Общества выразилась въ изданіи 2-хъ выпусковъ сборниковъ „По Крыму“ (1-й въ 600, 2-й въ 1200 экз.). Нѣкоторыя статьи сборниковъ пришлось переиздать отдѣльными оттисками. Въ началѣ 1914 г. выпущенъ 3-й томъ „Записокъ“, а въ концѣ года закончено изданіе 4-го тома „Записокъ“. Самымъ крупнымъ результатомъ издательской дѣятельности Общества является вышедшій въ началѣ іюля отчетнаго года путеводитель „Крымъ“, напечатанный въ количествѣ 7500 экземпляровъ. Изданіе это было встрѣчено сочувственно въ специальной печати. Отзвы объ этомъ изданіи дали журналы: „Современный Міръ“, „Русскія Записки“, „Природа“, „Вѣстникъ Воспитанія“, „Русскій Экскурсантъ“ и многіе другіе.

II. Дѣятельность секцій и комиссій.

1. *Лекціонная комиссія* организовала чтеніе публичныхъ лекцій, которыя устраивались въ помѣщеніи Коммерческаго училища и въ залѣ Симферопольскаго Клуба Общества Взаимопомощи приказчиковъ.

Чтеніе лекцій распредѣлилось слѣдующимъ образомъ:

Н. К. Гутковский—по физикѣ.

Н. И. Дубровский—по геологіи.

И. К. Кондорскій—по гигиенѣ.

Д. А. Благовѣщенскій—по анатоміи и физиологіи человека.

Были и другіе лекторы, изъявившіе согласіе принять участіе въ этомъ дѣлѣ, но по разнымъ причинамъ всю намѣченную программу выполнить не удалось (подробности изложены въ специальномъ отчетѣ).

2. *Экскурсионная комиссія* до объявленія войны проявляла очень оживленную дѣятельность: устраивались экскурсии на Чатырдагъ, Мангупъ-Кале, въ пещ. Кизиль-хоба и т. д. Число участниковъ было значительно, нѣрѣдко даже

приходилось отказывать нѣкоторымъ, вслѣдствіе слишкомъ большого числа желающихъ. Фактъ этотъ является показателемъ того, что интересъ къ экскурсіямъ, устраиваемымъ Обществомъ, все возрастаетъ, а на ряду съ этимъ увеличивается вообще интересъ къ изученію природы Крыма.

Къ сожалѣнію, съ началомъ военныхъ дѣйствій дѣятельность комиссій прекратилась, отчасти вслѣдствіе призыва въ ряды арміи нѣкоторыхъ изъ членовъ Комиссій, отчасти и потому, что рядъ мѣстностей Крыма сталъ мало доступнымъ для экскурсій.

3. *Работа Комиссій по охранѣ памятниковъ природы и старины* заключалась въ обследованіи пещеръ Качи-Калена, въ зоологическомъ изслѣдованіи пещеръ Крыма, въ поискахъ каменныхъ орудій и т. д.

Назначенная на 19-е іюля 1914 г. экскурсія на Мангупъ-Кале для зарисовыванія и фотографированія цѣнныхъ фресокъ въ древнемъ пещерномъ храмѣ была отложена вслѣдствіе нагрянувшихъ событій.

4. *Физико-химическая секція*. Въ отчетномъ году секція организовала экскурсію въ Карасубазаръ для наблюденія солнечнаго затменія 8-го августа. Ею-же была издана популярная брошюра: „Какъ наблюдать полное солнечное затменіе 8-го августа 1914 г.“. Далѣе, секція собирала матеріалъ по кустарному кожевенному дѣлу въ Бахчисараѣ. Секціей выписывались научные журналы по природовѣдѣнію.

5. *Фотографическая секція*. Дѣятельность фотографической секции, кромѣ обычной работы, выразилась въ 1914 году въ устройствѣ въ Симферополѣ художественной фотографической выставки, въ которой приняли участіе мѣстные, иногородніе и иностранные экспоненты. Во второй половинѣ года, послѣ объявленія войны, работа секции нѣсколько приостановилась.

6. *Библіотека*. Постепенно расширяясь, бібліотека Общества къ концу отчетнаго года насчитываетъ 273 экземпляра отдѣльныхъ книгъ, брошюръ и авторскихъ оттисковъ и болѣе 100 журналовъ и др. періодическихъ изданій.

Обмѣнъ изданіями съ разными Обществами и авторами все увеличивается; въ этомъ году получено въ обмѣнъ на наши изданія болѣе 100 научныхъ изданій.

7. *Ботаническая секція и Комиссія по организаціи школьно-ботаническаго сада* въ отчетномъ году не собирались.

Всѣ секціи и комиссіи пользовались субсидіей Общества (см. денежн. отчетъ).

Въ отчетномъ году стоимость имущества увеличилась на 602 руб. 29 коп., не считая поступившихъ коллекцій.

Начало военныхъ дѣйствій, внесшее значительное разстройство въ теченіе общественной жизни, отразилось также и на дѣятельности нашего Общества, но Совѣтъ не теряетъ увѣренности въ томъ, что съ возвращеніемъ страны къ нормальной жизни работа Общества потечетъ по болѣе глубокому и широкому руслу.

Совѣтъ Общества.

Денежный отчет за 1914 годъ.

Приходъ.

Остатокъ суммъ на 1-е января 1914 г. вмѣстѣ съ членскимъ взносомъ въ Общество Взаимнаго Кредита и $\frac{0}{100}$ на суммы, хранившіяся въ Банкѣ въ теченіе 1913 г. . . 1644 р. 53 к.

Поступило въ 1914 году:

Членскихъ взносов	380 р. — к.
Отъ публичныхъ лекцій	185 р. 25 к.
„ продажи изданій Общества	56 р. 71 к.
„ „ путеводителя „Крымъ“	910 р. 51 к.
„ С. М. Топалова на изданіе путеводителя „Крымъ“ (займообразно)	1200 р. — к.
Приходъ лекціонной комиссіи	62 р. 60 к.
„ фотографической секціи	134 р. 85 к.
„ физико-химической секціи	76 р. 92 к.
Пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	192 р. — к.
(остатокъ ассигновки 1913 г.—1300 р.).	
„ „ Департамента Земледѣлія и С. П.	1000 р. — к.
„ „ Таврическаго Земства	300 р. — к.
$\frac{0}{100}$ на суммы, хранившіяся въ Обществѣ Взаимн. Кредита	34 р. 32 к.
Итого	6177 р. 69 к.

Капиталъ Общества на 1-е января 1915 года:

Запасный капиталъ: отчисленіе 1913 г. 217 р. 30 к.	
1914 г. 164 р. 94 к.	382 р. 24 к.
Остатокъ суммъ на 1-е января 1915 г.	848 р. 67 к.
Итого	1230 р. 91 к.

Расходъ.

Израсходовано въ теченіе 1914 года:

I. На изданіе „Записокъ“ Общества, сборника „По Крыму“ и отдѣльныхъ оттисковъ статей „Тепе-Керменъ“	525 р. 89 к.
II. Почтовые, канцелярскіе и типографскіе расходы	79 р. 76 к.
III. Жалованіе письмоводителю	— р. — к.
IV. Наемъ квартиры	— р. — к.
V. На организацію общихъ собраній	35 р. 13 к.
VI. „ приобрѣтеніе имущества	2 р. 12 к.
VII. „ устройство лекцій	115 р. 05 к.

VIII. На организацію бібліотеки	83 р. 05 к.
IX. „ командировку съ научною цѣлью	70 р. — к.
X. Расходъ лекціонной комиссіи	22 р. 44 к.
XI. „ комиссіи по охранѣ памятник. природы и старины	55 р. 10 к.
XII. „ экскурсіонной комиссіи	14 р. 62 к.
XIII. „ ботанической секціи	— р. — к.
XIV. „ фотографической секціи	230 р. 05 к.
XV. „ физико-химической секціи	126 р. 70 к.
XVI. Жалованіе прислугѣ	96 р. — к.
XVII. Непредвидѣнные расходы	15 р. — к.
XVIII. На изданіе путеводителя „Крымъ“	3693 р. 17 к. ¹⁾

Итого 5164 р. 08 к.

5% отчисленіе въ запасный капиталъ съ общей суммы поступленія за 1914 г. (не считая 1200 руб., полученныхъ отъ С. М. Топалова займообразно), т. е. съ суммы 3298 р. 64 к. 164 р. 94 к.

Всего 5329 р. 02 к.

Остатокъ на 1-е января 1915 г. (6177 р. 69 к. — 5329 р. 02 к.) **848 р. 67 к.**

Казначей Общества А. Казасъ.

Протоколъ ревизіонной комиссіи.

1915 года, апрѣля 19 и мая 2 дня, мы, нижеподписавшіеся, члены ревизіонной комиссіи, обревизовали отчетъ Совѣта Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы за 1914 годъ и нашли слѣдующее:

1) Отчетъ Совѣта составленъ правильно и подтверждается оправдательными документами и записями въ приходо-расходной книгѣ г. казначея.

2) На 1-е января 1914 года остатокъ суммъ Общества составлялъ 1644 р. 53 к., сверхъ запаснаго капитала, въ каковомъ состояло 217 р. 30 к., а всего 1861 р. 83 к.; въ теченіе года поступило на приходъ 4533 р. 16 к., и всего, такимъ образомъ, на приходъ записано 6394 р. 99 к.; израсходовано за годъ 5164 р. 08 к., и остается средствъ на 1 января 1915 г. 1230 р. 91 к., въ томъ числѣ текущихъ средствъ 848 р. 67 к. и запаснаго капитала 382 р. 24 к., причемъ запасный капиталъ, по сравненію съ началомъ отчетнаго года, увеличился на 164 р. 94 к., вслѣдствіе отчисленія 5% съ общей суммы поступленія за годъ (не считая въ послѣдней 1200 р., полученныхъ займообразно отъ С. М. Топалова).

¹⁾ *Примѣчаніе.* Въ эту сумму входятъ 483 р. 04 к., упоминаемые въ отчетѣ за вѣдующаго имуществомъ, составляющіе стоимость клише для путеводителя „Крымъ“.

3) Общий отчет по изданию „Путеводителя по Крыму“, долженствующий обнимать отчетные данные трех лѣтъ (1913, 1914 и 1915), не могъ быть исполнѣн законченъ въ виду того, что не всѣ счета по нему заключены, а также— вслѣдствіе призыва на военную службу казначея издательской комиссіи К. Ю. Бумбера; отчетъ этотъ подлежитъ обревизованію слѣдующей ревизіонной комиссіи.

4) Наличность средствъ Общества на 19 апрѣля 1915 г. составляла (не считая подотчетныхъ суммъ) 1682 р. 48 к., изъ коихъ 1664 р. 94 к. находились на текущемъ счету въ Симферопольскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита, а 17 р. 54 к.—въ кассѣ г. казначея.

5) Желательно, чтобы Правленіемъ Общества была установлена однообразная система счетоводства и отчетности для всѣхъ секцій и комиссій Общества.

6) Желательно, чтобы Правленіемъ были изысканы способы къ успѣшнѣйшему поступленію членскихъ взносовъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи: { А. Дмитревскій.
К. Давидовичъ.
А. Фоссъ.

Смѣта прихода и расхода на 1915 годъ.

Приходъ.

Предполагаемая поступления въ 1915 году:

Пособія: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	1000 р. — к.
„ Департамента Земледѣлія	1000 р. — к.
„ Таврическаго Земства	300 р. — к.
Членскіе взносы	400 р. — к.
Публичныя лекціи	100 р. — к.
Продажа изданій Общества	75 р. — к.
	2875 р. — к.

Остатокъ на 1915 годъ	848 р. 47 к.
Итого	3723 р. 47 к.

Ожидаемый приходъ отъ продажи путеводителя въ 1915 г.	6000 р. — к.
Отъ объявленій въ путеводителѣ	670 р. — к.
Итого	10393 р. 47 к.

Расходъ.

Долгъ по изданію 4-го тома „Записокъ“	500 р. — к.
Изданіе 5-го тома „Записокъ“	700 р. — к.
На сборникъ „По Крыму“	500 р. — к.
Почтовые, канцелярскіе и типографскіе расходы	100 р. — к.

Расходъ по организаціи Общихъ Собраній	70 р. — к.
Оплата гербовымъ сборомъ заявленій объ Общихъ Собраніяхъ	30 р. — к.
Жалованіе письмоводителю	100 р. — к.
Расходъ по приобрѣтенію имущества	200 р. — к.
Устройство публичныхъ лекцій	200 р. — к.
На командировки съ научной цѣлью	50 р. — к.
Комиссіи по охранѣ памятниковъ	150 р. — к.
„ лекціонной	73 р. 47 к.
„ экскурсіонной	50 р. — к.
„ ботанической	150 р. — к.
„ фотографической	50 р. — к.
„ физико-химической	50 р. — к.
Прислугѣ	100 р. — к.
На непредвидѣнные расходы	110 р. — к.
% земству (по долгу за печатаніе путеводителя)	300 р. — к.
% отчисленіе въ запасный капиталъ	150 р. — к.
Долгъ земству	5620 р. — к.
Переплетчику	650 р. — к.
Сотрудникамъ и корректорамъ	200 р. — к.
Страховка путеводителя	90 р. — к.
Объявленія	200 р. — к.

Итого 10393 р. 47 к.

Совѣтъ Общества.

Отчетъ о дѣятельности Редакціоннаго Комитета по изданію путеводителя „Крымъ“.

Лѣтомъ 1914 года была закончена работа „Редакціоннаго Комитета“ по составленію изданнаго Обществомъ путеводителя „Крымъ“. Вслѣдствіе этого „Редакціонный Комитетъ“ имѣетъ честь представить Общему Собранію отчетъ о своей дѣятельности.

Работа Комитета началась весною 1913 года, т. е. мѣсяцевъ 8 послѣ того, какъ Совѣтомъ было принято предложеніе объ изданіи путеводителя. Въ виду того, что дѣятельность Комитета тѣснѣйшимъ образомъ связана съ дѣятельностью сначала Совѣта, а затѣмъ „Комиссіи по изданію Путеводителя“, здѣсь уместно будетъ привести краткій обзоръ дѣятельности всѣхъ учреждений, имѣвшихъ отношеніе къ изданію Путеводителя.

21-го августа 1912 года въ засѣданіи Совѣта О-ва Л. С. Вагинымъ было внесено предложеніе, отъ своего имени и отъ имени Н. Н. Клепинина, составить и издать путеводитель по Крыму.

Цѣлью такого путеводителя, по мысли докладчиковъ, должна быть популяризація знаній о Крымѣ. Приданіе сборнику статей о Крымѣ формы путеводителя чрезвычайно способствовало-бы его распространенію, т. к. въ настоящее время нѣтъ такого путеводителя, который удовлетворялъ-бы сколько-нибудь полно потреб-

ности лицъ, посѣщающихъ Крымъ. Соотвѣственно этому путеводитель могъ-бы состоять изъ двухъ частей: общей, посвященной описанію Крыма въ естественно-историческомъ и историко-географическомъ отношеніи, и второй, специальной — собственно путеводителя-справочника обычнаго типа.

По мнѣнію докладчиковъ Общество располагаетъ достаточными силами для того, чтобы успѣшно выполнить намѣченную задачу.

Предложеніе это принципиально было принято Совѣтомъ. Однако приступить къ его обсужденію по существу Совѣтъ имѣлъ возможность только 8 ноября 1912 г.

Въ этомъ засѣданіи происходилъ обмѣнъ мнѣній о сотрудникахъ, о финансовомъ планѣ, объ организаціи редакторской и издательской части. Изъ числа намѣченныхъ въ этомъ засѣданіи сотрудниковъ нѣкоторые дѣйствительно впоследствии приняли то или иное участіе въ составленіи и изданіи путеводителя.

Для болѣе опредѣленной разработки всего проекта была избрана коммиссія въ составѣ Л. С. Вагина, Н. Н. Клепинина и А. А. Яната. Въ основу работъ этой коммиссіи должны были лечь слѣдующія положенія: 1) Путеводитель долженъ охватить Крымъ и, по мѣрѣ необходимости, сѣверные уѣзды Таврической губерніи. 2) Путеводитель долженъ быть составленъ и изданъ на началахъ оплаты труда сотрудниковъ, секретарей, редакціи и т. п. 3) Изданіе Путеводителя должно возможно меньше отразиться на средствахъ Общества: оборотный капиталъ долженъ быть образованъ путемъ займа.

Докладъ Коммиссіи обсуждался Совѣтомъ въ засѣданіяхъ 13 и 22 декабря, послѣ чего проектъ Коммиссіи съ незначительными поправками былъ внесенъ отъ имени Совѣта на обсужденіе Общаго Собранія Общества сначала 26 января (собраніе не состоялось по случаю кончины Н. А. Боровко), а затѣмъ 24 марта 1913 года.

Предложеніе Совѣта заключалось въ слѣдующемъ.

Путеводитель долженъ состоять изъ 2-хъ частей. Первая должна состоять изъ ряда очерковъ: геологическаго, ботаническаго, зоологическаго, географо-этнографическаго, метеорологическаго, историко-археологическаго и бальнеологическаго.

Вторая часть должна содержать всевозможныя справочныя свѣдѣнія, обычно помещаемыя въ путеводителяхъ. По мнѣнію Совѣта, при собираніи свѣдѣній можно было рассчитывать на помощь членовъ Общества, живущихъ въ различныхъ уголкахъ Крыма.

Путеводитель долженъ быть иллюстрированъ, главнымъ образомъ—его первая часть, въ цѣляхъ характеристики прошлаго Крыма и его природы.

По мнѣнію Совѣта, объемъ Путеводителя предположительно можно опредѣлить въ 30 печатныхъ листовъ, по 16 страницъ карманнаго формата, при печатаніи петитомъ и отчасти непарелью.

По предварительной смѣтѣ изданіе 7500 экз. должно было обойтись приблизительно въ 7000 рублей.

Авторскій гонораръ	900 руб.
Редакціонные	450 „
Наборъ и печать	2500 „
Переплетныя работы	1500 „
Реклама	500 „
Карты и планы	1500 „

Всего . . . 7350 руб.

Сумма эта вся возвращалась послѣ продажи путеводителя даже при цѣнѣ 1 руб. 50 коп. Могъ даже получиться чистый доходъ отъ платы за объявленія.

Совѣтъ предполагалъ, что если путеводитель выйдетъ изъ печати въ февралѣ 1914 года, то въ теченіе сезона будетъ распродана большая часть его.

На изданіе нужны небольшіе оборотныя средства, которыя могутъ образоваться изъ поступленій за объявленія и изъ займа изъ средствъ Общества. На основаніи переговоровъ выяснилось, что типографскія работы, какъ въ Симферополѣ, такъ и въ Москвѣ, могутъ быть сдѣланы въ кредитъ до конца 1914 года.

Выполненіе всего этого плана, а также разработка деталей могутъ быть поручены особой „Путеводительской Коммиссіи“, въ которую войдутъ всѣ желающіе изъ числа членовъ Общества. Эта Коммиссія изберетъ изъ своей среды „Редакціонный Комитетъ“, подлежащій утвержденію Общаго Собранія.

Эти предположенія вызвали пренія въ Общемъ Собраніи. Нѣкоторые члены Общества возражали противъ финансовой стороны изданія, нѣкоторые-же и противъ самаго плана изданія, рекомендуя отказаться отъ первой—общей—части.

Членъ Общества, нынѣ покойный, С. М. Тоналовъ черезъ предсѣдателя Общества заявилъ, что онъ предлагаетъ Обществу до 2000 рублей заимообразно съ тѣмъ, что въ случаѣ дефицита, принимаетъ на себя убытки въ указанной суммѣ. Общее Собраніе приняло предложеніе Совѣта единогласно.

Образованіе Путеводительской Коммиссіи предполагалось съ тою цѣлью, чтобы въ работѣ по изданію путеводителя могъ принять участіе всякій желающій членъ Общества, чтобы вся работа носила, по возможности, общественный характеръ. Коммиссія должна была разрѣшать всѣ тѣ мелкіе, но многочисленные вопросы, которые могли возникнуть по мѣрѣ хода работъ, такъ какъ выносить разрѣшеніе ихъ на Общія Собранія представлялось слишкомъ громоздкимъ, да, пожалуй, и неосуществимымъ. Такимъ образомъ Путеводительской Коммиссіи предоставлялась вся инициатива и рѣшающая роль въ предѣлахъ постановленій Общихъ Собраній.

Роль „Редакціоннаго Комитета“ должна была заключаться въ отысканіи сотрудниковъ и въ сношеніяхъ съ ними, редактированія получаемаго матеріала, подготовкѣ его къ печати, разработкѣ подробнаго плана изданія, печатаніи.

Всѣ свои предположенія Комитетъ долженъ былъ представлять на одобреніе Путеводительской Коммиссіи.

На первое засѣданіе Путеводительская Коммиссія была созвана 10 апрѣля 1913 года. Предсѣдателемъ Коммиссіи былъ избранъ С. А. Мокрежцкій, секретаремъ—А. А. Яната.

Избранный Коммиссіей „Редакціонный Комитетъ“ въ составѣ 5 лицъ: К. Ю. Бумбера, Л. С. Вагина, Н. Н. Клепинина, В. В. Соколова и А. А. Яната, былъ утвержденъ Общимъ Собраніемъ 18 мая 1913 года, послѣ чего Комитетъ могъ приступить къ работѣ.

Въ виду того, что составленіе путеводителя и изданіе его должны были быть закончены къ февралю—марту 1914 года, Редакціонный Комитетъ въ первомъ-же засѣданіи Путеводительской Коммиссіи успѣшилъ внести на обсужденіе вопросъ о томъ, представляется-ли возможнымъ, въ виду сильнаго запозданія, осуществить намѣченную работу. При этомъ Комитетъ указывалъ, что если работа будетъ начата, ея нельзя будетъ прервать, такъ какъ она съ самаго-же начала потребуетъ значительныхъ расходовъ (гонораръ сотрудникамъ). Поставленный вопросъ обсу-

ждался въ 2 засѣданіяхъ Путеводительской Комиссіи и рѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ.

28 іюня 1913 года Редакціонный Комитетъ получилъ наконецъ возможность приступить къ работѣ.

Немедленно были разсланы многимъ лицамъ приглашенія принять участіе въ составленіи путеводителя и приступлено къ собиранію матеріаловъ по иллюстрированію путеводителя.

Въ концѣ августа почти окончательно опредѣлился составъ сотрудниковъ, и даже начали поступать матеріалы. Отъ заранѣе намѣченнаго плана Комитету пришлось сдѣлать лишь слѣдующія отступленія: пришлось отказаться отъ бальнеологическаго очерка, но зато удалось получить весьма цѣнный очеркъ: „Черное море“, проф. Н. И. Андрусова и проф. С. А. Зернова.

Предположенія о возможности найти сотрудниковъ на мѣстахъ для составленія справочной части оправдались почти въ полной мѣрѣ. Только въ нѣсколькихъ случаяхъ пришлось довольствоваться описаніями, составленными по литературнымъ источникамъ. Тамъ-же, гдѣ представлялась возможность, сотрудники совершали спеціальныя поѣздки. Такимъ именно путемъ были составлены: панорама Южнаго берега и большинство описаній экскурсій.

Часть иллюстрацій была доставлена авторами статей, другія были подобраны Редакціоннымъ Комитетомъ изъ нѣкоторыхъ изданій въ библіотекѣ „Taurica“ и изъ предоставленныхъ частными лицами коллекцій. Нѣкоторыя, очень немногія, фотографіи были куплены. Весьма значительная помощь по собиранію иллюстрацій и подготовкѣ ихъ къ изданію оказана была фотографической секціей Общества. Предсѣдателемъ секціи, Н. Я. Луценко, кромѣ того, была выполнена весьма сложная работа по подготовкѣ къ печати картъ и нѣкоторыхъ плановъ.

Въ началѣ іюля 1913 года Редакціонный Комитетъ внесъ на разсмотрѣніе Путеводительской Комиссіи вопросъ о сборѣ объявленій. Путеводительской Комиссіей была избрана особая подкомиссія по завѣдыванію сборомъ объявленій и рекламой путеводителя. Однако впослѣдствіи и эти функціи перешли къ Редакціонному Комитету, что очень осложняло его срочную работу по редактированію и печатанію путеводителя. Въ августѣ былъ составленъ текстъ квитанціонныхъ книжекъ по сбору объявленій. Въ началѣ ноября Редакціоннымъ Комитетомъ выпущенъ былъ, по постановленію Путеводительской Комиссіи, проспектъ путеводителя. Въ декабрѣ Редакціонный Комитетъ, въ засѣданіи Путеводительской Комиссіи (21 декабря 1913 г.), указывалъ на слабое поступленіе объявленій и просилъ принять мѣры къ освобожденію Редакціоннаго Комитета отъ сбора объявленій и отъ отвѣтственности по распространенію путеводителя (печатаніе объявленій въ газетахъ, изданіе плакатовъ, переговоры съ книготорговцами и т. п.). Комиссія признала это заявленіе подлежащимъ удовлетворенію (см. протоколъ послѣдняго засѣданія Путеводительской Комиссіи отъ 21 декабря 1913 г.).

Въ августовскомъ и декабрьскомъ засѣданіяхъ Путеводительской Комиссіи были установлены: 1) форматъ путеводителя (11,5×17,5 см.), 2) число экземпляровъ (7500), 3) число картъ и плановъ, 4) цѣна путеводителя (2 руб.); намѣченъ объемъ путеводителя (30 печ. листовъ) и одобрено помѣщеніе въ путеводителѣ схематической панорамы Южнаго берега, проектъ переплета и тисненія

на немъ, рѣшенъ вопросъ о мѣстѣ печатанія путеводителя (Симферополь, типографія Губернскаго Земства).

Всѣ эти постановленія Путеводительской Комиссіи были выполнены Редакціоннымъ Комитетомъ. Отступленіе пришлось сдѣлать относительно объема, который возросъ (съ объявленіями) до 45 печ. листовъ. Это отступленіе произошло вслѣдствіе отчасти неточнаго предварительнаго расчета объема путеводителя въ Путеводительской Комиссіи и увеличенія сотрудниками данныхъ имъ Комитетомъ размѣровъ отдѣльныхъ статей, которыя не могли быть подвергнуты сокращеніямъ до первоначально намѣченныхъ размѣровъ.

Вторая, справочная часть нѣсколько разрослась сравнительно съ проектомъ потому, что при предварительныхъ подсчетахъ за норму принимались путеводители съ устарѣвшими свѣдѣніями. За послѣдніе-же годы Крымъ сильно измѣнился: увеличилось число посѣщаемыхъ мѣстъ, требовавшихъ подробнаго описанія, а старые курорты сильно разрослись. Сверхъ того, въ путеводитель включено описаніе материковой части Таврической губ. и значительнаго количества новыхъ экскурсій.

Несмотря на всѣ старанія, Редакціонному Комитету не удалось закончить печатаніе путеводителя къ весеннему сезону 1914 года. Онъ вышелъ изъ печати только въ началѣ іюля. Печатаніе началось въ началѣ декабря 1913 г., при чемъ типографія рассчитывала отпечатать 30 листовъ въ концѣ февраля. Увеличившіеся размѣры путеводителя требовали, конечно, и большаго времени. Но предполагаемаго количества матеріала типографія не смогла выпустить, по недостаточному оборудованію, несмотря на нѣкоторыя принятія ею экстренныя мѣры.

Всего, съ 23 августа 1913 г. по 28 мая 1914 г., Редакціонный Комитетъ собирався 85 разъ для чтенія и редактированія матеріаловъ, а также для обсужденія всѣхъ дѣлъ, связанныхъ съ печатаніемъ путеводителя, а впослѣдствіи и по вопросамъ о мѣрахъ къ его распространенію (сношенія съ книжными фирмами).

Въ заключеніе Редакціонный Комитетъ считаетъ необходимымъ добавить, что если изданіе, хотя и съ запозданіемъ, удалось осуществить, то только благодаря исключительно сочувственному отношенію авторовъ статей и всѣхъ многочисленныхъ лицъ, принимавшихъ въ изданіи то или иное участіе.

Отчетъ представителя Общества въ Комитетъ по сооруженію музея Таврическаго Губернскаго Земства въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Представитель Общества въ Комитетъ Л. С. Вагинъ, за краткостью времени сообщаетъ лишь важнѣйшія данныя о дѣятельности Комитета, выраженные болѣе подробно въ прилагаемомъ журналѣ 1-го засѣданія Комитета. Л. С. Вагинъ въ засѣданіи Комитета не могъ принять участія, такъ какъ находился въ это время въ служебной командировкѣ. Интересы Общества, по его мнѣнію, въ значительной степени были поддержаны членами Общества, принимавшими въ засѣданіи Комитета участіе, Н. Н. Клепининымъ и С. А. Мокржецкимъ.

Война приостановила дѣятельность комитета, и даже ассигновка на 1914 г. была снята земской управой. Впрочемъ, на 1915 годъ она вновь восстановлена.

По мнѣнію докладчика, намѣченный планъ музея настолько широкъ и разнообразенъ, а средства столь малы, что музей сможетъ правильно развиваться только при участіи безплатныхъ работниковъ въ лицѣ мѣстныхъ научныхъ Обществъ. Земству положительно необходимо дать научнымъ обществамъ возможность работать при музеѣ.

Затѣмъ, было-бы очень жаль, если-бы Земство отказалось отъ устройства аудиторіи, такъ какъ это лишило-бы музей того общественнаго значенія, которое ему слѣдовало-бы имѣть, какъ научно-просвѣтительному учрежденію, а не только какъ складу предметовъ научнаго значенія.

Приложеніе.

Журналъ 1-го засѣданія Комитета по сооруженію музея Таврическаго Губернскаго Земства въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. 18 мая 1914 года.

Засѣданіе открыто въ 11^{1/2} час. дня въ залѣ Губернской Земской Управы подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы Я. Т. Харченко въ присутствіи членовъ Комитета: А. Л. Бертъе-Делагарда, Н. Н. Богданова, Б. М. Гиммельфарба, А. Н. Головкинскаго, К. В. Даля, С. Э. Дувана, В. А. Иванова, В. В. Келлера, К. Д. Кельтсера, Н. Н. Клепинина, А. Н. Кузьмина, С. А. Мокржецкаго, А. В. Новикова, А. К. Романюка, А. А. Рыкова, Н. Е. Славинскаго, Н. И. Собоцкаго, А. А. Стевена, М.-м. Тайганскаго, Ф. Э. Фальцъ-Фейна, Н. Н. Ярцева и старшаго инженера губернскаго земства Д. Д. Рихтера.

Обязанности секретаря исполнялъ помощникъ секретаря губернской управы И. М. Волошиновъ.

Я. Т. Харченко во вступительномъ словѣ, ознакомивъ Собраніе съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 47-й сессіи объ учрежденіи естественно-историческаго съ отдѣломъ древностей музея Таврическаго Земства въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, ассигновавшаго на это 60000 руб., говоритъ, что настоящему Собранію предстоитъ главнымъ образомъ выяснить хотя-бы приблизительные размѣры и площадь Музея, такъ какъ въ зависимости отъ этого опредѣлится и сумма, необходимая для сооруженія музея, послѣ чего, зная размѣры и сумму, легко будетъ опредѣлить заданіе для объявленія конкурса на составленіе проекта музея. Въ данный моментъ Губернское Земство имѣетъ на сооруженіе музея слѣдующія суммы: 60000 руб., ассигнованныя Губернскимъ Земствомъ, 30000 руб., которые несомнѣнно будутъ ассигнованы Департаментомъ Земледѣлія по ходатайству Земства, 10000 руб., пожертвованные А. Н. Кузьминымъ, 5000 руб., ассигнованные Евпаторійскимъ уѣзднымъ земствомъ и 1000 руб., пожертвованные В. А. Княжевичемъ, всего 106,000 руб. Что касается мѣста для музея, то Земство полагаетъ, что таковое будетъ отведено городомъ.

С. А. Мокржецкій дѣлаетъ подробный докладъ о необходимой площади зданія музея, въ которомъ должны размѣститься слѣдующіе отдѣлы: по зоологіи, энтомологіи, ботаникѣ, геологіи, почвовѣднію, садоводству, пчеловодству и сельскому хозяйству. Въ основаніе возбужденнаго передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайства объ ассигнованіи 60000 руб. на сооруженіе музея положенъ тотъ мотивъ,

что будущій музей будетъ обслуживать также сельско-хозяйственные вопросы, какъ это дѣлалось до сихъ поръ естественно-историческимъ музеемъ Губернскаго Земства, при которомъ въ теченіе 21 года его существованія зародилась, выросла и окрѣпла энтомологическая организація по борьбѣ съ разными вредителями сельскаго хозяйства, въ 1901—1902 годахъ было произведено А. С. Зерновымъ изслѣдованіе рыбныхъ промысловъ Чернаго и Азовскаго морей, въ 1905—1906 годахъ были собраны П. А. Двойченко обширные матеріалы по артезіанскому дѣлу, давшіе возможность составить гидрогеологическую карту Таврической губерніи, въ 1911—1912 годахъ А. А. Яната сдѣлалъ изслѣдованія по засоренности хлѣбовъ разными сорными травами; наконецъ, въ продолженіи всего времени существованія музей служилъ въ Крыму центромъ, куда посылались Департаментомъ Земледѣлія молодые ученые специалисты для научныхъ занятій. Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ отдѣловъ, въ будущемъ музеѣ будетъ также картинная галлерей, куда Академія Художествъ выразила готовность пожертвовать картины, относящіяся къ Крыму. Докладчикъ, по порученію Губернской Управы, будучи въ февралѣ въ Петроградѣ, поддерживалъ ходатайство о субсидіи, причемъ встрѣтилъ сочувственное отношеніе со стороны Товарища Главноуправляющаго Земледѣліемъ и Землеустройствомъ гр. Игнатъева, предсѣдателя Ученаго Комитета Гл. Управленія Земл. и З. кн. Голицына и завѣдующаго учебнымъ отдѣломъ г. Брунста. Графъ Игнатъевъ сказалъ, что Департаментъ Земледѣлія не можетъ дать сразу просимой суммы, а только половину ея, т. е. 30000 руб.; но все-таки удалось добиться пока принципиальнаго согласія на отпущъ 60000 руб.

Переходя ближе къ вопросу о размѣрахъ музея, о количествѣ комнатъ и ихъ величинѣ, пришлось исходить изъ размѣровъ земскаго естественно-историческаго музея, въ которомъ однако сельско-хозяйственный отдѣлъ представленъ очень слабо, а многія энтомологическія коллекціи спрятаны въ шкапахъ. Подъ музеемъ 8 комнатъ: зоологическая 138 кв. арш., энтомологическая 54 кв. арш., ботаническая 94 кв. арш., геологическая 94 кв. арш., почвенная 43 кв. арш., садоводства 47 кв. арш., пчеловодства 19 кв. арш. и складъ 70 кв. арш.; кромѣ того, кабинетъ завѣдующаго музеемъ и библіотека имѣютъ 56 кв. арш., комната для занятій хранителя музея и помощника энтомолога 55 кв. арш. и препараторская 83 кв. арш., а всего 743 кв. арш. или 84 кв. саж. Въ новомъ музеѣ площадь для перечисленныхъ коллекцій и библіотеки должна быть удвоена. Затѣмъ нужны комнаты площадью около 70 кв. саж. для работающаго персонала музея и командированныхъ для научныхъ занятій специалистовъ, для сельско-хозяйственнаго отдѣла и пчеловодства—70 кв. саж., для квартиры хранителя музея и сторожа—20 кв. саж. При музеѣ очень желательно имѣть аудиторію или залъ для собраній, въ которомъ могли-бы устраивать свои публичные засѣданія разныя научныя и просвѣтительныя общества въ Симферополѣ: ученая архивная комиссія, общества—естествоиспытателей, врачей, садоводства, пчеловодства и друг. Такой залъ долженъ занимать площадь не менѣе 100 кв. саж. Крымское Общество Естествоиспытателей возбудило ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы при сооруженіи музея было отведено помѣщеніе для общества, гдѣ могли-бы происходить, главнымъ образомъ, практическія занятія членовъ разныхъ секцій и комиссій по охранѣ памятниковъ природы и старины, засѣданія совѣта; тамъ-же могла-бы функционировать библіотека Общества и храниться его имущество и кол-

лекцій. Для этого нужна площадь около 20 кв. саж. Таким образом для музея всего потребуется 440 кв. саж.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ находитъ, что помѣщать въ одномъ и томъ-же зданіи, подъ одной крышей, музей и жилыя квартиры для хранителя и сторожа никакъ образомъ нельзя. Это опасно въ пожарномъ отношеніи. Неудобно также, если въ одномъ музеѣ будетъ находиться другой—Общества Естествоиспытателей. Каждое общество должно своими силами и средствами озаботиться помѣщеніемъ для себя. Что-же касается вопроса объ охранѣ памятниковъ старины и природы, то было-бы цѣлесообразно устроить въ музеѣ соответствующій отдѣлъ.

Н. Н. Богдановъ соглашается, что отдѣлъ по охранѣ природы надо имѣть въ музеѣ, но помѣщеніе для Общества Естествоиспытателей слѣдовало-бы дать.

Городской Голова В. А. Ивановъ находитъ, что вопросъ о предоставленіи Обществу Естествоиспытателей помѣщенія—вопросъ принципиальнаго характера. Если дать мѣсто въ музеѣ одному обществу, то съ такимъ-же правомъ могутъ просить о томъ-же и Архивная Комиссія, и Общество Садоводства, и Общество Пчеловодства и другія. Очень желательно, чтобы музей сталъ центромъ мѣстныхъ ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ, но тогда и программа его значительно расширяется, а послѣднее зависитъ отъ средствъ: если они позволяютъ, то почему этого не сдѣлать, а если нѣтъ, тогда музей долженъ быть только музеемъ. Имѣющихся пока 100 тысячъ руб. конечно не хватитъ на постройку зданія, которое должно быть красиво и въ архитектурномъ отношеніи.

В. В. Келлеръ говоритъ, что не слѣдуетъ переходить къ разсмотрѣнію деталей, прежде чѣмъ не рѣшенъ основной вопросъ. Чтобы хорошо и полно представить въ музеѣ всѣ стороны мѣстной жизни края и его природы, для этого надо много средствъ и, конечно, имѣющихся 106 тысячъ руб. мало. Къ этому нужно присоединить еще 35,000 руб., которыя безъ сомнѣнія будутъ ассигнованы 7-ю уѣздными земствами, затѣмъ не можетъ быть также сомнѣнія въ томъ, что Департаментъ Земледѣлія къ обѣщаннымъ уже 30,000 руб. дастъ еще столько-же, какъ ходатайствуетъ объ этомъ Губернское Земство. Городъ Симферополь также не можетъ быть безучастнымъ въ этомъ дѣлѣ и дастъ не только мѣсто, но и достойную ассигновку, такъ какъ вмѣстѣ съ сооруженіемъ музея получить большую моральную выгоду. Благородный примѣръ А. Н. Кузьмина, пожертвовавшаго 10000 руб., также найдетъ себѣ подражателей. Можно будетъ обратиться и къ Академіи Наукъ, которая пойдетъ навстрѣчу начинанію земства. Наконецъ Губернское Земство дастъ еще тысячъ 20, такъ какъ послѣ освобожденія помѣщеній, занимаемыхъ естественно-историческимъ музеемъ, не надо будетъ ассигновки на расширение Управы. Такимъ образомъ въ общемъ составитъ сумма около 200 тысячъ рублей. Необходимо широко использовать также право кооптаціи Комитета и пригласить въ качествѣ члена его графа П. Н. Апраксина, живо интересующагося вопросами края.

К. В. Даль полагаетъ, что не только Общество Естествоиспытателей, но и другія общества будутъ просить о помѣщеніи. Надо дѣло расширить. Желательно, чтобы при музеѣ было установлено взаимоотношеніе всѣхъ обществъ. Симбіозъ такой является неизбежнымъ, и надо имѣть въ виду естественно расширеніе музея.

Я. Т. Харченко не возражаетъ противъ желанія всѣхъ обществъ имѣть общеніе съ музеемъ и пользоваться тамъ помѣщеніемъ, но вопросъ, хватить-ли

средствъ. Нельзя не вѣрить, что средства, о которыхъ говорилъ В. В. Келлеръ, будутъ: объ ассигнованіи еще 30000 руб. Департаментомъ Земледѣлія можно не сомнѣваться, но это будетъ не ранѣе 1915 года; уѣздныя земства дадутъ только осенью. Между тѣмъ исчисленную площадь для естественно-историческаго отдѣла въ 440 кв. саж. придется увеличить по крайней мѣрѣ на-половину, такъ какъ еще не считали, сколько потребуется для отдѣла древностей и этнографическаго. Стоимость 1 кв. саж. такой постройки обойдется минимумъ 250—300 рублей.

Старшій инженеръ Губернскаго Земства Д. Д. Рихтеръ подтверждаетъ, что по сдѣланному имъ грубому подсчету 1 квадр. саж. такой постройки будетъ стоить не менѣе 250 руб. Все-же зданіе менѣе 300 тыс. рублей не обойдется. Если-бы было хотя грубое заданіе плана музея, то тогда легко, хотя и эскизно, можно было-бы сдѣлать подсчеты. Въ эту сумму не входитъ оборудованіе зданія, меблировка и проч.

Я. Т. Харченко находитъ, что въ виду такой огромной суммы расходовъ слѣдовало-бы высказанныя С. А. Мокрежскимъ предположенія сократить и не дѣлать въ музеѣ аудиторіи, которая займетъ 100 кв. саж. и будетъ служить не цѣлямъ музея, а для собраній разныхъ обществъ.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ присоединяется къ мнѣнію Я. Т. Харченко и высказывается также противъ того, чтобы въ музеѣ предоставлялись помѣщенія для дѣятельности обществъ.

Д. Д. Рихтеръ говоритъ, что предоставленіе помѣщеній разнымъ обществамъ усложнитъ постройку, особенно въ пожарномъ отношеніи. Для специальныхъ работъ можно построить отдѣльный флигель.

Н. А. Кузьминъ интересуется, какъ скоро будетъ приступлено къ постройкѣ музея, потому что если дѣло затянется на долгіе годы, то пожертвованныя на музей 10000 руб. онъ употребитъ на какое либо другое благотворительное дѣло.

Я. Т. Харченко говоритъ, что если удастся въ ближайшемъ будущемъ собрать намѣченные къ полученію деньги, то къ постройкѣ будетъ приступлено съ весны слѣдующаго года.

А. Л. Бертье-Делагардъ считаетъ, что дѣло, начатое губернскимъ земствомъ, должно быть большимъ. Онъ стоитъ близко къ музейному дѣлу и долженъ сказать, что музеи имѣютъ свойство разрастаться; на примѣръ, музей, къ которому онъ стоитъ близко, помѣщавшійся 25 лѣтъ тому назадъ на 150 кв. саж., теперь занимаетъ площадь уже въ 600 кв. саж., и все таки въ немъ очень тѣсно. Эта участь неизбежна для всѣхъ музеевъ. Совершенно новымъ является вопросъ о совмѣщеніи музея съ кабинетами для научныхъ занятій и дѣятельностью ученыхъ обществъ. Мысль о пріютѣ ихъ хороша, но это несовмѣстимо съ музеемъ. Этого нигдѣ нѣтъ: ничто живое не должно быть тамъ, гдѣ устроенъ музей. Прежде всего является опасность въ пожарномъ отношеніи. Музей надо обезопасить съ этой стороны: дерева въ немъ не должно быть; желѣзо и бетонъ должны замѣнить его. Если строить музей, то непременно хорошо. Зданіе должно быть показнымъ, поэтому съ внешней стороны надо придать ему красивый видъ. Указанная здѣсь стоимость 1 кв. саж. 250 руб. не достаточна, а нужно считать не менѣе 300—350 руб. При исчисленіи площади музея надо принять во вниманіе также толщину стѣнъ, ширину корридоровъ, проходовъ, сѣней, вѣшалокъ и пр. На все это нужно считать по крайней мѣрѣ 30% всей площади зданія. Музей безъ оборудованія бу-

деть стоит не менее 300 тысяч руб., но средства без сомнѣнія будутъ, и къ постройкѣ можно приступить въ ближайшемъ времени.

С. Э. Дуванъ раздѣляетъ взгляды, высказанные А. Л. Бертъе-Делагардомъ, В. В. Келлеромъ и В. А. Ивановымъ, что на вопросъ надо смотрѣть шире. Въ маломъ масштабѣ нельзя начинать такое огромное дѣло. Первая наша задача — вопросъ объ изысканіи средствъ. Если уже есть 100 слишкомъ тысячъ, то легче будетъ достать столько-же еще. Надо привлечь къ дѣлу всѣ города Таврической губерніи и обратиться къ нимъ съ ходатайствомъ о матеріальной поддержкѣ. Надо привлекать также частныя пожертвованія. Немедля слѣдуетъ внести вопросъ о пожертвованіи на музей во всѣ уѣзды земства, чтобы они успѣли осенью дать свой отвѣтъ. Участіе графа П. Н. Апраксина въ дѣлахъ Комитета будетъ очень цѣнно.

В. А. Ивановъ отвѣчаетъ на затронутый вопросъ о мѣстѣ для музея, хотя вопросъ этотъ и не обсуждался пока въ Думѣ. Конечно, не можетъ быть сомнѣнія, что городъ отвѣдетъ мѣсто безвозмездно, по желательности, чтобы музей былъ въ центрѣ города. У города-же такихъ мѣстъ немного. Но пока не рѣшенъ вопросъ о размѣрахъ музея, трудно говорить о томъ, гдѣ онъ можетъ помѣститься. Приобщеніе къ музею другихъ учреждений еще болѣе усложняетъ дѣло, и вопросъ этотъ слѣдуетъ обсудить принципиально. Что касается матеріальной помощи, то она не можетъ быть большой, такъ какъ въ финансовомъ отношеніи городъ испытываетъ затрудненія. Если городъ отвѣдетъ мѣсто въ центрѣ, гдѣ цѣнность земли очень высока, то это уже будетъ очень большая жертва со стороны города.

Д. Д. Рихтеръ, указывая на примѣръ другихъ городовъ, говоритъ, что нѣтъ надобности непременно музей помѣщать въ центрѣ города, гдѣ очень тѣсно, и зданіе не будетъ имѣть вида.

Я. Т. Харченко говоритъ, что мнѣніе такого знатока музейнаго дѣла, какъ А. Л. Бертъе-Делагардъ, очень цѣнно, и поэтому необходимо прійти къ рѣшенію исключить изъ общаго съ музеемъ помѣщенія все то, что не относится непосредственно къ музею.

А. В. Новиковъ говоритъ, что необходимо опредѣлить минимальный размѣръ площади для отдѣла древностей.

А. К. Романюкъ отвѣчаетъ, что 60 кв. саж. будетъ вполне достаточно.

Я. Т. Харченко находитъ, что для музея древностей, къ которому будутъ относиться и архивные акты, слѣдуетъ дать не менее 100 кв. саж.

Комитетъ опредѣляетъ площадь музея въ 530 кв. саж., изъ которыхъ 230 саж. подъ естественно-историческій и сельско-хозяйственный отдѣлы, 100 саж. подъ отдѣлъ древностей, 100 саж. (30% площади двухъ отдѣловъ) на стѣны, корридоры, проходы, сѣни и пр. и 100 саж. на непредусмотрѣнные помѣщенія, куда могутъ войти также этнографическій отдѣлъ и картинная галлерея. Кабинеты для персонала музея и прикомандированныхъ для занятій лицъ, а также помѣщеніе для сторожа должны быть вынесены въ отдѣльное отъ музея зданіе. Зданіе музея желательно въ три этажа съ центральнымъ отопленіемъ, которое можетъ быть устроено въ подвальномъ помѣщеніи.

По предложенію В. А. Иванова изъ состава Комитета выдѣляется особая коммиссія, въ члены которой избираются: Я. Т. Харченко, А. Л. Бертъе-Делагардъ, Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, В. В. Келлеръ, С. А. Мокржецкій, А. И. Марке-

вичъ, В. А. Ивановъ, Н. Н. Ярцевъ, Н. Н. Клепининъ и Д. Д. Рихтеръ; эта коммиссія должна разработать заданіе на составленіе проекта зданія музея для объявленія конкурса, смѣтные вопросы, вопросъ несовмѣстимости музея съ другими учреждениями, лабораторіями, мастерскими и программу музея, а также войти въ общеніе съ городомъ относительно мѣста, и весь разработанный матеріаль въ видѣ доклада представить слѣдующему засѣданію Комитета, которое назначить въ срединѣ іюня сего года.

По просьбѣ А. Л. Бертъе-Делагарда, Ф. Э. Фальцъ-Фейна и В. В. Келлера, живущихъ внѣ Симферополя и не всегда имѣющихъ возможность присутствовать на засѣданіяхъ коммисіи, Комитетъ опредѣляетъ предоставить коммисіи право не приостанавливать засѣданій въ случаѣ отсутствія вышеупомянутыхъ лицъ.

Затѣмъ Комитетъ постановилъ: 1) обратиться ко всѣмъ уѣзднымъ земствамъ и городскимъ самоуправленіямъ губерніи съ просьбой внести на обсужденіе очередныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ вопросъ о матеріальномъ содѣйствіи Комитету;

2) просить графа П. Н. Апраксина принять участіе въ качествѣ члена въ работѣ Комитета

и 3) по подписаніи настоящаго журнала въ слѣдующемъ засѣданіи просить мѣстныя газеты отпечатать его на своихъ страницахъ.

Отчетъ редакціи „Записокъ Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы“.

III-й томъ издаваемыхъ Обществомъ „Записокъ“ вышелъ изъ печати въ началѣ 1914 года въ количествѣ 700 экз.¹⁾ Въ теченіе отчетнаго года выдано членамъ Общества, уплатившимъ членскій взносъ за 1913 годъ, 184 экз.; разослано въ обмѣнъ разнымъ учреждениямъ и ученымъ обществамъ 107 экз., продано 7 экз. на сумму 7 руб., выслано инспектору по дѣламъ печати 11 экз., выдано на коммисію книжнымъ магазинамъ: въ Симферополь—Синани 10 экз. и Малинскаго 10 экз., въ Петроградъ—„Новаго Времени“ 10 экз., въ Ригѣ—Киммеля 10 экз., въ Ялтѣ—Синани 5 экз. и Крымско-Кавказ. Горнаго Клуба 5 экз., въ Севастополь—Ковшанлы 5 экз. и Вязнова 5 экз., всего выдано 369 экз.; осталось въ наличности въ складѣ изданій Общества на 1 января 1915 г. —331 экз.

Наличность II-го тома „Записокъ“ на 1 января 1914 года заключалась въ 301 экз., изъ которыхъ въ теченіе отчетнаго года выдано членамъ Общества 5 экз., разослано въ обмѣнъ 9 экз., продано 7 экз. на сумму 7 руб., выдано на коммисію книжнымъ магазинамъ: въ Севастополь—Вязнова 5 экз. и въ Ялтѣ—Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба 5 экз., всего выдано 31 экз.; осталось на 1 января 1915 года на складѣ изданій Общества 270 экз.

Наличность I-го тома „Записокъ“ на 1 января 1914 года заключалась въ 160 экз., изъ которыхъ выдано членамъ Общества 1 экз., разослано въ обмѣнъ 6 экз., продано 7 экз. на сумму 7 руб., выдано на коммисію книжнымъ магази-

¹⁾ Свѣдѣнія о стоимости III-го тома „Записокъ“ см. въ отчетѣ Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы за 1913 годъ.

намъ: въ Симферополѣ—Синани 10 экз., въ Севастополѣ—Вязнова 5 экз. и въ Ялтѣ—Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба 5 экз., всего выдано 34 экз.; осталось на 1 января 1915 года на складѣ изданій Общества 126 экз.

Печатаніе IV-го тома „Записокъ“, долженствовавшего выйти въ свѣтъ въ 1914 году, затянулось вслѣдствіе цѣлаго ряда обстоятельствъ, а также призыва въ дѣйствующую армію П. А. Двойченко, автора большой статьи въ этомъ томѣ: „Минералы Крыма“. Въ виду специальности статьи печатаніе IV-го тома производилось въ Петроградѣ, подъ редакціей члена Общества, приватъ-доцента А. Е. Ферсмана, любезно согласившагося взять на себя также и трудъ по корректурѣ статьи и написавшаго введение въ ней. Томъ уже отпечатанъ, но еще не присланъ.

Изданіе IV-го тома обошлось Обществу около 500 рублей за 600 экз., съ рисунками и картами.

Матеріалъ для V-го тома „Записокъ“ уже имѣется.

Изданная Обществомъ въ 1913 году книга: „Ботаническія общеобразовательныя экскурсіи въ окрестностяхъ Симферополя“ А. А. Яната, оставалась на 1-е января 1914 года въ количествѣ 246 экз., изъ которыхъ въ теченіе отчетнаго года было продано 9 экз. на сумму 4 р. 12 к., выдано бесплатно разнымъ учрежденіямъ по постановленіямъ Совѣта Общества 6 экз. и, кромѣ того, выдано члену Совѣта Н. И. Дубровскому 20 экз. для продажи среди воспитанниковъ Коммерческаго училища, всего выдано 35 экз.; осталось на складѣ изданій Общества на 1 января 1915 года 211 экз.

Изъ числа 500 экз. изданной отдѣльной брошюрой статьи Н. А. Боровко „Тепе-Керменъ“ выдано женѣ покойнаго автора статьи 30 экз., сотрудникамъ по изслѣдованію Тепе-Кермена 5 экз., выдано бесплатно разнымъ учрежденіямъ и лицамъ 3 экз., выдано на комиссію книжнымъ магазинамъ въ Симферополѣ, Севастополѣ и Ялтѣ 70 экз., продано 17 экз. на сумму 8 руб. 10 коп., всего выдано 125 экз.; осталось на 1 января 1915 г. на складѣ изданій Общества 375 экземпляровъ.

Почтовые расходы по пересылкѣ „Записокъ“, „Ботаническихъ общеобразовательныхъ экскурсій“ и „Тепе-Кермена“ выразились въ отчетномъ году въ суммѣ 54 руб. 99 коп.

Изданіе „Записокъ“ содѣйствовало обмѣну болѣе чѣмъ съ 50 разными учрежденіями и учеными обществами, какъ находящимися въ Россіи, такъ и за-границей и даже въ Америкѣ. Благодаря этому положены основанія для образованія фундаментальной бібліотеки Общества, состоящей главнымъ образомъ пока изъ періодическихъ изданій.

Редакторъ „Записокъ“ С. Мокржецкій.

Отчетъ редакціи сборниковъ „По Крыму“.

Въ отчетномъ году было издано 2 выпуска сборниковъ „По Крыму“, выпускъ 1-й въ 600 экз., 2-й—въ 1200. Увеличеніе количества экземпляровъ для 2-го выпуска было вызвано опредѣлившимся успѣхомъ выпуска 1-го, который очень скоро почти разошелся. Главнымъ образомъ по той-же причинѣ изданы были отдѣльными оттисками нѣкоторыя статьи изъ обоихъ выпусковъ.

Изъ сборника 1-го: М. Дубровскій—Жилище крымскихъ горныхъ татаръ. I. Гришинскій—Популярный геологическій очеркъ окрестностей г. Феодосіи.

Изъ сборника 2-го: Н. Н. Клепининъ—Изверженіе сопки Джавъ-Тепе. Е. В. Вульфъ—Демерджи и Караби-Яйла въ Крыму и задачи меліорачіи Яйлы.

Отмѣченное расписаніе издательства совпало съ очень большимъ наплывомъ въ Крымъ пріѣзжихъ съ сѣвера, и было много основаній рассчитывать, что значительная часть изданій разоидется, и въ такомъ случаѣ сборники себя почти окупятъ. Разразившаяся война разрушила всѣ предположенія и свела продажу почти къ нулю. Отсутствіе средствъ, ушедшихъ на изданіе первыхъ двухъ сборниковъ, не позволило приступить къ выпуску 3-го сборника, хотя матеріалъ для него ужъ давно удалось собрать достаточный.

Сборниковъ № 1 осталось лишь небольшое число экземпляровъ, № 2 и отдѣльные оттиски имѣются въ значительномъ количествѣ. Рассчитывать на быструю ихъ продажу и накопленіе такимъ образомъ средствъ на изданіе 3-го выпуска трудно. Для поддержанія начатаго дѣла необходимо, чтобы была ассигнована сумма на изданіе хотя-бы одного выпуска (250 руб.), на который большая часть литературнаго матеріала уже имѣется.

Денежный отчетъ.

Расходы по изданію сборниковъ „По Крыму“.

Типографскіе расходы: Сборникъ 1-й.

600 экз. сборника	100 р. — к.
100 оттиск. статьи М. Дубровскаго (Жилища горныхъ татаръ)	6 р. 60 к.
150 „ „ Грищинскаго (Окрестности г. Феодосіи)	8 р. 50 к.
Итого	115 р. 10 к. ¹⁾

Сборникъ 2-й.

1200 экз. сборника	234 р. 85 к.
500 оттисковъ статьи Клепинина (о грязевыхъ вулканахъ) . . .	17 р. 40 к.
600 „ „ Вульфа (Демерджи и Караби-Яйла) . . .	40 р. — к.
100 „ „ Н. Дубровскаго (о солнечномъ затменіи) .	4 р. 65 к.
50 „ „ Плигинскаго (изъ набл. надъ насѣкомыми) .	1 р. 55 к.
Итого	298 р. 45 к. ²⁾

1000 оттисковъ статьи М. Дубровскаго (Жилища горныхъ татаръ) и 400 оттисковъ статьи Гришинскаго (Геологическій очеркъ окрестностей Феодосіи)	80 р. — к. ¹⁾
--	--------------------------

Клише для сборника	1-го																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														</
--------------------	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

Итого расходовъ на печаніе сборниковъ и оттисковъ 575 р. 09 к.

¹⁾ Оплачено въ 1914 году.

²⁾ „ „ 1915 „

Прочіе расходы: по сборнику 1-му:

200 бандеролей	4 р. 50 к.
Марки	4 р. 70 к.
Посылки въ Ялту и Алупку	— р. 90 к.
„ „ Θεοδοσίю	1 р. 55 к.
Составленіе алфавита и писаніе адресовъ	3 р. 20 к.
Алфавитная книга	— р. 60 к.
Коленкоръ	— р. 20 к.
Мелкіе почтовые расходы	— р. 37 к.

Итого . . . 16 р. 02 к.¹⁾

По сборнику 2-му:

Холстъ	1 р. — к.
Марки	7 р. 78 к.
Посылки (Евпаторія, Судакъ, Ялта)	1 р. 55 к.
„ (Кіевъ, Ялта, Барнаулъ)	1 р. 95 к.
Ключикъ отъ почтоваго ящика	— р. 50 к.
Мелкіе почтовые расходы	— р. 57 к.

Итого . . . 13 р. 60 к.¹⁾

Итого расходовъ по распространенію сборниковъ 29 р. 62 к.

Всего произведено расходовъ по сборникамъ 1-му и 2-му
до 20-го апрѣля 1915 года 604 р. 71 к.

Приходъ отъ продажи сборниковъ „По Крыму“:

Продано 7 экз. на сумму	3 р. 20 к.
Получено отъ И. М. Волошинова за 4 экз.	1 р. 40 к.
„ изъ Θεοδοσίи отъ Геймана за 42 экз. 1-го сборника	12 р. — к.
„ отъ книжнаго магазина Синани въ Симферополѣ	17 р. — к.
Передано И. М. Волошиновымъ казначею за проданные имъ сборники	14 р. 10 ¹ / ₂ к.

Всего получено до 20 апрѣля 1915 г. 47 р. 70¹/₂ к.

Редакторъ сборниковъ „По Крыму“ *Ник. Дубровский.*

Отчетъ Лекціонной Комиссіи Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы.

Лекціонная комиссія въ своихъ засѣданіяхъ намѣтила на 1914 годъ рядъ систематическихъ лекцій по разнымъ отдѣламъ естествознанія, которыя рѣшено было устроить для болѣе развитыхъ слушателей въ залѣ Симферопольскаго коммерческаго училища. Дано было согласіе прочитать рядъ лекцій: Н. К. Гутковскимъ—по физикѣ, Н. И. Дубровскимъ—по геологіи, С. И. Михайловымъ—по бактериологіи, И. К. Кондорскимъ—по гигиенѣ, М. Д. Вульфсономъ—по химіи, Р. А. Вульфвичъ—по эмбриологіи въ связи съ сравнительной анатоміей и С. А. Мокрежскимъ—по общей терапіи растений. Эти лекціи были распределены съ начала года на первое полугодіе по три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ, съ 8 до 10 час. вечера. Входная плата на лекціи была назначена въ 10 коп. Къ лекціямъ подготовлены были картины и другія наглядныя пособія, подготовлены физическіе аппараты и проч. Однако осуществленіе этихъ лекцій въ отчетномъ году встрѣтило сразу рядъ препятствій. Прежде всего Симферопольскій Полиціймейстеръ заявилъ, что онъ въ силу полученнаго имъ циркуляра не можетъ разрѣшить чтеніе систематическихъ лекцій, что эти послѣднія должны быть приравнены къ повторительнымъ курсамъ и вечернимъ занятіямъ, разрѣшаемымъ попечителемъ учебнаго округа. Такъ какъ такого разрѣшенія пришлось-бы ждать долго, притомъ правила о повторительныхъ курсахъ заставили-бы вести списокъ слушателей и внесли-бы рядъ другихъ стѣсненій, то рѣшено было читать лекціи, какъ спорадическія. Въ виду этого, опубликовать циклъ лекцій, какъ это дѣлалось раньше, лекціонная комиссія не могла, и публика не была освѣдомлена о томъ, какія лекціи ведутся въ коммерческомъ училищѣ. На каждую изъ лекцій пришлось заказывать отдѣльную афишу, каждую лекцію пришлось выпускать подъ отдѣльнымъ заглавіемъ, и для публики связь между ними была неясна. Параллельно съ лекціями по естествознанію и одновременно съ ними начались лекціи Симферопольскаго Общества изящныхъ искусствъ по исторіи и литературѣ. Эти лекціи устраивались 2 раза въ недѣлю и привлекали массу слушателей. Кромѣ этихъ лекцій, продолжались на окраинахъ города лекціи по медицинѣ и гигиенѣ, которыя устраивалъ Симферопольскій Отдѣлъ Всероссийской Лиги борьбы съ туберкулезомъ. Наконецъ, въ первое-же полугодіе отчетнаго года, д-ръ Д. А. Благовѣщенскій заканчивалъ циклъ лекцій по анатоміи, которыя онъ началъ еще въ 1913 г. въ залѣ клуба Общества взаимопомощи приказчиковъ и велъ отъ имени лекціонной комиссіи Общества Естествоиспытателей, помогавшей въ организаціи этихъ лекцій. Такихъ лекцій въ 1914 г. состоялось 5, они привлекли довольно многочисленную аудиторію. Такое обиліе лекцій въ началѣ отчетнаго года, лекцій, рассчитанныхъ на одного и того-же слушателя, конечно, являлось обстоятельствомъ далеко неблагоприятнымъ для успѣха лекцій по естествознанію. Тѣмъ не менѣе они были начаты параллельно тремя лекторами: 1) И. К. Кондорскимъ—по четвергамъ—по гигиенѣ, 2) Н. И. Дубровскимъ—по пятницамъ—по геологіи и 3) Н. К. Гутковскимъ—по вторникамъ—по физикѣ.

На первую лекцію по гигиенѣ пришло 24 человѣка, на вторую 23, на первую лекцію по геологіи—12 человѣкъ, на первую лекцію по физикѣ—66 человекъ, а на вторую уже 23 человекъ. Затѣмъ число слушателей стало падать,

¹⁾ Оплачено въ 1915 году.

стало являться по 8—6 человекъ, и послѣ третьей изъ каждого цикла этихъ лекцій онѣ были прекращены за недостаткомъ слушателей. Въ то-же время лекціи по русской исторіи и литературѣ, а равно лекціи на окраинахъ посѣщались усердно. Такой неуспѣхъ лекцій произвелъ скверное впечатлѣніе на членовъ лекціонной комиссіи, и большинство ихъ совершенно охладѣло къ дѣлу. Однако, часть другихъ членовъ комиссіи не теряла надежды на успѣхъ дѣла. Сознавая, что не неудачный подборъ лекторовъ былъ причиной неуспѣха, они рѣшили, что болѣе подготовленные слушатели въ г. Симферополѣ въ настоящее время интересуются не естественными науками, а общественными вопросами, подтвержденіемъ чему являлись заявленія многихъ слушателей. Оставшіеся члены лекціонной комиссіи, не будучи въ состояніи, по уставу Общества, организовать лекціи по общественнымъ вопросамъ, рѣшили пойти со своими лекціями къ простому люду, на окраины, гдѣ медицинскія лекціи пользовались громаднымъ успѣхомъ. Но тутъ произошелъ расколъ среди оставшихся немногихъ членовъ комиссіи: часть ея полагала остаться при прежнихъ программахъ систематическихъ лекцій по отдѣльнымъ предметамъ и на первую очередь намѣтила 10 лекцій по физикѣ, 4 по геологіи, 5 по ботаникѣ и 5 по товаровѣдѣнію; другая-же часть членовъ намѣтила, какъ общую программу, изложеніе 24 популярныхъ брошюръ по естествовѣдѣнію—профессора Вагнера, Лункевича и др., расположенныхъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, полагая, что на окраинахъ надо начать съ болѣе доступныхъ лекцій, при чемъ каждая должна являться законченной, какъ это принято было врачами при составленіи ими ряда лекцій по медицинѣ и гигиенѣ. Необходимымъ условіемъ успѣха лекцій второго плана ставилось обиліе свѣтовыхъ картинъ для иллюстраціи излагаемаго устно, придерживаясь схемы даваемой брошюры. Эти два теченія слить въ одну струю не удалось, и отчасти по этой причинѣ, отчасти по недостатку лекторовъ для окраины, дѣло стало на мертвой точкѣ.

Денежный отчетъ.

Приходъ.

Остатокъ на 1 января 1914 г.	57 р. 79 к.
Отъ казначея Общества авансомъ	50 р. — к.
„ продажи билетовъ	12 р. 60 к.
„ Общества взаимопомощи приказчиковъ	50 р. — к.

Расходъ.

Итого	170 р. 39 к.
Служителямъ коммерческаго училища	21 р. — к.
Марки	1 р. — к.
Мелкіе расходы	— р. 44 к.
Итого	22 р. 44 к.

Внесено въ кассу:

Полученные отъ Общества приказчиковъ въ 1913 г.	60 р. — к.
„ „ „ „ „ 1914 г.	50 р. — к.
Остатокъ	40 р. 16 к.
Всего	150 р. 16 к.

Отчетъ Комиссіи по охранѣ памятниковъ природы и старины.

Въ 1914 году Комиссіей были организованы двѣ двух-дневныя экскурсіи на Качи-Каленъ (14—15 и 21—22 іюня). Начатое въ 1913 году обследованіе пещернаго города Качи-Каленъ было закончено, и участниками экскурсій привезенъ значительный матеріалъ, обрабатываемый для доклада общему собранію.

Въ засѣданіяхъ Комиссіи разсматривались слѣдующіе вопросы: 1) Обращеніе А. С. Башкирова къ Обществу съ просьбой о фотографированіи и зарисовываніи красками цѣнныхъ византийскихъ фресокъ въ древнемъ пещерномъ храмѣ на Мангупъ-Кале. 2) Предложеніе г. Плигинскаго изслѣдовать пещеры Крыма и просьба объ ассигновкѣ. 3) Предложенія Н. Н. Клепинина: а) объ организаціи экскурсій для поисковъ кремневыхъ орудій доисторическаго человѣка и б) о необходимости начать собраніе этнографическаго матеріала, для чего надо привлечь въ Комиссію членовъ распавшейся этнографической секціи и новыхъ работниковъ. 4) Продолженіе изслѣдованія цѣлиннаго участка Бешъ-Терекъ. 6) Экскурсія въ пещеру Сюндерлю-хоба. 6) Экскурсіи (совмѣстно съ фотографической секціей) въ Бахчисарай и др. мѣстности для фотографированія и зарисовыванія исчезающихъ памятниковъ старины. 7) Списокъ книгъ для библіотеки Общества по археологіи и исторіи Крыма, нужныхъ въ связи съ находками кремневыхъ орудій и работами по изслѣдованію пещерныхъ городовъ (о приобрѣтеніи сочиненій Дюбуа и Миннза, недоступныхъ Комиссіи по своей цѣнѣ, постановлено обратиться къ Совѣту Общества, если ихъ не приобрѣтеть „Taurica“).

Къ сожалѣнію іюльская мобилизація и объявленіе Таврической губ. на военномъ положеніи оборвали работы Комиссіи въ самомъ началѣ, на изслѣдованіи Качи-Калена.

Денежный отчетъ.

Приходъ.

Отъ казначея Общества получено	95 р.
Итого	95 р.

Расходъ.

Поѣздка на Качи-Каленъ 14—15 іюня	17 р. 64 к.
Тоже—21—22 іюня	14 р. 20 к.
Фотографическія пластинки	2 р. 10 к.
Канцелярскіе расходы	1 р. 50 к.
3 экскурсионныхъ мѣшка	14 р. 66 к.
2 фляги алюминіевыхъ	5 р. — к.
Итого	55 р. 10 к.

Остатокъ 39 р. 90 к. возвращенъ казначею Общества.

Отчетъ Комиссіи по изданію путеводителя „Крымъ“.

Въ отчетѣ Редакціоннаго Комитета, входящаго въ составъ Комиссіи, подробно изложена исторія хода дѣла по печатанію путеводителя. Изъ этого отчета видно, что въ 1914 году, когда печатался путеводитель, центр тяжести работы перешелъ къ Редакціонному Комитету. Однако, одновременно съ печатаніемъ книги и, въ особенности, послѣ выхода ея въ свѣтъ, возникалъ и возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ денежнаго и издательскаго характера, который уполномоченъ лишь рѣшать Совѣтъ Общества, и потому, съ одной стороны, въ виду отвѣтственной задачи, связанной съ дорого стоящимъ изданіемъ, съ другой, въ виду того, что значительная часть членовъ Комиссіи входитъ въ то-же время и въ составъ Совѣта, и въ третьихъ, въ виду выбытія нѣкоторыхъ членовъ изъ состава Комиссіи (призывъ въ ряды войскъ, выѣздъ изъ Симферополя) все это побудило Редакцію и председателя Комиссіи вносить вопросы, связанные съ изданіемъ книги, непосредственно въ Совѣтъ Общества.

Изъ пятнадцати засѣданій Совѣта, состоявшихся въ теченіе 1914 года, семь засѣданій касались вопросовъ, связанныхъ съ путеводителемъ. Важнѣйшими изъ нихъ являлись вопросы о выдачѣ денегъ и расплатѣ Редакціи путеводителя. Такъ, въ засѣданіи Совѣта 18 января было удовлетворено ходатайство Редакціоннаго Комитета о выдачѣ заимообразно 500 рублей изъ суммъ Общества на текущіе расходы по изданію. Въ засѣданіи 11 февраля и въ цѣломъ рядѣ другихъ обсуждались вопросы объ организаціи складовъ путеводителя въ важнѣйшихъ городахъ, условія Комиссіи по продажѣ, объявленіямъ, газетной рекламѣ, экспедиціи путеводителя, условія уплаты долга Губернскому Земству за печатаніе путеводителя и мн. др. подобныхъ хозяйственно-операционныхъ расходовъ.

Работа по продажѣ и распространенію книги находится лишь въ началѣ, и полный отчетъ можно будетъ представить послѣ окончанія операціи по продажѣ книги. И эту задачу уже выполнить будущій Совѣтъ Общества.

Председатель Комиссіи *С. Мокржецкій*.

Отчетъ о дѣятельности Фотографической секціи.

Въ началѣ года энергія членовъ секціи была направлена на устройство въ г. Симферополѣ художественной фотографической выставки, которая и была осуществлена въ апрѣлѣ 1914 года.

Въ выставкѣ приняли участіе лучшіе русскіе фотографы-художники и многіе, съ извѣстными именами, Западно-Европейскіе и Американскіе.

Русскіе художники были представлены въ лицѣ А. А. Петрова, С. И. Саврасова, А. И. Трапани, Б. И. Пашкевича, К. Н. Сипягина, Ник. Мурзина и др.

Иностранцы: Жаннета Венетъ, Г. Кизибиръ (Америка), А. Бригманъ (Англія), Дюркоопъ (Берлинъ), Питцнеръ (Вѣна), Карло ди Марши (Миланъ), Ципико (Антверпенъ) и др.

Въ выставкѣ приняли участіе Фотографическія Общества: Воронежское, Архангельское и др.

Выставку посѣтили 417 чел. и экскурсіи учащихся—коммерческое училище и гимназія Волошенко.

Израсходовано на устройство выставки 185 р. 51 к., выручено 134 р. 85 к. (Дефицитъ 50 р. 66 к.).

Съ наступленіемъ весны секціей были организованы экскурсіи, на которыя, помимо членовъ секціи, допускались лица, интересующіяся вопросами свѣтописи.

Въ теченіе года происходили очередныя секціонныя собранія, посвящаемыя практическимъ занятіямъ по изученію новѣйшихъ позитивныхъ процессовъ.

Въ осенній сезонъ, съ объявленіемъ войны, жизнь секціи нѣсколько приостановилась.

Денежный отчетъ.

Приходъ.

Остатокъ отъ 1913 г.	7 р. 33 к.
Ассигновано Общимъ Собраніемъ	100 р. — к.

Поступило отъ выставки:

314 билетовъ по 30 к.	94 р. 20 к.
103 билета по 15 к.	15 р. 45 к.
167 каталоговъ	16 р. 70 к.
Экскурсіи учащихся	8 р. 50 к.

Итого 242 р. 18 к.

Расходъ.

Расходъ по устройству выставки	185 р. 51 к.
Другихъ расходовъ	— р. 94 к.
Выписка книгъ	36 р. 85 к.
Переплеты книгъ	6 р. 75 к.

Итого : 230 р. 05 к.

Въ остаткѣ 12 р. 13 к.

Председатель *Н. Луценко*.

Секретарь *Ив. Романовскій*.

Отчетъ физико-химической секціи.

Въ отчетномъ году физико-химической секціей была организована экскурсія въ гор. Карасубазаръ для наблюденія полного солнечнаго затменія 8-го августа 1914 года. Въ цѣляхъ ознакомленія мѣстнаго населенія съ явленіемъ полного солнечнаго затменія издана брошюра: „Какъ наблюдать полное солнечное затменіе“. Брошюра была издана въ количествѣ 1000 экз.

Въ отчетномъ-же году секціей собраны матеріалы по кустарному кожевенному дѣлу гор. Бахчисарая. Сдѣлано 9 фотографическихъ снимковъ послѣдовательнаго хода операцій кожевеннаго производства.

Секціей выписывались журналы: 1) „Физикъ-Любитель“, 2) „Природа“, 3) „Физическое Обзорѣніе“, 4) „Электричество и жизнь“, 5) „Физика“, 6) „Вѣстникъ опытной физики“, 7) „Вопросы физики“.

Предположенія секціи, относящіяся къ прошлому году, частью осуществлены, частью осуществляются въ настоящее время. Такъ напр., выписанная секціей шелковичная грена оживлена докторомъ С. И. Тихоновымъ. Опыты по культурѣ лекарственныхъ растений будутъ произведены весною текущаго года. Радиологическіе изслѣдованія Крыма не производились.

Денежный отчетъ.

Въ отчетномъ году Обществомъ было ассигновано 50 р. — к.

И з р а с х о д о в а н о:

На выписку журнала „Физикъ-Любитель“	3 р. 60 к.
„ „ „ „Природа“	5 р. — к.
„ „ „ „Вопросы физики“	3 р. — к.
„ „ „ „Физическое Обзорѣніе“	4 р. 25 к.
„ „ „ „Электричество и Жизнь“	3 р. — к.
„ „ „ „Физика“	1 р. 50 к.
„ „ „ „Вѣстникъ опытной физики“	6 р. — к.
За произведен. фотогр. снимки	9 р. — к.
Канцелярскіе расходы	3 р. 50 к.
Печать секціи	1 р. 50 к.
Итого	40 р. 35 к.

Остатокъ 9 р 65 к. находится въ кассѣ.

Ник. Мутафи.

Отчетъ Экскурсіонной комиссіи.

Дѣятельность Экскурсіонной комиссіи въ 1914 г. свелась къ устройству ряда пѣшихъ и конныхъ экскурсій на Чатырдагъ, Кизиль-хобу, Баклу, Мангупъ-Кале и др. Въ этомъ году число записывающихся на экскурсіи лицъ было довольно значительно. Нерѣдко приходилось отказывать желающимъ принять участіе въ экскурсіи, вслѣдствіе слишкомъ большого числа экскурсантовъ. Съ объявленіемъ войны дѣятельность экскурсіонной комиссіи прекратилась вслѣдствіе призыва въ ряды арміи нѣкоторыхъ ея членовъ, а также за невозможностью при создавшемся общественномъ настроеніи устраивать экскурсіи. Кромѣ того, рядъ мѣстностей Крыма сталъ малодоступенъ для экскурсій.

Цифрового отчета о дѣятельности за истекшій годъ комиссія, къ сожалѣнію, въ настоящее время представить не можетъ, такъ какъ секретарь комиссіи, М. А. Альтшуллеръ, ведшій записи и хранившій письменные матеріалы комиссіи, былъ въ качествѣ запаснаго призванъ въ ряды дѣйствующей арміи по первой мобилизации, не успѣвъ сдать дѣлопроизводство Комиссіи. Цифровой отчетъ будетъ данъ

въ будущемъ году, когда г. Альтшуллеръ, отбывающій службу въ качествѣ санитаря въ одномъ изъ госпиталей тыла, возвратится въ Симферополь.

Предсѣдатель Экскурсіонной Комиссіи *С. Бычковъ.*

Отчетъ о состояніи библіотеки

Къ концу отчетнаго года въ библіотекѣ имѣлось 273 номера отдѣльных книгъ, брошюръ и авторскихъ оттисковъ и 105 журналовъ и др. періодическихъ изданій.

Изъ этого числа въ отчетномъ году получено отдѣльных книгъ, брошюръ и авторскихъ оттисковъ—89 и журналовъ др. періодическихъ журналовъ—40, въ томъ числѣ 11 новыхъ, т. е. впервые присланныхъ Обществу, а именно:

1. Журналъ „Любитель Природы“ Петроградскаго О-ва Любит. Природы.
2. Извѣстія Красноярскаго Подъотдѣла Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго О-ва.
3. „Энтомологическій Вѣстникъ“ Кіевскаго О-ва Любителей Природы.
4. „Русскій астрономическій Календарь“ (ежегодникъ) Нижегородскаго Кружка Любителей физики и Астрономіи.
5. Труды Костромскаго Научнаго Общества изученія мѣстнаго края.
6. Труды Пензенскаго О-ва Любителей Природы.
7. Извѣстія Комитета шелководства Императорскаго О-ва Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.
8. Журналъ „Русскій Экскурсантъ“ Ярославской экскурсіонной комиссіи.
9. Журналъ „Школьные экскурсіи и школьный музей“.
10. Бюллетени Императорскаго Московскаго О-ва Испытателей Природы.
11. „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“ Московскаго О-ва Сельскаго Хозяйства.

Денежный отчетъ.

П р и х о д ъ.

Остатокъ на 1-е января 1914 г.	5 р. 75 к.
Получено отъ казначея Общества	76 р. 35 к.
Итого	82 р. 10 к.

Р а с х о д ъ.

Приобрѣтеніе книгъ	22 р. 85 к.
Книжный шкафъ	36 р. — к.
Переделки	24 р. — к.
Канцелярскіе расходы	— р. 20 к.
Итого	83 р. 05 к.
Перерасходъ	— р. 95 к.

**Списокъ учреждений и обществъ, приславшихъ въ 1914 году свои изда-
нія въ обменъ на изданія Общества.**

Петроградъ.

Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. „Труды
Бюро по прикладной ботаникѣ“.
Русское Энтомологическое Общество. „Труды“ и „Энтомологическое Обзорѣніе“.
Лѣсное Общество. „Лѣсной Журналъ“.
Императорское Вольно-Экономическое Общество. „Труды“.
Фитопатологическая станція Импер. Петроград. Ботанич. Сада. Журналъ
„Болѣзни растений“.
Николаевская Главная Физическая Обсерваторія. „Ежемѣсячный метеороло-
гическій бюллетень“.
Петроградское Общество Любителей Природы. Журналъ „Любитель Природы“.
Геологическій музей имени Петра Великаго Императ. Академіи Наукъ. „Труды“.

Москва.

Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этногра-
фіи. Журналъ „Земледѣліе“.
Императорскій Московскій Университетъ. „Ученыя Записки“.
Московскій Сельско-хозяйственный Институтъ. „Извѣстія“.
Московской губерніи, почт. отд. „Обираловка“, имѣніе „Саввино“. „Орни-
тологическій Вѣстникъ“.
Опытная Станція Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института. „Труды“.
Императорское Московское Общество Испытателей Природы. „Бюллетени“.
Московское Общество Сельскаго Хозяйства. „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“.

Варшава.

Общество Естествоиспытателей при Император. Варшавскомъ Университетѣ.
„Протоколы засѣданій“.

Екатеринодаръ.

Общество Любителей изученія Кубанской Области. „Извѣстія“.

Екатеринбургъ.

Уральское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы. „Записки“.

Иркутскъ.

Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императ. Русскаго Географич. О-ва. „Извѣстія“.

Казань.

Казанскій Городской Музей. „Ежегодникъ“.

Кіевъ.

Кіевское Общество Естествоиспытателей. „Записки“.
Кіевское Общество Любителей Природы. „Энтомологическій Вѣстникъ“.

Кишиневъ.

Бессарабское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы. „Труды“.

Красноярскъ.

Красноярскій Подотдѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Рус-
скаго Географическаго Общества. „Извѣстія“.

Кяхта.

Троицко-Кяхтинское Отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Рус-
скаго Географическаго Общества. „Труды“.

Кострома.

Костромское Научное Общество по изученію мѣстнаго края. „Труды“.

Каменецъ-Подольскъ.

Общество Подольскихъ Естествоиспытат. и Любителей Природы. „Записки“.

Нижній-Новгородъ.

Нижегородскій кружокъ Любителей Физики и Астрономіи. „Русскій астроно-
мическій календарь“.

Ново-Александрія.

„Ежегодникъ по Геологіи и Минералогіи Россіи“.

Одесса.

Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. „Записки“.
Крымско-Кавказскій Горный Клубъ. „Записки“.
Комитетъ Шелководства Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Юж-
ной Россіи. „Извѣстія“.

Пенза.

Пензенское Общество Любителей Природы. „Труды“.

Полтава.

Полтавская Сельско-Хозяйственная Опытная Станція. „Труды“.

Ростовъ на Дону.

Ростовское на Дону Общество Садоводства. Журналъ „Садоводъ“.

Семипалатинскъ.

Семипалатинскій Подотдѣлъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Рус-
скаго Географическаго Общества. „Записки“.

Симферополь.

Естественно-Историческій музей Таврическаго Губерн. Земства. „Труды“.
Таврическая Ученая Архивная Комиссія. „Извѣстія“.
Симферопольскій Отдѣлъ Императ. Россійск. О-ва Садоводства. „Записки“.

Тула.

Тульское Общество Любителей Естествознанія. „Извѣстія“.

Тифлисъ.

Кавказская Шелководственная Станція. „Извѣстія“.

Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. „Извѣстія“ и „Записки“.

Тифлисскій Ботаническій Садъ. „Вѣстникъ“.

Тобольскъ.

Тобольскій Губернскій Музей. „Ежегодникъ“.

Харьковъ.

Общество Испытателей Природы при Импер. Харьк. Университетѣ. „Труды“.

Харьковское Общество Любителей Природы. „Бюллетени“.

Юрьевъ.

Общество Естествоиспытат. при Императ. Юрьевск. Универс. „Протоколы“.

Ярославль.

Ярославская Экскурсіонная Комиссія. Журналъ „Русскій Экскурсантъ“.

Берлинъ.

Журналъ „Entomologische Mitteilungen“.

Журналъ „Школьные Экскурсіи и Школьный Музей“.

Отчетъ завѣдующаго имуществомъ.

Въ отчетномъ году имущество Общества увеличилось на 602 р. 29 к. Приобрѣтено новыхъ клише рисунковъ и картъ для путеводителя „Крымъ“ на 483 р. 04 к. Поступили отъ Ботанической секціи слѣдующіе предметы: Шкафъ—35 р., папки для гербарій (23 экземпляра)—11 р. 50 к., штампель Ботанической секціи—1 р., ботанизирка—3 р., разн. принадл. для ботаническихъ занятій на 28 р. 75 к. Приобрѣтенъ шкафъ для библіотеки Общества—36 р.

Кромѣ того, отъ Н. И. Дубровскаго поступило около 9 фунтовъ кремневыхъ орудій и обломковъ кремня, найденныхъ имъ на Яйлѣ близъ Бедене-Кыръ. Всего Н. И. Дубровскимъ пожертвовано 1201 предметъ. Изъ нихъ около 425 осколковъ кремня, а остальные предметы состоятъ изъ ножей, пилковъ, скребковъ, стрѣлокъ и молотковъ и такъ называемыхъ нуклеусовъ.

Отъ В. В. Соколова поступилъ засушенный экземпляръ папоротника *Scolopendrium vulgare* съ рѣпки Качи.

Не считая этихъ предметовъ, а также и ранѣе пожертвованныхъ коллекцій, стоимость имущества О-ва опредѣлилась 1-го января 1915 г. въ 1632 р. 50 к.

Членъ Совѣта завѣдующій имуществомъ Л. Вагинъ.

Протоколъ годичнаго собранія Общества 5 мая 1915 года.

С. А. Мокржецкій. Объявляю годичное Собрание Общества открытымъ и на основаніи § 27 устава Общества предлагаю избрать предсѣдателя Собранія и секретаря.

Предложены были: въ предсѣдатели—Леонидъ Андреевичъ Шихуцкій, а въ секретари—Митрофанъ Всеволодовичъ Смирновъ, которые и выразили свое согласіе.

Предсѣдатель Л. А. Шихуцкій, читаетъ программу засѣданія и приглашаетъ Собрание заслушать по порядку годовые отчеты, поставленные на повѣсткѣ. М. Д. Вульфсонъ читаетъ отчетъ Совѣта о дѣятельности О-ва за 1914 г.

Предсѣдатель: Возражений или замѣчаній нѣтъ? Согласно считать отчетъ Совѣта собраніемъ утвержденнымъ?

Собраніемъ утвержденіе отчета принимается единогласно и безъ обсуждения.

М. Д. Вульфсонъ читаетъ денежный отчетъ казначея О-ва А. И. Казаса.

Предсѣдатель: Возражений нѣтъ? Если нѣтъ желающихъ высказаться по заслушанному отчету, то я попрошу далѣе ревизіонную комиссію прочесть свой протоколъ.

А. В. Фоссъ читаетъ протоколъ ревизіонной комиссіи. Денежный отчетъ составленъ правильно и подтверждается оправдательными документами и записями въ приходо-расходной книгѣ казначея Общества и казначеевъ отдѣльныхъ его секцій. Ревизіонная комиссія высказываетъ пожеланіе объ установленіи однообразной системы счетоводства и отчетности для всѣхъ секцій и комиссій Общества.

С. Е. Бычковъ предлагаетъ устранить этотъ дефектъ путемъ разработки общаго типа денежной отчетности группою свѣдущихъ лицъ совместно съ ревизіонной комиссіей.

Л. С. Вагинъ добавляетъ: и съ Совѣтомъ.

С. А. Мокржецкій напоминаетъ о состоявшемся уже однажды постановленіи въ Совѣтѣ о введеніи единообразной денежной формы отчетности.

С. Е. Бычковъ проситъ не откладывать этого, а сдѣлать теперь-же, выбравши лицъ въ комиссію.

Раздаются голоса: „поручить Совѣту“.

Предсѣдатель: Угодно-ли Собранію предложить Совѣту Общества устранить указанный дефектъ тѣми способами, какими онъ найдетъ подходящими совместно съ ревизіонной комиссіей?

Собрание одобряетъ предложеніе Предсѣдателя и принимаетъ единогласно.

М. Д. Вульфсонъ читаетъ смѣту прихода и расхода на 1915 г., составленную Совѣтомъ, и добавляетъ, что въ печатномъ листѣ смѣты есть ошибка или, вѣрнѣе, неточность. Въмѣсто 150 руб., ассигнованныхъ ботанической секціи, надо считать 50 руб., а 100 руб.—комиссіи по культурѣ лекарственныхъ и техническихъ растений. Въ печатномъ листѣ смѣты пропущенъ расходъ 100 руб. библіотекѣ, а расходъ на приобретеніе имущества надо считать вмѣсто 200 руб.—100 руб.

Затѣмъ по очереди говорятъ г.г. Бычковъ и Вагинъ.

С. Е. Бычковъ удивляется, какъ можно производить денежные ассигновки несуществующей секціи, и, исходя изъ того соображенія, что ботанической секціи

фактически теперь нѣтъ, а культура лекарственных и технических растений есть часть ботаники, предлагает считать ассигновку эту, какъ и значится въ печатной смѣтѣ, отнесенной къ ботанической секціи.

Л. С. Вагинъ возражаетъ, что фактически эта секція уже есть, и что эта секція, ставя строго опредѣленные задачи прикладного характера, стоитъ ближе къ химіи, чѣмъ къ ботаникѣ. Во всякомъ случаѣ ее можно считать самостоятельной.

Предсѣдатель: Угодно-ли Собрانیю ассигновать 100 руб. этой комиссіи?

Собраніе принимаетъ предложеніе г. Предсѣдателя.

Предсѣдатель: Нѣтъ-ли возраженій по поводу смѣты? Угодно-ли Собрانیю утвердить прочитанное?

Собраніе принимаетъ единогласно и утверждаетъ смѣту.

Л. С. Вагинъ читаетъ отчетъ о дѣятельности Редакціоннаго Комитета по изданію путеводителя „Крымъ“.

Предсѣдатель: Угодно-ли кому-нибудь высказаться по поводу прочитаннаго?

М. В. Смирновъ. Карты, приложенныя къ путеводителю „Крымъ“ или плохія или, во всякомъ случаѣ, неудовлетворительны, и, такъ какъ объ этомъ публика и члены Общества говорятъ и спрашиваютъ: „почему карты неудачны“?, то желательно выслушать здѣсь, въ Собраніи, разъясненія по этому вопросу отъ Редакціоннаго Комитета.

М. О. Манъ. А сколько объявленія дали? Вопросъ объ объявленіяхъ важный вопросъ. Нужно хорошо знать это дѣло, тогда доходъ можетъ быть въ тысячахъ. Намѣрено-ли Общество въ будущемъ издавать путеводитель періодически или неперіодически? Нужно это заранее знать.

Л. С. Вагинъ (отвѣчая Смирнову), указавъ, что Редакціонный Комитетъ признаетъ карты, дѣйствительно, неудовлетворительными и, подробно разъяснивъ, почему нельзя было дать лучшія (одни—устарѣли, другія—не разрѣшается печатать, третьи—обойдутся очень дорого), высказалъ увѣренность, что на эту сторону будетъ все-таки обращено серьезное вниманіе; можетъ быть, будетъ образована специальная даже подкомиссія по этому вопросу при послѣдующихъ изданіяхъ путеводителя.

Л. С. Вагинъ (отвѣчая Ману): Финансовый вопросъ, конечно, имѣлъ для насъ немаловажное значеніе. У насъ была даже подкомиссія, вѣдающая объявленіями, но мы не имѣли ни времени ни, пожалуй, умѣнья... Трудно въ первомъ изданіи научнаго Общества ожидать наплыва объявленій и большого заработка отъ нихъ... Что значитъ для какихъ нибудь, напримѣръ, торговцевъ въ Кіевѣ Крымское Общество Естествоиспытателей? Нуль.—Далѣе, приводя вѣроятный расчетъ предполагаемой продажи экземпляровъ, г. Вагинъ заявилъ, что Общество не будетъ поставлено въ затрудненіе расходами по изданію путеводителя, и что Обществу ничто не угрожаетъ въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ оставшійся долгъ покрывается стоимостью имѣющихся на складѣ экземпляровъ. Если будетъ все изданіе продано, то получится чистая прибыль около 900 руб.

М. В. Смирновъ: Хотя изданіе путеводителя предпринято было, какъ извѣстно, не съ коммерческой цѣлью, а съ идейной, все-таки, а, быть можетъ, даже и поэтому, необходимо обратить большее вниманіе на рекламу и распространеніе изданія. Не только въ крупныхъ магазинахъ большихъ городовъ часто нѣтъ или не видно нашего, замѣтнаго для глаза, синенькаго путеводителя, но даже и въ

Крымъ, напримѣръ, въ Бахчисараѣ, Севастополѣ, больше видишь повсюду выставленную красненькую книжку Москвича, чѣмъ нашего Общества.

С. А. Мокржецкій проситъ членовъ Общества брать лежащія на столѣ проспекты путеводителя „Крымъ“ для распространенія и рекламированія, а также и пробные номера журнала „Природы“, присланные на его имя.

Л. С. Вагинъ читаетъ докладъ представителя Общества въ Комитетѣ по сооруженію музея въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Докладчикъ, согласно съ другимъ членомъ Комитета, Мокржецкимъ, подчеркиваетъ желательность полученія извѣстныхъ правъ Обществу и участія своимъ трудомъ въ созданіи этого музея. Кромѣ того докладчикъ находитъ необходимымъ, чтобы при музее было отведено помѣщеніе членамъ Общества для научной работы.

Докладъ принимается безъ возраженій, а за нимъ, по предложенію г. Предсѣдателя, и всѣ мелкіе отчеты секцій принимаются, не читая, чтобы не утомлять Собранія перечнемъ однихъ цифровыхъ данныхъ.

И. М. Равичъ. Печатнаго отчета о дѣятельности Общества за 1914 годъ не имѣется?

С. А. Мокржецкій. Въ цѣляхъ сохраненія расходовъ онъ войдетъ въ 5-й томъ „Записокъ“.

Предсѣдатель докладываетъ Собранію, что въ истекшемъ отчетномъ году Общество понесло утраты въ лицѣ умершихъ членовъ его: А. П. Кюри, Л. Е. Минятта и С. М. Топалова.

По предложенію г. Предсѣдательствующаго Собраніе почтило память умершихъ вставаніемъ.

Предсѣдатель: Далѣе значатся на повѣсткѣ выборы всего состава Правленія.

С. А. Мокржецкій проситъ дать ему слово. „Какъ основатель и предсѣдатель Общества, я хотѣлъ-бы, уходя, сказать нѣсколько словъ.“

Когда, пять лѣтъ тому назадъ, открылось наше Крымское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы, трудно было при современныхъ условіяхъ нашей общественной жизни, въ особенности провинціальной, ожидать того большаго и широкаго развитія его дѣятельности, какое мы теперь замѣчаемъ. И я съ большою нерѣшимостью и тревогою принялъ на себя обязанности перваго предсѣдателя Общества, избраніемъ котораго вы меня почтили. Въ своей отвѣтной рѣчи, послѣ избранія меня въ предсѣдатели, я говорилъ, что судьба нашего Общества въ нашихъ рукахъ, что девизъ „Viribus unitis“ есть залогъ успѣха всякой общественной дѣятельности, и если я, по вашему велѣнію, долженъ ковать судьбу и счастье нашего Общества на наковальнѣ современной дѣятельности, то позвольте мнѣ въ васъ, въ вашемъ объединеніи, сочувствіи и сотрудничествѣ черпать тотъ стимулъ, ту энергію, которая подобно электрической батарее заряжаетъ аккумуляторъ и рождаетъ яркій свѣтъ среди густой тьмы.

Прошло пять лѣтъ, и дѣятельность превзошла всѣ мои давнишнія заветныя мечты объединить кружокъ мѣстныхъ натуралистовъ и лицъ, заинтересованныхъ изученіемъ природы Крыма. Подъ флагомъ нашего Общества теперь объединились и видные представители науки, и врачи, и педагоги, и специалисты, и общественные дѣятели, и юристы и скромные любители природы. Къ намъ отнеслись съ довѣріемъ и научные круги, и общественныя организаціи и правительственныя учрежденія, а Министерствами Земледѣлія, Народнаго Просвѣщенія и

Таврическимъ Земствомъ были выданы значительныя субсидіи, позволившія намъ начать изданія нашихъ „Записокъ“, „Сборника по Крыму“ и др. Наши-же періодическія изданія дали намъ возможность обмѣна съ сотней научныхъ обществъ русскихъ и иностранныхъ (полученныя изданія положили основаніе фундаментальной бібліотеки) и обратили вниманіе на наши труды ученыхъ не только въ Россіи, но и за границу. Наши силы и наши финансы оказались настолько хороши, что при ссудѣ, выданной по моей просьбѣ, покойнымъ членомъ нашего Общества С. М. Топаловымъ, оказалось возможнымъ приступить къ такому большому предпріятію, какъ изданіе путеводителя по Крыму, которое еще болѣе увеличило популярность нашего Общества, работающаго на окраинѣ, вдали отъ университетскихъ очаговъ и, слѣдовательно, разсчитывающаго по преимуществу на свои научныя силы. Я вижу задачи такого мѣстнаго научно-популярнаго Общества, какъ наше, не только въ изслѣдовательской дѣятельности нашего края, не только въ его печатныхъ трудахъ, но и въ демократизаціи знанія, въ привлеченіи къ работѣ возможно больше мѣстныхъ силъ, въ пробужденіи въ обществѣ того интереса къ природѣ, къ знанію, который таится почти въ каждомъ человѣкѣ и проснувшись даетъ весьма цѣнныхъ научныхъ работниковъ.

Наука, какъ солнце, должна одинаково освѣщать и согрѣвать своими благотворными лучами всѣхъ насъ, безъ различія рода и племени, и вести къ торжеству истины. И эта истина для меня дороже здоровья и молодости и выше другихъ благъ земныхъ. И если наше Общество, въ теченіе сравнительно небольшого промежутка времени, разрослось и широко развило свою дѣятельность и завоевало уже себѣ извѣстность, то я думаю, что лишь положенная въ основу любовь къ дѣлу и демократизація знанія привели насъ къ этому результату. Но результатъ этотъ достался не легко его руководителямъ. Когда мы смотримъ на большіе красивые часы, мы готовы любоваться ихъ изящною внѣшностью, гулками, ритмичными ударами маятника, красивымъ звучнымъ боемъ, равномерностью и плавностью движенія стрѣлокъ, указывающихъ намъ дорогу въ безконечность времени. И мы готовы забыть ту сложную работу механизма, что кроется за циферблатомъ этихъ часовъ, эти десятки большихъ и малыхъ колесъ, ихъ треніе и изнашивание винтовъ, пружинъ, регулирующихъ ходъ часовъ. Такъ и въ обществѣ! Глядя на наши интересныя изданія, на „Записки“, получившія уже извѣстность далеко за предѣлами Европы, на „Путеводитель“, дающій намъ популярность среди русской публики, на „Сборникъ по Крыму“, на наши очередныя собранія съ ихъ докладами, привлекающими большую и интеллигентную публику, мы не видимъ той сложной внутренней работы, какую приходится нести председателю Общества и его сотрудникамъ. Работа-же эта требуетъ много времени, большого напряженія ума, воли и нервной силы, чтобы урегулировать уже сложный механизмъ нашего Общества, устранить тренія, согласовать взгляды и направить все на благо Общества. Въ теченіе пяти лѣтъ я принималъ посильное участіе въ Совѣтѣ, въ отдѣльныхъ секціяхъ, комиссіяхъ, докладахъ и редактированіи „Записокъ“, но въ настоящее время я перегруженъ работой, а вслѣдствіе тяжелой личной утраты, я усталъ и физически и душевно и посвящать Обществу столько времени и силъ, сколько это требуется, я не могу. Но Общество организовано, работа его, несмотря на тяжелыя условія переживаемаго времени, въ полномъ ходу, и уходъ мой не задержитъ ея. Я приношу Обществу мою глубокую

благодарность за ту честь и то неизмѣнное довѣріе, которыми я пользовался со дня основанія Общества, и прошу освободить меня отъ возложенныхъ на меня обязанностей. Я снимаю свою кандидатуру въ председатели Общества и редакторы „Записокъ“ и прошу передать дорогое мнѣ дѣтище въ руки другому лицу, достойному избраннику Общества“.

Председатель Л. А. Шихуцкій читаетъ письмо почетнаго члена Общества А. А. Браунера.

„Г-ну Председателю годичнаго собранія Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы.

Будучи проездомъ въ Симферополь, я случайно узналъ, что 5 мая состоится годичное собраніе Крымскаго Общества Естествоиспытателей, судьбой котораго я, въ качествѣ давнишняго изслѣдователя Крыма, глубоко интересуюсь. Я былъ крайне пораженъ извѣстіемъ о томъ, что С. А. Мокржецкій отказывается отъ обязанностей председателя и редактора „Записокъ“ и снимаетъ свою кандидатуру.

Не имѣя возможности лично принять участіе въ выборахъ, я прошу годичное собраніе принять отъ меня письменное изложеніе моего взгляда на зависимость судьбы Общества отъ того, будетъ С. А. Мокржецкій председателемъ или нѣтъ.

Мы въ провинціи слишкомъ бѣдны научными силами, чтобы съ легкимъ сердцемъ принять такой отказъ. Мнѣ, какъ и многимъ изъ Васъ, близко извѣстна научная дѣятельность Сигизмунда Александровича въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ и его работа по созданію Общества, почетнымъ членомъ котораго имѣю честь состоять. Благодаря организаторскимъ способностямъ Сигизмунда Александровича и его широкой популярности среди ученаго міра и различныхъ слоевъ Общества ему удалось въ такое короткое время поставить наше Общество на такую высоту путемъ привлеченія солидныхъ научныхъ силъ и крупныхъ денежныхъ средствъ для всевозможныхъ научныхъ начинаній и изданій Общества.

Мнѣ неизвѣстны причины ухода Сигизмунда Александровича, но я надѣюсь, что Собраніе приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы сохранить для Общества такого полезнаго дѣятеля. Почетный членъ Общества А. Браунеръ“.

С. Е. Бычковъ. Заслуги Сигизмунда Александровича передъ Обществомъ налицо... Существуютъ, очевидно, какія-то скрытыя причины треній въ Совѣтѣ, выяснять которыя не время и не мѣсто... Да мы и не смѣемъ подымать этого вопроса, разъ о немъ ровно ничего не говорятъ. Я-же полагаю, что Общество не можетъ такъ легко разстаться съ основателемъ и руководителемъ его, представляющимъ научную силу въ нашей бѣдной ими провинціи. Если мы пойдемъ по этому новому пути, то мы разбредемся, что грозитъ самому существованію научнаго Общества. Нужно подождать съ этимъ вопросомъ, т. е. съ выборами.

Председатель. А что намъ дастъ время?

С. Е. Бычковъ. Нужно постараться уладить тренія. Уходъ весьма цѣннаго работника нежелателенъ.

А. А. Ивановъ. Печатный списокъ новаго состава Правленія, вѣроятно, предложенъ Совѣтомъ. Мы не встрѣчаемъ одного только имени г-на Мокржецкаго, какъ председателя Общества. Члены Общества не знали объ уходѣ г-на Мокржецкаго. Я просилъ-бы Совѣтъ пояснить, почему онъ не внесъ въ списокъ фамиліи Мокржецкаго, своего председателя?

М. Д. Вульфсонъ. Совѣтъ отъ себя не печаталъ.

И. С. Раковский. А кѣмъ-же этотъ списокъ отпечатанъ? И почему онъ на совѣтскомъ столѣ?

М. Д. Вульфсонъ. Кто-нибудь изъ членовъ Общества это сдѣлалъ.

И. М. Равичъ. Среди Совѣта, какъ я только что, частнымъ образомъ, узналъ, есть тренія... При всякой комбинаціи Общество потеряетъ... Въ цѣляхъ устраненія треній въ Совѣтѣ я предлагаю выборы отложить и избрать особую комиссію изъ трехъ стороннихъ лицъ, чтобы дать возможность сторонамъ притти къ взаимному соглашенію.

Входятъ въ залъ еще нѣсколько членовъ Общества, и въ Собраніи число присутствующихъ доходитъ до 46.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ для подачи записокъ кандидатовъ въ члены Совѣта.

С. А. Мокржецкій предлагаетъ ввести въ Совѣтъ новыя силы взаимнѣ нѣкоторыхъ членовъ, которые не выполнили принятыхъ на себя обязанностей, и рекомендуетъ въ члены Совѣта *Θ. В. Конради*.

Послѣ перерыва Предсѣдатель Собранія читаетъ баллотировочный списокъ всѣхъ кандидатовъ по запискамъ въ члены Совѣта.

М. В. Смирновъ (послѣ прочтенія его фамиліи): Я прежде отказывался и теперь отказываюсь отъ баллотировки и снимаю свою кандидатуру въ члены Совѣта.

Кандидатами въ предсѣдатели Общества значатся два лица: Николай Карловичъ Гутковский и Сигизмундъ Александровичъ Мокржецкій. Послѣдній вторично отказывается и снимаетъ свою кандидатуру и въ редакторы „Записокъ“.

Группа лицъ, во главѣ съ г. Раковскимъ, обращается къ С. А. Мокржецкому, прося его выставить свою кандидатуру.

С. А. Мокржецкій, въ виду просьбы группы лицъ выставить свою кандидатуру, а также запросовъ, не было-ли треній въ Совѣтѣ, поясняетъ, что причины ухода имъ изложены. Что-же касается треній въ Совѣтѣ, то о нихъ онъ не хотѣлъ-бы говорить. Я пояснялъ, говоритъ онъ, въ своемъ отказѣ, что общественный механизмъ подобенъ часовому, въ которомъ одно—два колесика, неправильно функціонирующіе, нарушаютъ плавность работы всего механизма.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ шарами кандидатовъ, намѣченныхъ по запискамъ.

М. Д. Вульфсонъ пишетъ фамиліи кандидатовъ и прикрѣпляетъ ярлыки съ фамиліями къ баллотировочнымъ ящикамъ.

Л. С. Вагинъ. Я отказываюсь баллотироваться на какую-бы то ни было должность въ Совѣтѣ.

В. В. Соколовъ. Прошу Предсѣдателя оградить членовъ Совѣта отъ характеристики, дѣлаемой г. Мокржецкимъ.

Въ залѣ среди начавшихся разговоровъ раздаются голоса, что слѣдовало-бы отложить выборы.

Предсѣдатель. Я глубоко сожалѣю по поводу произнесенныхъ здѣсь словъ.

С. А. Мокржецкій. Говоря о членахъ Совѣта и предлагая новаго члена, я оговорился, въ чемъ прошу меня извинить. Принято считать, что предсѣдатель—глава Общества, а секретарь—его душа. У насъ два секретаря, но одинъ изъ нихъ, Иванъ Константиновичъ Кондорскій, вслѣдствіе обремененности своими слу-

жебными обязанностями, не могъ исполнять работы, принятой на себя, и въ теченіе года не написалъ ни одного протокола, ни одной повѣстки. Вся работа лежала на одномъ лицѣ.

И. К. Кондорскій. Я отказываюсь отъ баллотировки.

Раздаются голоса еще нѣкоторыхъ: „Отложить выборы“.

Предсѣдатель спрашиваетъ, есть-ли среди присутствующихъ гости?

Молчаніе.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно Собранію производить выборы или нѣтъ?

Большинствомъ 19 голосовъ противъ 16, при 1 воздержавшемся, Собраніе рѣшаетъ выборы производить.

С. И. Забнинъ проситъ слова и обращается къ С. А. Мокржецкому съ убѣдительною просьбой не оставлять Общество, 5 лѣтъ работавши въ немъ и подерживая молодыхъ работниковъ.

А. П. Брагина спрашиваетъ предсѣдательствующаго, состоятся-ли выборы, если изъ залы уйдетъ 10—12 человекъ?

Предсѣдатель. Вѣроятно нѣтъ.

Нѣкоторые члены Общества одинъ за другимъ начинаютъ уходить изъ зала. Раздаются съ обѣихъ сторонъ голоса: „Отложить выборы“.

М. Д. Вульфсонъ говоритъ, обращаясь къ уходящимъ: „Вы не имѣете права срывать засѣданіе и заявляетъ: „Я тоже отказываюсь баллотироваться“.

Идетъ подсчетъ голосовъ, и оказывается, что кворумъ (33 чел.) налицо.

Громкій разговоръ усиливается.

Секретарь Собранія, г. Смирновъ, проситъ освободить его отъ секретарства въ виду создававшегося бурнаго настроенія въ Собраніи и уходитъ.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ (все встаетъ), что ему больше ничего не остается, какъ закрыть Собраніе, и объявляетъ Собраніе закрытымъ.

С. А. Мокржецкій предлагаетъ оставшимся въ залѣ лицамъ поблагодарить Предсѣдателя Собранія, Леонида Андреевича Шихуцкаго, за его трудъ по безпристрастному веденію Собранія и выражаетъ сожалѣніе, что невольно сталъ причиной создававшегося положенія вещей.

Предсѣдатель Годичнаго Собранія Общества *Л. Шихуцкій*.

Секретарь Собранія *М. Смирновъ*.

Протоколъ чрезвычайнаго собранія 19 мая 1915 года.

Открывая засѣданіе, С. А. Мокржецкій предлагаетъ въ цѣляхъ безпристрастія избрать предсѣдателя и секретаря настоящаго собранія: предсѣдателемъ избирается д-ръ Ю. А. Моргулисъ и секретаремъ инж. *Θ. В. Конради*.

Предсѣдатель Ю. А. Моргулисъ предлагаетъ выслушать протоколъ Общаго Собранія 5 мая. Г-нъ Смирновъ читаетъ протоколъ. Послѣ прочтенія протоколъ утверждается со внесеніемъ поправокъ г. Соколова.

Поправки В. В. Соколова: 1) въ протоколѣ опущены слова С. А. Мокржецкаго (характеристика членовъ Совѣта и ихъ работы), отчего получилась без-

смыслица: стала непонятной просьба оградить членовъ Совѣта отъ характеристики, допущенной С. А. Мокржецкимъ;

2) въ протоколѣ опущенъ вопросъ, предложенный г. Предсѣдателю Собранія А. П. Брагиной, отвѣтъ на него и заявленіе г-жи Брагиной: „тогда мы уходимъ“.

Предсѣдатель Моргулисъ, переходя къ вопросу объ избраніи должностныхъ лицъ, спрашиваетъ Собрание, производить-ли одновременно избраніе всѣхъ лицъ, или выборы предсѣдателя сдѣлать отдѣльно.

М. А. Волошенко предлагаетъ избрать сначала предсѣдателя, а затѣмъ остальныхъ членовъ Совѣта.

А. Д. Романюкъ говоритъ, что хотя по уставу требуется избраніе шести лицъ, но практика разошлась съ уставомъ, такъ какъ въ настоящее время число должностныхъ лицъ значительно больше шести.

М. Д. Вульфсонъ разъясняетъ, что практика указала на недостаточность одного секретаря Общества, и потому Общее Собрание еще въ 1913 году постановило увеличить число секретарей, которыхъ въ настоящее время имѣется два.

А. К. Романюкъ предлагаетъ выборы предсѣдателя произвести отдѣльно.

Баллотировкой рѣшено произвести выборы предсѣдателя отдѣльно.

Объявляется перерывъ для подачи записокъ съ именами кандидатовъ въ предсѣдателя Общества.

Подано 55 записокъ, изъ коихъ съ именемъ Н. К. Гутковского—28, С. А. Мокржецкаго—24, Н. Н. Клепинина—2 и И. К. Кондорскаго—1. На вопросъ предсѣдателя, желаютъ-ли баллотироваться названныя лица, Л. С. Вагинъ говоритъ, что Н. К. Гутковскій уполномочилъ его выразить согласіе на баллотировку въ предсѣдателя Общества. С. А. Мокржецкій, Н. Н. Клепининъ и И. К. Кондорскій отказываются баллотироваться. Ставится одинъ ящикъ съ именемъ Н. К. Гутковского, который получаетъ 38 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ шаровъ.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ выборамъ остальныхъ должностныхъ лицъ, придерживаясь § 14 устава, т. е. избрать товарища предсѣдателя, секретаря, казначея и двухъ членовъ Совѣта.

Возникаетъ вопросъ объ избраніи второго секретаря. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали г.г. Вульфсонъ, Вагинъ, Устиновъ, Фоссъ, Романюкъ, предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку, которой рѣшено избрать сначала всѣхъ лицъ, требуемыхъ уставомъ, а затѣмъ добрать необходимое количество, требуемое практикой.

На баллотировку ставятся слѣдующія лица:

1. Товарищъ предсѣдателя—Н. Н. Клепининъ	44— 0
2. Секретарь Общества—В. В. Соколовъ	40— 4
3. Казначей Общества—А. И. Казасъ	42— 2
4. Членъ Совѣта—А. В. Арбузовъ	38— 6
5. „ „ —О. В. Конради	36— 8
6. Членъ ревизіонной комиссіи—М. Д. Вульфсонъ	37— 7
7. „ „ „ —А. П. Казанаклы	36— 8
8. „ „ „ —А. В. Фоссъ	39— 5
9. „ „ „ —А. К. Романюкъ	34—10

Избранными признаются первыхъ 8 лицъ, такъ какъ въ ревизіонную комиссію требуется только 3 лица, а потому вступаютъ получившіе наибольшее число голосовъ.

Собрание приступаетъ къ избранію остальныхъ должностныхъ лицъ.

Въ редакторы „Записокъ“ предлагаютъ Н. Н. Клепинина, котораго, въ виду единодушія собранія, рѣшено не баллотировать шарами.

Ставятъ 5 ящиковъ съ именами:

1. Второй секретарь Общества—Л. С. Вагинъ	33—4
2. Секретарь редакціи „Записокъ“—И. М. Волошиновъ	37—0
3. Редакторъ сборника „По Крыму“—Н. И. Дубровскій	36—1
4. Секретарь сборника „ „ —А. С. Доичъ	36—1
5. Представитель въ Комитетъ по сооруженію Таврическаго музея	

—Л. С. Вагинъ 34—3

Всѣ лица признаются избранными.

Предсѣдатель, д-ръ Моргулисъ, предлагаетъ благодарить Губернскую Земскую Управу, предоставляющую помѣщеніе для собраній Общества, и всѣхъ должностныхъ лицъ Общества, изъ коихъ нѣкоторые, къ сожалѣнію, отказались продолжать свою прежнюю работу, за ихъ плодотворную и полезную дѣятельность на пользу и процвѣтаніе Общества.

Н. Н. Клепининъ предлагаетъ выразить благодарность предсѣдателю и секретарю настоящаго собранія, послѣ чего предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ.

Предсѣдатель Собранія *Ю. А. Моргулисъ.*

Секретарь *О. В. Конради.*

**Списокъ членовъ Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей
Природы къ 1-му января 1915 года.**

Фамилія, имя и отчество.	Научная специальность и мѣстожительство.	Годъ всту- пленія.
1. Айзенбергъ Семенъ Ал-др.	Агрономъ. Симферополь.	1913
Алексѣевъ Алексѣй Карп.	Геологъ. Одесса.	1910
Алексѣевъ Иванъ Ал-др.	Лѣсничій. Мелитополь.	1913
Алехинъ Вас. Вас.	Ботаникъ. Москва.	1912
5. Аликъ А. Я.	Землемѣръ. Симферополь.	1914
Алякритская Евг. Никол.	Учит. гимн. Симферополь.	1913
Андреева Варв. Алексѣевна	Учит. нач. шк. Симфероп.	1910
Андреевъ Ал-дръ Иван.	Зубн. врачъ. Симферополь.	1914
Андреевъ Вас. Григ.	Ботаникъ. Симферополь.	1910
10. Андріевскій Фед. Никол.	Статистикъ. Симферополь.	1910
Андрусовъ Ник. Иван.	Геологъ. Петроградъ.	1912
Арбузовъ Ал-дръ Влад.	Химикъ. Симферополь.	1910
Бабаджанъ Авр. Веніам.	Математикъ. Симферополь.	1910
Багатурьянцъ Елизав. Роман.	Преподават. Симферополь.	1913
15. Барановскій Леонидъ Конст.	Естественн. Симферополь.	1910
Баукъ-Гаге Эдвинъ Густ.	Симферополь.	1913
Бахчисарайцевъ Григ. Христофор.	Садоводъ. Ростовъ на Дону.	1912
Бересневичъ Мих. Порф.	Херсонъ.	1910
Бертъ-Делагардъ Ал-дръ Лъв.	Археологъ. Поч. чл. Ялта.	1910
20. Благовѣщенскій Дмитр. Ал-др.	Врачъ. Симферополь.	1910
Богдановъ Никол. Никол.	Землевладѣлецъ. Ялта.	1914
Богословскій Ив. Конст. (†)	Преподават. Симферополь.	1913
Богословскій Мих. Конст.	Преподават. Симферополь.	1912
Бойко Пав. Ант.	Лѣсоводъ. Симферополь.	1913
25. Борисякъ Алекс. Алекс.	Геологъ, проф. Петроградъ.	1910
Боровковъ В. І.	—	1914
Брагина Анна Павл.	Энтомологъ. Симферополь.	1912
Браунеръ Ал-дръ Ал-др.	Зоологъ. Поч. чл. Одесса.	1910
Бумберъ Вѣра Петр.	Зубн. врачъ. Симферополь.	1910
30. Бумберъ Карлъ Юр.	Зубн. врачъ. Симферополь.	1910
Булнина Ольга Ив.	Симферополь.	1910
Бухарцевъ Григ. Никол.	Бахчисарай.	1914
Бухштабъ Бор. Григ.	Провизоръ. Симферополь.	1910
Бычковъ Серг. Емельян.	Симферополь.	1913

35. Вагинъ Левъ Серг.	Естественн. Симферополь.	1910
Вагина Наталія Ник.	Симферополь.	1911
Веберъ Гертруда Фед.	Геологъ. Петроградъ.	1913
Вейденбаумъ Вл. Георг.	Врачъ. Симферополь.	1910
Вейденбаумъ Гертруда Георг.	Симферополь.	1911
40. Вибе Петръ Петр.	Землевладѣл. Гальбштадтъ.	1913
Вильбергъ Пав. Андр.	Ялта.	1914
Винбергъ Влад. Влад.	Землевлад. Біюкъ-Ламбатъ.	1913
Виторгонъ Мих. Григ.	Математикъ. Симферополь.	1910
Волошенко Мих. Алекс.	Естественн. Симферополь.	1910
45. Волошиновъ Ив. Мих.	Естественн. Симферополь.	1910
Волощукъ Ольга Петр.	Учительница. Симферополь.	1912
Вульфовичъ Розалія Арк.	Врачъ. Симферополь.	1913
Вульфсонъ Максъ Давид.	Химикъ. Симферополь.	1910
Вульфсонъ Тамара Влад.	Химикъ. Симферополь.	1910
50. Вульфъ Евг. Влад.	Ботаникъ. Москва.	1910
Вырожевичъ-Водошняновъ Фед. Ант.	Балаклава.	1914
Ганъ Геннадій Алекс.	Симферополь.	1913
Гаршина Елена Дмитр.	Педагогъ. Ялта.	1912
Гаршинъ Евг. Мих.	Педагогъ-литераторъ. Ялта.	1912
55. Гидалевичъ Авр. Яковл.	Врачъ. Симферополь.	1910
Гиммельфарбъ Борисъ Мирой.	Юристъ. Симферополь.	1912
Гинтеръ Влад. Генр.	Землевладѣлецъ. Орлово.	1913
Годыцкій-Цвирко Іос. Игнат.	Врачъ. Симферополь.	1911
Головкинскій Алекс. Никол.	Землевладѣл. Симферополь.	1910
60. Гопштейнъ Е. С.	Симферополь.	1914
Грабовскій Георг. Іос.	Ботаникъ. Ялта.	1910
Грасмикъ Ив. Людв.	Врачъ. Симферополь.	1910
Грасмикъ Марія Ив?	Симферополь.	1913
Грековъ Пав. Дмитр.	Симферополь.	1913
65. Григорьевъ Серг. Григ.	Географъ. Москва.	1914
Грищинскій Іуст. Анаст.	Преподават. Симферополь.	1912
Грищинскій Петръ Іуст.	Минерал., прив.-доц. Кіевъ.	1912
Гунали Пав. Конст.	Лѣсоводъ. Симферополь.	1910
Гутковскій Ник. Карл.	Химикъ. Симферополь.	1910
70. Давидовичъ Климент. Арк.	Агрономъ. Бахчисарай.	1910
Даль Конст. Влад.	Агрономъ. Симферополь.	1910
Двойченко Екат. Плат.	Учительница. Симферополь.	1911
Двойченко Петръ Абр.	Гидрологъ. Симферополь.	1913
Демикели Ал-дръ Ив.	Симферополь.	1913
75. Демикели Ив. Ив.	Симферополь.	1913
Дзѣвановскій Ант. Андр.	Врачъ. Симферополь.	1911

	Дикъ Давидъ Ив.	Землевладѣл. Гальбштадтъ.	1913
	Дикъ Яковъ Ив.	Землевладѣл. Гальбштадтъ.	1913
	Дмитревскій Алексѣй Мих.	Симферополь.	1910
80.	Дмитріева Антонина Никол.	Учительница. Симферополь.	1912
	Доичъ Ал-дръ Стеф.	Ботаникъ. Симферополь.	1913
	Дубровская Марія Дмитр.	Учительница. Симферополь.	1910
	Дубровскій Никол. Исид.	Естественн. Симферополь.	1910
	Дуванъ Сем. Эздр.	Евпаторія.	1913
85.	Евко Влад. Ерем.	Агрономъ. Ялта.	1912
	Жировъ Влад. Данил.	Юристъ. Симферополь.	1912
	Жукъ Ал-дръ Никол.	Ветер. врачъ. Симферополь.	1910
	Заблоцкій Ал-дръ Никол.	Юристъ. Екатеринославъ.	1912
	Забнина Анаст. Ив.	Учительница. Симферополь.	1911
90.	Забнинъ Серг. Ив.	Симферополь.	1911
	Зайцевъ Алекс. Мих.	Минерал. Юхновъ, Смол. г.	1914
	Зальцманъ Флорент. Карл.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Запорожецъ Петръ Тимоф.	Θеодосія.	1912
	Зеленецкая Ольга Мих.	Учит. гимн. Симферополь.	1911
95.	Зерновъ Серг. Алекс.	Зоологъ, проф. Москва.	1910
	Золотиловъ Фед. Мих.	Лѣсничій. Севастополь.	1913
	Зотова Елиз. Львовна	Учительница. Симферополь.	1910
	Зудерманъ Як. Як.	Землевладѣлецъ.	1913
	Зусмановичъ Моис. Ильичъ	Врачъ. Симферополь.	1910
100.	Иванова Над. Ал-др.	Учительница. Симферополь.	1910
	Ивановъ Всев. Конст.	Преподават. Симферополь.	1912
	Ивановъ Евг. Эраст.	Врачъ, археол. Севастополь.	1912
	Ивановъ Ив. Дмитр.	Алушта.	1913
	Ильинскій Логгинъ Адам.	Естественникъ.	1910
105.	Имшенецкій Гавріилъ Самойл.	Естественникъ. Ялта.	1910
	Югансонъ Е. К.	Врачъ. Симферополь.	1914
	Каблуковъ Дм. Андр.	Симферополь.	1914
	Казанаклы Анд. Петр.	Математикъ. Симферополь.	1910
	Казанцева Варв. Ив.	Историкъ. Ростовъ Ярослав.	1912
110.	Казаринова Над. Матв.	Симферополь.	1912
	Казасъ Азарій Ильичъ	Юристъ. Симферополь.	1910
	Казасъ Евгенія Рудольф.	Симферополь.	1913
	Казасъ Илья Ильичъ	Врачъ. Симферополь.	1910
	Казасъ Ревекка Соломон.	Симферополь.	1913
115.	Каминка Мих. Исак.	Симферополь.	1910
	Каракашъ Никол. Ив.	Геол., орд. пр. Петроградъ.	1912
	Кекуатовъ Конст. Влад.	Юристъ. Петроградъ.	1914

	Келлеръ Влад. Вас.	Юристъ. Біюкъ-Ламбать.	1912
	Кельтсеръ Карлъ Денис.	Инж. пут. сообщ. Симфероп.	1911
120.	Кесслеръ Ал-дръ Эдуард.	Естественн. Симферополь.	1910
	Кирилловъ Алекс. Андр.	Лѣсничій. Симферополь.	1913
	Кириченко Алекс. Никол.	Врачъ. Самаркандъ.	1913
	Клемарская Екат. Вас.	Учительница. Тифлисъ.	1911
	Клепинина Эсфирь Сам.	Симферополь.	1913
125.	Клепининъ Никол. Никол.	Почвовѣдъ. Симферополь.	1910
	Козминскій Кириллъ Дмитр.	Естественн. Симферополь.	1910
	Коломіецъ Никол. Никиф.	Ветер. врачъ. Бахчисарай.	1913
	Коломійцева Зин. Ив.	Учительница. Симферополь.	1913
	Коломійцевъ Фед. Ив.	Агрономъ. Симферополь.	1913
130.	Колчановъ Алекс. Мих.	Алешки.	1910
	Кондорскій Иванъ Конст.	Врачъ. Симферополь.	1911
	Конополоу Леонидъ Ильичъ	Симферополь.	1913
	Конради Серг. Андр.	Горн. инж. Петроградъ.	1914
	Конради Фед. Влад.	Инж. технол. Симферополь.	1910
135.	Контрольскій Ан. Алекс.	Симферополь.	1911
	Корвацкій Серг. Вас.	Агрономъ. Бахчисарай.	1912
	Кривенко А. С.	Винодѣл. Симферополь.	1914
	Круберъ Ал-дръ Ал-др.	Прив.-доц., геогр. Москва.	1913
	Кромъ Ив. Ив.	Естественникъ.	1913
140.	Крымъ Соломонъ Самойл.	Агрономъ. Θеодосія.	1911
	Кудрицкій Ал-дръ Фед.	Естественникъ.	1911
	Куликовъ К. А.	Симферополь.	1914
	Кулова Екат. Кузм.	Учительница. Симферополь.	1910
	Куницынъ Макс. Адриан.	Агрономъ. Симферополь.	1913
145.	Кухаренко Ив. Ант.	Химикъ. Симферополь.	1912
	Лаврова Елиз. Павл.	Учительница.	1910
	Лазарисъ Елена Влад.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Ласкина Т. М.	Зубн. врачъ. Симферополь.	1913
	Лебедевъ Алекс. Алекс.	Инж. пут. сообщ. Симфероп.	1914
150.	Левандовскій Казим. Франц.	Метеорологъ. Ай-Петри.	1910
	Левандовскій Теод. Адам.	Почвовѣдъ. Симферополь.	1910
	Левинъ Ал-дръ Самойл.	Симферополь.	1913
	Левинъ Самуилъ Мих.	Врачъ. Симферополь.	1913
	Леденцовъ Вас. Ив.	Агрономъ. Алешки.	1910
155.	Лигнау Никол. Георг.	Зоологъ. Одесса.	1910
	Лобовъ Иванъ Никол.	Симферополь.	1910
	Луценко Никол. Яковл.	Юристъ. Симферополь.	1913
	Мадисонъ Т. М.	Симферополь.	1914
	Малышева Вѣра Серг.	Геологъ. Петроградъ.	1913
160.	Малышевъ Вяч. Конст.	Врачъ. Куру-Узень.	1913
	Манъ М. О.	Фармацевтъ. Симферополь.	1913

	Машковцева Анна Аркад.	Педагогъ. Симферополь.	1910
	Машковцева Ольга Аркад.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Машковцевъ Илья Аркад.	Землевладѣл. Симферополь.	1910
165.	Мейеръ Конст. Игн.	Ботаникъ. Москва.	1912
	Мейлахъ Софья Петр.	Учительница. Симферополь.	1913
	Мельниковъ Давидъ Анис.	Симферополь.	1913
	Меркуловъ Серг. Ильичъ	Учитель. Симферополь.	1913
	Метальниковъ Серг. Ив.	Зоологъ, проф. Петроградъ.	1912
170.	Михайловъ Конст. Ал-др.	Врачъ. Кореизъ.	1912
	Михайловъ Серг. Ив.	Врачъ. Симферополь.	1911
	Млинаручъ С. Т.	Агрономъ. Минскъ.	1913
	Мокржецкій Сигизм. Ал-др.	Энтомологъ, поч. чл. Симфероп.	1910
	Молчановъ Евг. Фед.	Кишиневъ.	1910
175.	Молчановъ Левъ Ал-др.	Зоологъ. Петроградъ.	1910
	Моргулисъ Юлій Абрам.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Мурзаевъ Эдуардъ Григ.	Юристъ. Симферополь.	1913
	Мутафи Никол. Георг.	Естественн. Симферополь.	1910
	Мясоѣдовъ Ал-дръ Никол.	Лѣсничій. Феодосія.	1912
180.	Накропина Христ. Андр.	Учительница. Симферополь.	1912
	Налбандовъ Влад. Серг.	Естественн. Симферополь.	1910
	Налбандовъ Эдуардъ Серг.	Агрономъ. Симферополь.	1913
	Невскій Фед. Мих.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Новиковъ Ал-дръ Вас.	Землевладѣлецъ. Керчь.	1912
185.	Пазенко Ив. Кирил.	Горн. инж. Екатеринославъ.	1913
	Пайкинъ Валер. Ив.	Юристъ. Симферополь.	1914
	Памфиловъ Ксен. Никол.	Симферополь.	1913
	Папе Фед. Фед.	Естественн. Симферополь.	1910
	Пастакъ Абрамъ Исак.	Агроп.-садов. Симферополь.	1910
190.	Перротте Георг. Ал-др.	Агрономъ. Симферополь.	1913
	Петровъ Дм. Петр.	Математикъ. Симферополь.	1910
	Платковский Ал-дръ Степ.	Врачъ. Симферополь.	1911
	Плигинскій Влад. Григ.	Энтомологъ. Курскъ.	1910
	Поггенполь С. В.	Геологъ. Симферополь.	1914
195.	Поггенполь Дм. Гавр.	Естественн. Основа, Тавр. г.	1912
	Поляковъ Веніам. Лаз.	Геологъ. Москва.	1913
	Поповъ Ал-дръ Ал-др.	Энтомологъ. Ялта.	1914
	Поповъ Дм. Гавр.	Инженеръ. Симферополь.	1913
	Поповъ Серг. Плат.	Минерал., проф. Харьковъ.	1913
200.	Поспѣлова Марія Тимоф.	Учительница. Симферополь.	1910
	Посполитаки Дм. Дм.	Землевладѣлецъ. Керчь.	1913
	Прокофьевъ Серг. Тарас.	Инж. пут. сообщ. Симфероп.	1914
	Пугачевъ Ал-дръ Влад.	Ученый лѣсов. Алешки.	1913
	Пыльновъ Евг. Влад.	Энтомологъ. Харьковъ.	1911

205.	Равичъ Илья Марк.	Симферополь.	1910
	Раевскій Валер. Григ.	Геологъ. Симферополь.	1912
	Ракова Магд. Евг.	Симферополь.	1913
	Ракова Над. Митр.	Преподават. Симферополь.	1911
	Раковский Юсифъ Сигизм.	Симферополь.	1911
210.	Ржондковский Степ. Маркіан.	Зоотехникъ.	1912
	Ридигеръ Ив. Як.	Землевладѣлецъ.	1913
	Родѣ Карлъ Петр.	Симферополь.	1910
	Розловскій Дав. Моис.	Симферополь.	1912
	Романовскій Ив. Митр.	Преподават. Симферополь.	1910
215.	Романовскій Леонидъ Нест.	Естественн. Симферополь.	1913
	Романовскій-Романъко Анат. Степ.	Естественн. Петроградъ.	1910
	Романюкъ Ал-дръ Коріѣев.	Симферополь.	1910
	Ростошинскій Мих. Ростисл.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Рошко Ал-дръ Вас.	Ветерин. вр. Симферополь.	1911
220.	Рышкова Вѣра Вас.	Преподават. Симферополь.	1910
	Салтыковскій Вас. Ив.	Врачъ. Симферополь.	1910
	Самойловичъ Ал-дръ Никол.	Туркологъ. Петроградъ.	1913
	Сарандинаки Вѣра Никол.	Ботаникъ. Петроградъ.	1912
	Сарандинаки Мих. Никол.	Метеорологъ. Феодосія.	1912
225.	Свѣтлицкая Вѣра Андр.	Учительница. Симферополь.	1910
	Свищовъ Евг. Ив.	Археологъ. Симферополь.	1910
	Селивановъ Ал-дръ Ал-др.	Симферополь.	1913
	Серебряковъ Мих. Егор.	Землевладѣл. Симферополь.	1910
	Синаиъ Аронъ Юс.	Естественникъ. Одесса.	1912
230.	Синани Рахиль Сам.	Естественн. Симферополь.	1910
	Скопникъ Пав. Ал-др.	Инженеръ. Судакъ.	1913
	Скотниковъ Евг. Алекс.	Симферополь.	1913
	Слудскій Ал-дръ Фед.	Геологъ. Москва.	1911
	Слудскій Никол. Фед.	Ботаникъ. Москва.	1913
235.	Смирновъ Митр. Всев.	Географъ. Симферополь.	1910
	Соколовскій Никол. Вас.	Преподават. Симферополь.	1911
	Соколовъ Ал-дръ Петр.	Симферополь.	1914
	Соколовъ Вас. Вас.	Преподават. Симферополь.	1911
	Солонина Серг. Григ.	Ветеринаръ. Симферополь.	1913
240.	Софійскій Петръ Мих.	Естественн. Симферополь.	1912
	Сочинскій Францъ Иванъ	Геологъ. Смоленскъ.	1913
	Спендіаровъ Григ. Сем.	Техникъ. Симферополь.	1910
	Спиро Влад. Мих.	Ботаникъ. Симферополь.	1910
	Станишевская Вал. Ал-др.	Преподават. Симферополь.	1913
245.	Станкевичъ Вацл. Ив.	Лѣсоводъ. Москва.	1913
	Стратонитская Анна Евсѣевна	Симферополь.	1914
	Стратонитскій Ал-дръ Ал-др.	Инж. пут. сообщ. Симфероп.	1914
	Сырейчиковъ Дм. Петр.	Ботаникъ. Москва.	1913

Сѣровъ Гавр. Эмман.	Преподават. Симферополь.	1913
250. Такопуло Влад. Павл.	Естественн. Симферополь.	1910
Танатаръ А. А.	Симферополь.	1914
Темниковъ Серг. Митр.	Естественн. Симферополь.	1912
Терабилло Витольдъ Мих.	Юристъ. Симферополь.	1910
Теребинская Ариадна Ипполит.	Учительница. Симферополь.	1910
255. Тимаевъ Влад. Ал-др.	Преподават. Кутаисъ.	1910
Ткаченко Вас. Алекс.	Симферополь.	1913
Толстова Вѣра Ив.	Джанкой.	1912
Толстовъ Петръ Никол.	Врачъ. Джанкой.	1912
Топаловъ Серг. Мих. (†)	Садоводъ. Симферополь.	1910
260. Треневъ Конст. Андр.	Препо. гимн. Симферополь.	1912
Трифоновъ Любовь Вас.	Преподават. Симферополь.	1911
Троицкій Ал-дръ Андр.	Симферополь.	1911
Устиновъ Ал-дръ Ал-др.	Естественн. Симферополь.	1910
Ушаковъ Петръ Никол.	Препо. гимн. Симферополь.	1910
265. Фальцъ-Фейнъ Фридр. Эд.	Землевлад. Почетн. членъ.	1913
Фененко Татьяна Фед.	Учительница. Симферополь.	1913
Ферсманъ Ал-дръ Евг.	Минералогъ. Петроградъ.	1910
Фризешъ Абр. Абр.	Землевладѣл. Гальбштадтъ.	1913
Филатовъ Алекс. Фед.	Симферополь.	1914
270. Филиберъ Никол. Амедеевичъ	Землевлад. Сокологорное.	1913
Фонъ-Фохтъ Конст. Конст.	Геологъ. Петроградъ.	1910
Фоссъ Арвидъ Вильг.	Межев. инж. Симферополь.	1910
Царикъ Алекс. Ив.	Преподават. Симферополь.	1912
Четыркина Варв. Ал-др.	Преподават. Симферополь.	1913
275. Чинновъ Петръ Вас.	Преподават. Симферополь.	1913
Шакай Самуилъ Савельев.	Садоводъ. Симферополь.	1910
Шихуцкій Леонидъ Андр.	Юристъ. Симферополь.	1911
Ширинскій Селяметъ Мурза	Землемѣръ. Симферополь.	1910
Шнейдеръ Софья Серг.	Землевладѣл. Симферополь.	1911
280. Щербаковъ Фед. Серг.	Энтомологъ. Серпуховъ.	1912
Щербина Виталій Петр.	Инженеръ. Симферополь.	1914
Щербина Ольга Алекс.	Симферополь.	1914
Ялт. Отд. Крымско-Кавк. горн. кл.	Ялта.	1913
Яната Ал-дръ Алоиз.	Ботаникъ. Харьковъ.	1911
285. Яната Наталія Тих.	Ботаникъ. Харьковъ.	1911
Янчевскій Никол. Ив.	Врачъ. Симферополь.	1910
287. Ярцевъ Никол. Никол.	Лѣсоводъ. Симферополь.	1910

Часть неофициальная.
Оригинальные статьи.

Partie non-officielle.
Materiaux scientifiques.

Млекопитающія Таврической губерніи, преимущественно Крымскаго полуострова.

Часть I. Грызуны.

В в е д е н і е.

До послѣдняго времени наши свѣдѣнія о географическомъ распространеніи млекопитающихъ Крыма были очень скудны. Правда, въ 1891 году появилась обширная работа А. М. Никольскаго: „Позвоночныя животныя Крыма“, гдѣ на долю млекопитающихъ отводится 57 страницъ. Однако, важно указать, что у А. М. Никольскаго было сравнительно мало собственнаго матеріала, и во многихъ случаяхъ этотъ авторъ ссылается на часто отрывочныя, но цѣнныя свѣдѣнія покойнаго К. Ѳ. Кесслера. Съ другой стороны отмѣчу, что за послѣдніе годы значительно выдвинулась впередъ важность детализаціи признаковъ во всякомъ систематическомъ изслѣдованіи. Стало ясно, что только при тщательномъ анализѣ взаимоотношеній даннаго вида въ ряду близкихъ формъ возможны точные зоогеографическіе выводы. По условіямъ своего времени, работа А. М. Никольскаго значительно страдаетъ вслѣдствіе недостатка систематической детализаціи, на которую 15 лѣтъ тому назадъ обращалось сравнительно мало вниманія. Несмотря на несомнѣнныя, положительныя стороны и цѣнность труда А. М. Никольскаго, мы сталкиваемся при просмотрѣ деталей съ цѣлымъ рядомъ неточностей. Въ частности это относится и къ отряду грызуновъ, описанію котораго посвящена моя статья. Такъ, въ солидномъ трудѣ А. М. Никольскаго указывается для Крыма *Citellus (Spermophilus) guttatus* Pall., а распространеніе сѣраго суслика (*Colobotis musicus* Menetr.) отрицается; между тѣмъ, мы имѣемъ какъ разъ противоположную картину. Далѣе, мы находимъ рядъ неточныхъ свѣдѣній о песчаномъ хомячкѣ (*Cricetulus arenarius* Pall.), домашней мыши (*Mus musculus* L.), о зайцѣ-русакѣ и пр.

При общемъ подсчетѣ, у А. М. Никольскаго приводится 17 видовъ грызуновъ. Если выключить изъ этого количества ошибочно указанныхъ и повидимому вовсе не встрѣчающихся въ Крыму: *Citellus guttatus* Pall., *Mus musculus* L., то остается только 15 формъ. При такихъ, во многомъ еще недостаточныхъ, свѣдѣніяхъ о млекопитающихъ Крыма, я съ большимъ удовольствіемъ принялъ любезное предложеніе С. А. Мокржецкаго обработать богатая коллекція

млекопитающих Симферопольского музея. Описание последних я начинаю с трудного для систематики анализа отряда грызунов. Моя работа является продолжением серии, начатой нашим известным специалистом А. А. Браунером¹⁾, который недавно выпустил работу о летучих мышах Крыма¹⁾.

Подводя итоги моей личной работы, я прежде всего отмечаю, что просмотр Симферопольской коллекции позволил мне увеличить список грызунов Таврической губернии до 21 вида, из коих на долю Крыма собственно приходится 18 форм. Кроме того, я считал рациональным описать новую aberrацию (быть может, подвид) хомячка, назвав его *Cricetulus phaeus neglectus* aberr. nov.

Млекопитающая²⁾, вследствие слабых способностей для далеких передвижений, позволяют при детальном просмотре их систематических отличий прийти на основании их изучения к зоогеографическим выводам, имеющим общий интерес. К сожалению мной изучен пока только один отряд, но и на основании этого небольшого материала я пришел к некоторым намечающимся интересным заключениям, которых желал бы здесь вкратце высказать.

Относительно происхождения фауны Крыма предлагались разнообразные гипотезы. Так, А. М. Никольский рисует общую картину генезиса Крымской фауны в таком виде. По его словам, в конце третичной и начале послетретичной эпохи Крым составлял неразрывную часть Азии и Европы, будучи соединен с Кавказом, Южной Россией и Балканским полуостровом. С наступлением ледникового периода, ледники, спустившиеся с Кавказского хребта, покрыли до известной степени и Таврические горы. В конце ледниковой эпохи Крым отделился от Балканского полуострова; затем, когда ледниковый покров исчез в Таврических горах и наступил озерный период, образовался Керченский пролив, который преградил дальнейшее переселение животных с Кавказа. В это время, по Никольскому, равнинная, северная часть Крыма была покрыта водою, а Таврические горы превратились в остров, на коем ютились остатки доледниковой фауны.

К совершенно противоположным выводам по вопросу происхождения Крымской фауны пришел в своей интересной работе А. П. Семенов³⁾. На основании тщательного изучения фаунистического состава, этот автор склоняется к положительному выводу, что на животном и растительном мире Крыма нет ни малейших следов влияния ледникового периода, которым нарасно А. М. Никольский старается объяснить некоторые особенности фауны полуострова. Далее, по словам А. П. Семенова, горы Таврического полуострова по крайней мере во времена кенозойской эры не находились ни разу в соединении с главным Кавказским хребтом, почему в природе горного Крыма нет ни животных, ни растений, непосредственно воспринятых с Кавказа. В конечном выводе, горная часть Крыма представляет дошедший до нас в почти неизменном виде обломок балкано-малоазиатской природы с свойственными ей, хотя и сильно измененными, животными и растительными формами.

¹⁾ А. А. Браунер: Летучие мыши Крыма. Записки Крымского Общества Естественников и Любителей Природы, т. I, 1911. (1912).

²⁾ Кроме летучих мышей.

³⁾ А. П. Семенов. Несколько соображений о прошлом фауны и флоры Крыма. Записки Императорской Академии Наук, т. VIII, № 6, 1899.

Посмотрим, к каким результатам можно прийти на основании изучения грызунов Крыма. Мы видим, что наряду с формами, обладающими широким распространением, встречаются такие виды, как вновь найденная мною в Крыму садовая соя, имеющая много общих черт сходства с балканской *Dyromys robustus* Miller; находим лесную мышь *Mus flavicollis flavicollis* Melchior — форму типичную для Балканского полуострова. Наконец, крымский заяц, которого прежние авторы ошибочно относили к *Lepus mediterraneus* Wagn., представляет собою форму тождественную или крайне близкую к балканскому *Lepus europaeus transsylvanicus* Matsch.

Итак, этот, повторяю, короткий анализ убеждает нас в несомненном сходстве грызунов крымской фауны с живущими на Балканском полуострове, т. е. в существенных чертах подтверждает выводы А. П. Семенова.

Как было уже сказано, главным материалом, положенным мною в основу этой работы, были коллекции Симферопольского Естественного-Исторического музея. Кроме того, я имел возможность взглянуть на серии грызунов Зоологического музея Московского Университета, где нашлись интересные экземпляры крымских млекопитающих, пожертвованные в недавнее время О. С. Щербак-вым. Наконец, я пользовался материалами моей личной коллекции, где особенно интересны для меня были несколько крымских зайцев, любезно присланные мне Е. В. Мартино, которой я пользуюсь случаем выразить здесь мою искреннюю благодарность.

При общем подсчете, численность всей просмотренной мною коллекции крымских грызунов равняется 395 экземплярам.

В заключение, считаю своим приятным долгом высказать свою большую признательность С. А. Мокрецову за любезное предоставление для обработки обширных коллекций музея Симферопольского Губернского Земства. Выпускаемая в свет работа является началом задуманной мною серии: в настоящее время подготавливается обработка насекомоядных Крыма, за коими я предполагаю начать обзор встречающихся там хищников. Я был бы вполне удовлетворен, если бы эти, еще не полные, очерки хотя отчасти облегчили нам выяснение в высокой степени интересного, но, к сожалению, еще почти неизученного, состава Крымской фауны.

Списокъ главнѣйшей литературы¹⁾.

Для краткости, въ текстѣ всюду имѣются ссылки на этотъ списокъ, съ указаніемъ соответствующаго номера, за коимъ отмѣчена цитированная страница.

1) Blasius I. Naturgeschichte der Säugethiere Deutschlands, Braunsch., 1857.

2) Браунеръ А. А. Степная или курганчиковая мышь. Записки Императ. Обществ. Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, 1899.

3) Браунеръ А. А. Краткіе очерки о зимующихъ животныхъ. О степныхъ животныхъ. О перелетѣ птицъ. Одесса, 1911 (?).

4) Браунеръ А. А. Систематическія и зоогеографическія замѣтки о тушканчикѣ, сѣромъ сусликѣ, байбакѣ и кротѣ. Записки Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы, т. III, 1913.

5) Браунеръ А. А. Млекопитающія Южной Россіи. Крысы, водящіяся въ Одессѣ. Записки Новороссійскаго Общества Естествоисп., т. XXX, 1907.

6) Hilzheimer Max. Die Hasenarten Europas. Jahreshefte des Vereins für vaterlich. Naturkunde in Württemberg, 1908.

7) Dr. Keyserling und Blasius I. Die Wirbelthiere Europas, 1840

8) Linnaeus Carolus. Systema Naturae, X Editio, 1758.

9) Matschie P. Rumänische Säugethiere. Sitzungs-Berichte der Gesellsch. Naturforscher Freunde zu Berlin, 1901.

10) Méhely L. v., Die Streifenmäuse (*Sicistinae*) Europas. Annals Musei Nationales Hungarici, 1913, XI.

11) Miller Gerrit. Catalogue of the Mammals of Western Europe. (Exclusive of Russia). London, 1912.

12) Nehring. Über eine neue *Myoxus* Species. Sitzungsberichte der Gesellschaft Naturforsch. Freunde zu Berlin, 1902, p. 155---156.

13) Никольскій А. М. Позвоночныя животныя Крыма. Приложение къ LXVIII тому Записокъ Императорск. Академіи Наукъ, № 4, 1891.

14) Nordmann. Observations sur la faune pontique. Voyage dans la Russie Méridionale et la Crimée par la Hongarie, la Valachie et la Moldavie De M. Anatole de Demidoff, v. III, Paris, 1840.

15) Огневъ С. И. Млекопитающія Московской губ., часть I (Летучія мыши, Насѣкомоядныя, Грызуны). Москва, 1913.

¹⁾ Полный литературный списокъ читатель можетъ найти въ работѣ А. М. Никольскаго. Мой перечень частично дополняетъ указанный списокъ.

16) Pallas Petro. Zoographia Rosso-Asiatica sistens omnium Animalium in extenso Imperio Rossico observatorum, vol. I, 1831.

17) Pallas Petro. Novae species Quadrupedum e Glurium Ordine, Erlangae, 1778.

18) Пачоскій І. Къ вопросу о географическомъ распространеніи малаго тушканчика (*Alactagulus acotion* Pall.). Естествознаніе и Географія, 1914, № 5, стр. 91—92.

19) Reuvens C. L. Die Myoxidae oder Schläfer. Leiden, 1890.

20) Rorig G. und Börner C. Studien über das Gebiss mitteleuropaischen recenter Mäuse. Arbeiten aus der Kaiserlichen Biologischen Anstalt für Land und Forstwirtschaft, B. V, Hf. 2, Berlin, 1905.

21) Россиковъ К. Н. Мыши и мышевидные грызуны наиболее важныя въ хозяйственномъ отношеніи. Труды Бюро по Энтомологіи, т. VII, № 3. СПб.: 1908.

22) Сатунинъ К. А. Географическое распространеніе млекопитающихъ въ Россійской Имперіи. „Наука и Охота“. Москва. 1908. Изданіе журнала „Охотничій Вѣстникъ“.

23) Сатунинъ К. А. Матеріалы къ познанію млекопитающихъ Кавказскаго края и Закаспійской области. VIII. Извѣстія Кавказскаго Музея, т. IV, 1908.

24) Сатунинъ К. А. Млекопитающія Талыша и Мугани. Ibid. т. II, в. 2—4, 1906.

25) Сатунинъ К. А. Млекопитающія сѣверо-восточнаго Предкавказья по сбору экспедиціи Кавказскаго Музея лѣтомъ 1906 г. Ibid., т. III, 1907.

26) Сатунинъ К. А. О млекопитающихъ степей сѣверо-восточнаго Кавказа, съ 2 карт. Ibid., т. I, в. 4, 1901.

27) Семеновъ А. П. Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма по поводу находенія тамъ горной куропатки (*Caccabis Chukar* G. R. Gray). Записки Императорск. Академіи Наукъ, т. VIII, № 6, 1899.

28) Севастьяновъ. О крымскихъ домашнихъ и дикихъ млекопитающихъ, также о птицахъ, рыбахъ, земноводныхъ и насѣкомыхъ. Продолженіе Технологическаго Журнала (издаваемое при Императорской Академіи Наукъ), т. I, ч. III, СПб., 1816.

29) Тихомировъ А. А. и Корчагинъ А. Н. Списки и описаніе коллекцій млекопитающихъ Зоологическаго Музея Московскаго Университета. Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествозн., Антропол. и Этнографіи, т. LVI, в. 4, № 1. Москва, 1889.

30) Trouessart E. L. Faune des Mammifères D'Europe (Conspectus Mammalium Europae). Berlin, 1910.

31) Trouessart E. L. Catalogus mammalium. Nova Editio. 1899—99. Supplementa 1904—1905.

32) Чернай А. Фауна Харьковской губ. и прилегающихъ къ ней мѣстъ. Харьковъ, 1852—1853.

33) Щербаковъ О. С. Что намъ извѣстно о прошломъ фауны и флоры Крыма? Естествозн. и Географія, Москва, 1915 (№ 1, № 2).

Rodentia. Грызуны.

Семейство *Sciuridae*.

Родъ *Citellus* Oken (1816).

Подродъ *Colobotis* Brandt (1844).

1. *Colobotis musicus* Menetriès.

Spermophilus musicus Menetr. Чернай (32), стр. 12. *Spermophilus guttatus* Temm. Никольскій (13), стр. 62—63. *Spermophilus musicus* Menetr. Никольскій (13), стр. 63. Браунеръ (4), стр. 10—11. *Citellus musicus planicola* Sat., Сатунинъ (23), стр. 86.

А. М. Никольскій, на основаніи показаній прежнихъ авторовъ, считалъ *Citellus (Spermophilus) guttatus* Temm. распространеннымъ въ степной части Крымскаго полуострова; относительно одноцвѣтнаго суслика этотъ авторъ пришелъ къ отрицательному выводу, говоря, что *Spermophilus musicus* Menetr. въ степяхъ Крыма, повидимому, не встрѣчается. Ошибочность этого показанія впервые отмѣтилъ А. А. Браунеръ; какъ правильно говорить этотъ авторъ, мы имѣемъ совершенно обратную картину: въ степяхъ Крыма, равно и въ материковой части Таврической губерніи, а также въ губерніяхъ Екатеринославской, на востокъ отъ Диѣпра (за исключеніемъ Полтавской и Харьковской губ.) до р. Дона и далѣе на юго-востокъ, встрѣчается только одинъ *Colobotis musicus*.

Въ коллекціи Симферопольскаго музея нашлась довольно большая серія сѣрыхъ сусликовъ, собранныхъ въ окрестностяхъ г. Симферополя, гдѣ этотъ видъ обыкновененъ въ прилежащихъ степяхъ. Кромѣ того нашлся экземпляръ изъ Эски-Борлака Перекопскаго уѣзда, небольшая серія изъ Асканіи-Нова, одинъ сусликъ изъ Камышъ-Буруна Феодосійскаго уѣзда, изъ Мелитопольскаго уѣзда. Наконецъ, А. А. Браунеръ любезно прислалъ мнѣ сѣраго суслика изъ Керчи.

Я отношу сусликовъ, водящихся въ Крыму и въ южныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, къ типичной формѣ—*Colobotis musicus* Menetr., вслѣдствіе того, что не могъ констатировать у равнинныхъ экземпляровъ какихъ-либо отличій, считаемыхъ К. А. Сатунинимъ характерными для *C. m. planicola* Sat. На большихъ серіяхъ мнѣ пришлось убѣдиться въ значительныхъ варіаціяхъ оттѣнка желтизны въ окраскѣ грудной области; кромѣ того, отличія въ разцвѣткѣ хвоста, указываемыя К. А. Сатунинимъ,—отсутствіе у равнинной формы (*C. m. planicola* Sat.) блестяще чернаго пояса на послѣдней трети хвостовыхъ волосъ

по просмотрѣ большихъ серій убѣдили меня въ полномъ непостоянствѣ. На большомъ количествѣ экземпляровъ сусликовъ, добытыхъ въ равнинной области, я могъ видѣть совершенно аналогичную разцвѣтку хвоста, какъ у горныхъ особей.

Въ высокой степени интересенъ экземпляръ, добытый въ маѣ 1901 г. около Камышъ-Буруна (Оеодосійскій у.) Н. В. Оливомъ. Тщательное сличеніе этого суслика съ очень большими серіями *Colobotis mugosaricus* Licht., хранящимися въ коллекціи Академіи Наукъ, въ Московскомъ Зоолог. Музеѣ Унив. и въ коллекціи В. Э. Мартино, ясно показало мнѣ удивительное и странное сходство Оеодосійскаго суслика съ видомъ изъ заволжскихъ степей. Сходство простирается на характерный ржаво-бурый тонъ спины, красно-ржавую верхнюю поверхность головы и свѣтло ржаво-желтую окраску низа. Единственнымъ признакомъ внѣшняго отличія является разцвѣтка хвоста. У Оеодосійскаго суслика хвостъ покрытъ до вольно длинными красно ржавыми волосами, съ слабо напычающимся чернымъ пояскомъ передъ желтовато-бѣлыми окончаніями покрывающихъ его волосъ.

Отмѣчу, что на очень большой серіи *Colobotis mugosaricus* Licht. я никогда не видалъ описаннаго чернаго пояса. Если по внѣшнему виду описываемый сусликъ и долженъ быть отнесенъ къ *Col. mugosaricus* Licht., то въ строеніи черепа мы встрѣчаемся съ довольно рѣзкими отличіями отъ этой формы и, напротивъ, съ близостью къ *Colobotis musicus* Menetr. В. Э. Мартино любезно указалъ мнѣ на нѣсколько признаковъ отличія въ черепахъ этихъ видовъ, признаковъ, отмѣченныхъ имъ на большомъ краниологическомъ матеріалѣ. Именно, черепъ *Colobotis mugosaricus* Licht. отличается своей большой массивностью и шириною скуловыхъ дугъ; далѣе, отъ заднеглазничныхъ отростковъ начинаются двѣ замѣтныя приподнятыя линіи, идущія по среднимъ частямъ *ossa parietalia* и сходящіяся въ затылочной области. Боковые контура этихъ линій у *Colobotis mugosaricus* Licht. значительно выпуклы по бокамъ, образуя лирообразную фигуру, острымъ концомъ направленную назадъ. Не то видимъ мы у типичныхъ *Col. musicus* Menetr.; здѣсь указанные линіи съ замѣтнымъ параллельнымъ расположеніемъ, вслѣдствіе чего лирообразная фигура много уже, чѣмъ у мугоджарскаго вида. Необходимо отмѣтить, что указанный признакъ подверженъ довольно значительнымъ варіаціямъ, но въ комбинаціи съ общимъ строеніемъ черепа отличіе даетъ все-же довольно отчетливую картину.

Спрашивается, какую оцѣнку давать систематическому положенію указаннаго экземпляра? Я думаю, что если описанные признаки подтвердятся на большомъ матеріалѣ, то будетъ вполне целесообразнымъ выдѣлить Оеодосійскаго суслика въ особый подвидъ. Интересно отмѣтить, что спиртовый экземпляръ изъ Керчи, присланный мнѣ А. А. Браунеромъ, также отличается по своей окраскѣ, приближающейся къ мугоджарскому виду.

Въ заключеніе привожу, на стр. 59, таблицу измѣреній имѣющагося матеріала.

Кромѣ перечисленныхъ въ таблицѣ, въ коллекціи Симферопольскаго музея имѣются еще слѣдующіе экземпляры: 1. (№ 344) Эски-Борлакъ, Перекопскаго у. 17/v 1900 г. С. А. Мокржецкій. 2. (№ 595) май 1901 г. Камышъ-Бурунъ, Оеодосійскаго у. Н. В. Оливъ. 3. (№ 189) 27/v 1912 г. окр. Васильевки, Мелитопольскаго у. 4. ♂ 1899 г. Асканія-Нова (имѣніе г. Фальцъ-Фей-

на). 5. ♀ 1899 г. Ibidem. 6. ♀ 1899 г. Ibidem. 7. ♂ 1899 г. Ibidem. 8. (№ 441) ♂ 20/ix 1905 г. (мѣсто?). 9—11. Subad. 28/iv 1912 г. окр. гор. Симферополя. М. Очанъ.

Измѣренія 1).	<i>Colobotis musicus</i> Ménétre.						
	♂ ad. май 1911 г. а. окр. Симфероп.	♀ ad. май 1911 г. b. Ibidem.	♂ ad. май 1911 г. c. Ibidem.	♀ май 1911 г. d. Ibidem.	♀ май 1911 г. e. Ibidem.	♀ sub. 28/iv 1912 г. окр. Симферополя. М. Очанъ.	♂ sub. 28/iv 1912 г. Ibidem.
Длина тѣла и головы	195	186	185	198	182	127	126
„ хвоста (съ концевыми волосами) . .	52	51,7	46,7	48,8	55	43	44,2
„ концевыхъ волосъ (отдѣльно) . . .	16,9	16	14,3	17	19,6	14,2	13,8
„ ступни задней ноги (безъ когтей) . .	29,8	30,7	29,8	33,2	30	29,2	30,7
„ „ „ „ (съ когтями)	33,3	34,7	32,8	36,2	33,2	32,2	32,8

Семейство *Gliridae*.

Родъ *Dyromys* Thomas (1907).

2. *Dyromys nitedula* sbsp.?

До настоящаго времени сони въ Крыму не были найдены. Поэтому нахожденіе одного экземпляра этого млекопитающаго въ коллекціи Симферопольскаго музея Таврическаго Губ. Земства является очень интереснымъ. Соня (№ 69 ♀) добыта г. Романикинымъ 15/x 1901 г. бл. Симферополя. При вскрытіи обнаружилось, что экземпляръ беременный, съ тремя эмбрионами.

Просматривая литературу, я нашелъ у А. М. Никольскаго (13) стр. 63—64 совершенно опредѣленное показаніе, что сони въ Крыму не встрѣчаются.

Относительно *Glis glis* L. (*Myoxus glis* auct.) то же говорятъ Палласъ, Нордманъ и Чернай. Правда, у Ю. Симашко²⁾ мы находимъ указаніе на то, что *Myoxus nitela* Wagn. (= *Dyromys nitedula* Pall.) встрѣчается въ Крыму. Однако, необходимо отмѣтить, что Симашко указываетъ это мѣсто нахожденія, ссылаясь на слова Нордманна, между тѣмъ, этотъ послѣдній авторъ приводитъ *Dyromys nitedula* только для фауны Бессарабіи, Волыни и восточнаго берега Чернаго моря (14).

Что касается до систематическаго положенія Крымской сони, то оно до настоящаго времени не выясняется еще съ полной опредѣленностью. Къ сожалѣнію, я располагаю слишкомъ небольшимъ матеріаломъ, чтобы рѣшать этотъ вопросъ окончательно и потому выскажу лишь нѣкоторые соображенія, могущія облегчить работу будущимъ изслѣдователямъ.

¹⁾ Всюду даны въ миллиметрахъ.

²⁾ Ю. Симашко, Русская Фауна, ч. II. Млекопитающія, 1851, стр. 637.

При сравненіи крымской сони съ цѣлой серіей экземпляровъ¹⁾ типичной *Dyromys nitedula* Pall. ясно можно было видѣть слѣдующее. Всѣ типичныя сони отличаются ржаво-желто-бурымъ тономъ верхней стороны, со слѣдующей разцвѣткой отдѣльныхъ волосъ: основанія послѣднихъ глубокаго сѣраго тона, а окончанія желтовато-ржаваго различной интенсивности. Между подобнымъ мѣхомъ примѣшивается немного совершенно черныхъ волосъ. Передній (верхній) отдѣлъ носовой области, между глазами, свѣтлаго желтовато-сѣраго оттѣнка; полоса отъ конца носа, охватывающая глаза, интенсивно-черно-бурая. Хвостъ обычно сѣрѣ спины, съ бѣловатымъ окончаніемъ. Вся брюшная область желтовато-бѣлая.

Вся верхняя часть тѣла *Dyromys nitedula* sbsp. изъ Крыма отличается гораздо болѣе темнымъ сѣрымъ оттѣнкомъ мѣха, что обуславливается значительно большей примѣсью совершенно черныхъ волосъ и ихъ менѣе замѣтными ржавыми окончаніями. То-же надо сказать относительно хвоста, который значительно сѣрѣе, чѣмъ у экземпляра изъ Сызранскаго у. Въ виду этихъ отличій, я тщательно сличилъ мой экземпляръ съ описаніемъ *Dyromys nitedula intermedius* Nehr., сдѣланнымъ проф. Нерингомъ (12), стр. 155—156, по экземпляру изъ Тироля. Кромѣ того я имѣлъ возможность просмотрѣть одну соню этого подвида въ Зоолог. музей Импер. Акад. Наукъ (отъ Schlüter'a, Tirol. Pusterthal).

Наиболѣе характернымъ признакомъ для тирольскаго подвида, встрѣчающагося также въ сѣверной Италіи и Штиріи²⁾ является, по словамъ Неринга, общій сѣрый тонъ окраски спины, внѣшнихъ частей конечностей и верхней стороны пушистаго хвоста. Все это дѣлаетъ *Dyromys nitedula intermedius* Nehr. похожимъ на очень мелкаго *Glis glis* L.³⁾. Всѣ эти отличія мало подходятъ къ нашему экземпляру. Правда, спинная сторона его тѣла темнѣе и сѣрѣе, чѣмъ у экземпляра изъ Сызранскаго у., но бросается въ глаза присутствіе сравнительно-яркаго ржаваго мѣха по линіи, отдѣляющей бѣлую брюшную сторону отъ болѣе темной спины. Этотъ ржавый оттѣнокъ распространяется и на верхнія части переднихъ и заднихъ конечностей и, дѣлаясь далѣе тусклымъ, въ видѣ легкаго налета, расходится по боковымъ частямъ щекъ.

Отъ *Dyromys nitedula pictus* Blanf.⁴⁾ персидскаго вида крымская соня отличается отсутствіемъ красноватаго оттѣнка по бокамъ тѣла и въ области за ушами.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ характерныхъ отличій, я считаю необходимымъ дать здѣсь подробное описаніе крымской сони, предоставивъ дальнѣйшимъ изслѣдователямъ по большому матеріалу опредѣленно говорить объ ея систематическомъ положеніи.

Итакъ, окраска нашего экземпляра такова.

Вся передняя часть носа покрыта короткимъ мѣхомъ, состоящимъ изъ смѣси черныхъ и сѣрыхъ волосъ. Отъ боковыхъ частей носа, охватывая кольцомъ глаза

¹⁾ Я имѣлъ слѣдующихъ типичныхъ сонъ: 1) № 2795 изъ Сызранскаго у. Б. М. Житковъ. Колл. Зоол. Муз. Моск. Унив. 2) Ергени, окр. Сарепты, „Чепурлянская балка“. 1890 г. Хлѣбниковъ. Колл. Имп. Акад. Наукъ. 3) Казань. Эверсманъ (Ibid.). 4) Сарепта. 1857 г. Глигъ (Ibid.).

²⁾ Trouessart, (30) p. 134 и E. Festa, *Myoxus intermedius* Nerh., nelle Alpi italiane, Bolletino Musei di Zoologia ed Anatomia comparata di Torino, 1908, № 585, p. 1 - 3.

³⁾ Въ высокой степени интересно, что экземпляръ изъ Свѣнскаго лѣсничества Брянскаго у, Орловской губ., показанный мнѣ С. Н. Горбачевымъ, отличался замѣчительно сѣрой окраской спины и одноцвѣтнымъ съ послѣдней хвостомъ, напоминая миниатюрнаго *Glis glis* L.

⁴⁾ Blanford, Eastern Persia, vol. II, 1876, p. 51, 52, pl. IV.

и доходя до ушей, тянутся двѣ ярко замѣтныя, интенсивно черныя полосы. Волосы межглазничной области и передней части лба приобрѣтають замѣтный сѣрый оттѣнокъ, который, однако, довольно темнѣе вслѣдствіе примѣси совершенно черныхъ волосъ. Начиная впереди ушей, мѣхъ приобрѣтаетъ тотъ характеръ, который онъ имѣетъ на всей спинной сторонѣ тѣла этой сони. Здѣсь отдѣльные волосы отличаются своими темными аспидно-сѣрыми основаніями, за которыми слѣдуютъ широкія ржаво-рыжеватыя окончанія. Нѣкоторые волосы характеризуются очень небольшими совершенно черными кончиками. Среди подобнаго мѣха примѣшивается довольно значительное число совершенно черныхъ волосъ. На границѣ между темной спиной и бѣлой брюшной областью ярко замѣтна полоса чисто ржаво-рыжеватаго мѣха, переходящаго слабымъ налетомъ и на боковыя части щекъ и болѣе яркаго на внѣшнихъ частяхъ переднихъ и заднихъ конечностей. Окружность рта, переднія части щекъ, грудь, брюхо и паховая область покрыты бѣлымъ мѣхомъ. Въ области нижней груди и брюха основанія этихъ бѣлыхъ волосъ желто-сѣры. Хвостъ покрытъ длинными волосами, состоящими изъ смѣси совершенно черныхъ съ имѣющими широкія сѣрыя основанія и бѣловатыя вершины. Все это дѣлаетъ хвостъ сверху сѣроватымъ, отличающимся отъ общаго тона спины. На нижней сторонѣ хвоста замѣчается примѣсь совершенно бѣлыхъ волосъ, что дѣлаетъ окраску хвоста снизу свѣглой, бѣловатой. Ступни ногъ сверху бѣловатыя; вибриссы очень длинныя, совершенно черныя.

Что касается до строенія черепа, то тщательный просмотръ матеріала показалъ мнѣ нѣкоторую разницу въ деталяхъ конфигураціи костей у крымской сони и у сызранскаго экземпляра. Именно, можно было легко отмѣтить, что лобныя кости у крымской *Dyromys* не такъ далеко вдаются назадъ въ область теменныхъ костей, какъ у сызранской особи. Вслѣдствіе этого у первой шовъ между теменными костями значительно длиннѣе, чѣмъ у второй. Очень интересно отмѣтить, что строеніе черепа крымской сони крайне близко къ тому, которое описываетъ Reuven's (19), p. 58, taf. II, fig. 10, 12, для экземпляра изъ Добруджи (см. таблицу II у Reuven's, рис. 10). Важно отмѣтить также, что Reuven's у экземпляровъ изъ Сарепты констатировалъ строеніе описываемыхъ костей, какъ у бывшаго у меня для сравненія сызранскаго экземпляра (см. таб. II, рис. 12; въ монографіи Reuven's). Было-бы желательно прослѣдить на большемъ матеріалѣ, насколько постоянны эти отличія. Это становится тѣмъ болѣе интереснымъ, что за послѣднее время Geritt Miller¹⁾ описалъ особый видъ сони изъ Болгаріи — *Dyromys robustus* Miller, форму, характеризующуюся, главнымъ образомъ, краіеологическими особенностями, изъ коихъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большая ширина скуловыхъ дугъ — 16,8 mm. (у нашего крымскаго экземпляра — 16,7 mm.) и ширина черепной капсулы — 13,6 mm. (у нашего — 13 mm.). Однако, необходимо отмѣтить, что ширина скуловыхъ дугъ у *Dyromys nitedula* Pall. (изъ Сарепты и Волги), по Reuven's, достигаетъ 17,8 mm. Такимъ образомъ, кромѣ изученія взаимоотношенія крымской сони къ болгарской *Dyromys robustus* Mill., необходимо критически провѣрить систематическіе признаки этого вида, описаніе коего составлено по одному экземпляру.

¹⁾ Annals and Magazine of Natural History, ser. VI, p. 459, 1910; Mammals of Western Europe, 1912, p. 572.

Въ заключеніе привожу сравнительныя измѣренія сони:

Измѣренія. <i>Dyromys nitidula</i> Pall.	№ 69. ♀ 1/2 х 1901 г. окр. Симферополя, Романовъ Колл., Губ. Земск. Симф. музея.	№ 2795. ♀ Сыранский у. Б. М. Житковъ, Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 231. ♂ окр. Киева. Роговичъ, Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 1218. ♂ Гродненская губ. проф. Клейна, Колл. лект. Зоол. муз. Моск. Унив.	♂ Севск. лѣснич. Брянск у. Орлов. г. 1913 г. С. Н. Горбачевъ, Колл. Общ. для науч. прир. Орлов г.
Длина тѣла (отъ конца носа до <i>anus</i> .) . . .	88,2	92,5	82,3	89	100,7
„ головы	31,2	—	27	29,8	33,2
Отъ передняго края глаза до конца носа . . .	13,7	12,4	11,2	12	14,1
Длина уха по вѣшнему краю	13,2	13,4	15	14,4	14,9
„ ступни задней ноги (безъ ногтей)	19,5	21,5	20,3	21,4	22,3
„ „ „ „ (съ ногтями)	20,5	22,8	21,2	21,6	23,9
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	57,6	84	79	114	90
„ концевыхъ волосъ (отдѣльно)	28,6	17,2	—	23,2	25
Общая длина черепа	27,5	27,3			
Кондилярная длина	24,1	23,7			
Ширина черепной капсулы	13	—			
Межглазничная ширина	4,2	4,2			
Ширина скуловыхъ дугъ	16,7	16			
Отъ верхняго края <i>foramen occipitale magnum</i> до основанія <i>os nasale</i>	19,6	19,1			
Длина <i>ossa nasalia</i>	9,4	9,4			
Длина <i>ossa frontalia</i> (отъ задней стороны носовыхъ костей до наиболѣе глубоководящейся части <i>frontalia</i> въ область <i>parietalia</i>)	7,8	9,1			
Длина шва между теменными костями	7,4	6,7			
Наибольшая ширина <i>os interparietale</i>	3,8	3,7			
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	4	4,1			
„ нижняго „ „	4,1	4,2			

Просматривая таблицу измѣреній, легко замѣтить, что хвостъ крымской сони значительно короче, чѣмъ у всѣхъ другихъ экземпляровъ, тогда какъ въ длинѣ концевыхъ волосъ сказываются обратныя соотношенія¹⁾.

¹⁾ Очень интересенъ экземпляръ *D. nitidula* Pall. изъ Гродненской г. отъ проф. Клейна, хранящійся въ коллекціи Зоолог. музея Моск. Универ. Эта сони отличается удивительно длиннымъ хвостомъ (114 мм.), тогда какъ по остальнымъ признакамъ вполне подходитъ къ типичному экземпляру. Быть можетъ, указанное уклоненіе признаковъ этой сони заставило А. А. Тихомирова и А. Корчагина ошибочно опредѣлить этотъ экземпляръ за *Eliomys quercinus* L.

Быть можетъ, всѣ указанныя отличія, при ихъ окончательной провѣркѣ, окажутся достаточно стойкими для выдѣленія крымской сони въ особый подвидъ или для отнесенія ея къ болгарской *Dyromys robustus* Miller, къ коей она во всякомъ случаѣ стоитъ очень близко, — теперь же, при томъ незначительномъ матеріалѣ, которымъ я располагалъ, это дѣлать рискованно.

Экземпляръ коллекціи: № 69, ♀, ¹⁵/х 1901 г., окр. Симферополя. Романовъ. (Колл. Симфер. музея).

Семейство *Muridae*.

Родъ *Mus* L. (1858).

Подродъ *Epimys* Trouess. (1881).

3. *Epimys norvegicus* Erxl.

Mus norvegicus Erxleben, Syst. Regn. Anim., I, 1777, p. 381. Севастьяновъ (28), стр. 61. *Mus decumanus* Pall. Nordmann (14), p. 44. А. М. Никольскій (13), стр. 67. А. А. Браунеръ (5), стр. 3.

Пасюкъ можетъ считаться широко распространеннымъ по всему Крыму. Уже въ старой литературѣ мы имѣемъ на это прямыя указанія Севастьянова и Нордманна.

По словамъ Никольскаго, обыкновенная крыса во множествѣ водится во всѣхъ городахъ Крыма: въ Симферополѣ, Карасубазарѣ, Ялтѣ, Феодосіи и, въ особенности, въ Севастополѣ. Въ коллекціи Зоол. музея Моск. Унив. имѣется чучело изъ Евпаторіи отъ Н. М. Кулагина. Въ коллекціи Симферопольскаго музея нашлись нѣсколько экземпляровъ изъ окрестностей Симферополя.

Экземпляры коллекціи: 1. ♂ ⁶/х 1906 г. Симфер. у. О. Кокина съ. 2. ¹³/iv 1911 г. Симфер. у. З. (№ 5) (мѣсто?). 4. (№ 61) Симферополь.

4. *Epimys rattus* L.

Mus rattus Linnaeus (8), p. 83. А. А. Браунеръ (5), стр. 37. Никольскій (13), стр. 67.

4а. *Epimys rattus alexandrinus* Geoffroy (Aberratio).

Mus alexandrinus Is. Geoffroy, Descript. Egypte, 1812, II, p. 733.

Нахожденіе черной крысы въ Крыму впервые установлено теперь по экземплярамъ Симферопольскаго музея. Интересно отмѣтить, что изъ четырехъ крысъ, хранящихся въ коллекціи этого музея, три оказались принадлежащими къ (аберации?) *E. r. alexandrinus* Geoffroy. Онѣ отличаются буровато-сѣрымъ тономъ мѣха верхней стороны и совершенно бѣлыми волосами брюшной области.

Размѣры экземпляровъ таковы:

	<i>Epimys rattus alexandrinus</i> Geoffroy.			<i>E. rattus</i> L. (typ.).
	♀ 22. VII 1901 г. Казань, Ка- раба-Ййла. (Банка № 85).	♂ Ibidem. (Бан- ка № 85).	♀ 1905 г. Сим- ферополь, садъ Пастака. (№ 57).	♀ Симферо- поль. (№ 79).
Длина тѣла (отъ конца носа до <i>anus</i>)	125	123	115,3	177
„ головы	40	37,1	37	41,5
„ уха (по вѣнному краю)	20,5	21	20,3	22,8
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	154,5	138,5	142,4	200
„ ступни задней ноги (безъ ногтей)	30,8	29,6	27,8	30

Подродъ *Mus* (pr. dict.).

5. *Mus musculus hortulanus* Nordm.

Mus hortulanus Nordmann, Archiv Naturgesch., 1840, I, p. 330. *Mus Nordmanni* Keyserling und Blasius (7), p. 37. *Mus hortulanus* Nordm. A. M. Никольскій (13), стр. 68. *Mus musculus* Linn. Ibidem, стр. 67. А. А. Браунеръ (2), стр. 1—4.

За послѣднее время въ моихъ рукахъ собрался довольно значительный матеріалъ, который даетъ мнѣ возможность притти къ нѣкоторымъ положительнымъ выводамъ относительно крымской домашней или, какъ называетъ ее Браунеръ, курганчиковой мыши.

Просмотръ имѣющихся у меня серій привелъ меня къ выводу, что окраска этого грызуна очень варьируетъ. Обычный цвѣтъ мѣха стараго экземпляра таковъ: вся верхняя часть спины покрыта густыми волосами, желто-сѣрыми у ихъ основаній, съ палево-желтоватою предвершинною частью и буро-черноватыми окончаніями; палево-желтоватый цвѣтъ варьируетъ въ своей интенсивности. Среди подобныхъ волосъ примѣшивается болѣе или менѣе большое количество совершенно черныхъ, придающихъ общему тону мѣха болѣе темный видъ. Нижняя сторона у всѣхъ изслѣдованныхъ мною экземпляровъ окрашена значительно свѣтлѣе. Волосы этой области бѣловатаго цвѣта съ сѣрыми основаніями и съ болѣе или менѣе выраженной сѣрой (иногда охристой) примѣсью на концевыхъ частяхъ. Попадаются довольно часто экземпляры съ совершенно бѣлымъ мѣхомъ брюшной стороны. Иногда на бокахъ, между спиной и брюхомъ, замѣтна охристая полоска. Лапы покрыты довольно короткими бѣловатыми или свѣтло-сѣрыми волосами; хвостъ почти одноцвѣтно сѣрый, слегка болѣе темный сверху. Вибриссы состоятъ изъ смѣси черныхъ и бѣлыхъ волосъ.

Mus musculus hortulanus Nordm., думается мнѣ, представляетъ собою очень слабо дифференцированный въ систематическомъ отношеніи подвида обычной

домашней мыши, отличающійся, кромѣ того, и по нѣкоторымъ біологическимъ чертамъ, какъ показалъ это А. А. Браунеръ.

Отъ *Mus musculus* L. (typ.) этотъ подвида отличается:

1) Сравнительно болѣе короткимъ хвостомъ, не превышающимъ 71,5 мм., тогда какъ у *Mus musculus* L. typ. хвостъ достигаетъ 87 мм. Въ большинствѣ случаевъ хвостъ у *M. m. hortulanus* Nordm. короче тѣла, хотя встрѣчаются и обратныя соотношенія (см. табл. измѣреній №№ 2, 3, 5, 6, 7 и др.), но они наблюдаются чаще у молодыхъ экземпляровъ. Вообще могу отмѣтить, что указанный признакъ отличія точенъ и нагляденъ только на серіяхъ, теряясь въ отдѣльныхъ случаяхъ.

2) Окраска верхней стороны у *M. m. hortulanus* Nordm. свѣтлѣе и желтѣе, чѣмъ у домашней мыши, хотя попадаютъ всѣ переходы, не отличимые отъ *Mus musculus* L. (typ.).

3) Нижняя сторона почти всегда окрашена очень свѣтло, при чемъ попадаютъ особи и съ совершенно бѣлой брюшной областью. (Среди типичныхъ *Mus musculus* L. подобныя особи встрѣчаются сравнительно рѣдко и мнѣ никогда не удавалось констатировать полного совпаденія остальныхъ признаковъ, такъ что тождество описаннаго носило характеръ конвергенціи).

4) Пятка у основной трети обрастаетъ волосами, въ большинствѣ случаевъ, замѣтнѣе, чѣмъ у типичныхъ. Однако, этотъ признакъ довольно шаткій.

А. А. Браунеръ считаетъ характернымъ окраску ногтей *M. m. hortulanus* Nordm. У этой мыши, по словамъ Браунера, основныя, темныя части ногтей отличаются отъ свѣтлыхъ окончаній. Просмотръ серій убѣдилъ меня въ большихъ колебаніяхъ этого признака. Также неточнымъ является указаніе на разницу въ длинѣ уха этихъ мышей, дѣлаемое нѣкоторыми авторами. Различія въ строеніи черепа мало надежны. По Кейзерлингу и Блазиусу (р. 37), характернымъ признакомъ *M. m. hortulanus* Nordm. является структура интерпариетальной кости. У этого вида межтеменная кость срѣзана по бокамъ прямоугельно и не вытянута спереди въ острый выростъ. У *M. musculus* L., по этимъ авторамъ, кость косо срѣзана по бокамъ, такъ что наиболѣе широкая часть *os interparietale* приходится на ея середину, а спереди замѣчается острый выступъ. Тщательно проглядевъ свой матеріалъ, я пришелъ къ заключенію, что указанныя отличія въ дѣйствительности не существуютъ. Острый выступъ межтеменной кости спереди часто замѣтенъ и у *M. m. hortulanus* Nordm.; въ строеніи боковыхъ контуровъ уловить какую-либо разницу еще труднѣе.

Лучше другихъ намѣчается слѣдующее отличіе: у *M. m. hortulanus* Nordm. задняя граница лобныхъ костей идетъ въ видѣ очень тупого угла или полудуги, приближаясь иногда къ прямой поперечной линіи. У большинства *Mus musculus* L. (typ.) этотъ шовъ имѣетъ форму болѣе или менѣе замѣтнаго угла. Долженъ указать, однако, что и этотъ, въ общемъ довольно точный признакъ, не всегда постояненъ. Именно, встрѣчаются переходы къ описанному у *M. m. hortulanus* Nordm. и среди типичныхъ домашнихъ мышей. Такъ, у № 2574 *M. musculus* L., хранящейся въ коллекціи Зоол. муз. Моск. Унив. и добытой въ Москвѣ П. С. Гальцовымъ и П. И. Живаго, форма шва между лобными и теменными костями, какъ у *M. m. hortulanus* Nordm. Однако, я не видалъ ни

одного черепа послѣдней со строеніемъ указаннаго шва, подобнымъ у типичныхъ представителей домашней мыши.

Въ виду того, что всѣ просмотрѣнные мною экземпляры изъ Крыма относились къ *Mus m. hortulanus* Nordm. я считаю весьма вѣроятнымъ, что наша обычная домашняя мышь здѣсь не встрѣчается, будучи цѣликомъ замѣнена южнымъ подвигомъ¹⁾.

Это подтверждается и литературными данными. Такъ, по словамъ К. О. Кесслера, *M. musculus* L., встрѣчающіяся по дачамъ въ долину верхняго Салгира очень варьируютъ въ своей окраскѣ: попадаются экземпляры, приближающіеся къ окраскѣ лѣсной мыши. „Вообще-же“, замѣчаетъ А. М. Никольскій, „шерсть крымскихъ свѣтлѣе, чѣмъ у особей изъ средней и сѣверной Европы“. Все это заставляетъ предположить, что названные авторы, вѣроятно, имѣли дѣло съ курганчиковой мышью. Тотъ признакъ, что у нѣсколькихъ *M. musculus* L. коллекции К. О. Кесслера уши доходятъ до глазъ, нельзя считать существеннымъ, такъ какъ длина уха подвержена у этихъ видовъ очень большимъ колебаніямъ и не можетъ служить признакомъ систематической дифференцировки.

Литературныя свѣдѣнія о распространѣніи курганчиковой мыши въ Крыму сводятся къ слѣдующему: Кейзерлингъ и Блазіусъ приводятъ этотъ подвидъ, какъ новый, открытый Нордманномъ въ Крыму, хотя самъ Нордманнъ отмѣчаетъ его только для Одессы. К. О. Кесслеръ находилъ *M. m. hortulanus* Nordm. въ Тотакоѣ и Суинаджи. Въ коллекции Зоол. музея Моск. Унив. имѣются экземпляры изъ Керчи, Погепполя и Тамака (отъ Шатилова). Я нашелъ этихъ мышей вблизи лѣсной сторожки въ Судакскихъ казенныхъ лѣсахъ (Камышлыкская дача). Въ коллекции Симферопольскаго музея имѣются экземпляры изъ самаго Симферополя и его окрестностей, изъ Караби-Яйлы и окрестностей Джанкоя. Всѣ эти находки ясно показываютъ, что описываемый подвидъ широко распространенъ въ Крыму.

Въ заключеніе остается выяснитъ отношеніе курганчиковой мыши къ *Mus musculus bicolor* Tich. et Kortsch, формѣ, водящейся въ Астраханской губ. Какъ я писалъ уже ранѣе (15), стр. 220—221, многое заставляетъ меня притти къ положительному выводу, что бѣлобрюхая мышь астраханскихъ степей идентична съ крымскимъ подвигомъ. Типичные экземпляры *M. m. bicolor* Tich. et Kortsch. отличаются чисто-бѣлымъ (безъ сѣрыхъ основаній) мѣхомъ нижней стороны тѣла и свѣтлымъ тономъ спины. Помимо этихъ признаковъ характернымъ является очень малая относительная длина хвоста и нѣкоторыя структурныя особенности черепа, цѣликомъ совпадающія съ описанными для курганчиковой мыши. Подобно послѣдней окраска нижней стороны тѣла у *M. m. bicolor* Tich. et Kortsch. далеко не постоянна,—такъ, напримѣръ, у № 2571 коллекции Зоол. муз., добытаго Харузинымъ въ Астраханской степи, ясно замѣчаются темныя основанія бѣлыхъ на концѣ волосъ брюшной стороны тѣла.

Итакъ, *M. m. hortulanus* Nordm. (= *M. m. bicolor* Tich. et Kortsch.) встрѣчается по всей южной Россіи (Херсонская, Екатеринославская г.г.²⁾, Волжско-Уральская степь, Крымъ, Кавказъ).

¹⁾ Это не исключаетъ, конечно, возможности случайнаго завоза въ Крымъ и сѣверной формы домашней мыши.

²⁾ Изъ этихъ губерній у меня имѣется очень хорошая серія курганчиковыхъ мышей, идентичныхъ съ крымскими, присланная мнѣ А. А. Браунеромъ.

Выше было указано, что *M. m. hortulanus* Nordm. частью отличается отъ обычной домашней мыши и по биологическимъ особенностямъ. Очень подробный и интересный очеркъ послѣднихъ помѣщенъ въ цитированной работѣ А. А. Браунера.

Въ заключеніе привожу измѣренія имѣющихся у меня экземпляровъ для болѣе ясной иллюстраціи моихъ выводовъ.

Таблица I.

Измѣренія.	<i>Mus musculus hortulanus</i> Nordm.											
	Длина тѣла и головы (отъ кон- на носа до ана)	„ головы	„ уха (по вышнему краю)	„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	„ ступни задней ноги (безъ котей)	Общая длина черепа	Кондильярная длина	Основная длина	Ширина скуловыхъ дугъ	Межглазничная ширина	Ширина черепной капсулы	Длина ossa nasalia
№ 1. ♂ 18/IV 1905 г. Симфери-полъ. (№ 39).	61	21	11,8	57,3	15,8	19,6	17,3	15,4	10,8	3,9	9,6	7,3
№ 2. ♀ 30/X 1906 г. Симфери-полъ (на ушницѣ). (№ 16).	62,2	21,6	12	63,7	15	—	—	—	—	—	—	—
Меркуловъ.												
№ 3. ♂ 28/II 1911 г. Симфери-полъ. (№ 114).	60	22,8	12,8	65,6	15,1	20,8	18,1	16,7	11,4	3,8	9,4	7,9
№ 4. ♂ Джервъ-Джурекъ, Сим-феропольскаго у., лѣто 1906 г. Ф. Ф. Шнейдеръ. (№ 65).	71,3	22,5	12,2	69,5	16,2	21,7	20	17,8	10,8	3,8	9,8	8,3
№ 5. ♀ Ibidem. (№ 65).	57,4	21,2	13,2	63,4	16,1	—	—	—	—	—	—	—
№ 6. ♂ Ibidem. (№ 65).	57,8	21,2	13	62,9	16,1	—	—	—	—	—	—	—
№ 7. ♂ Ibidem. (№ 65).	56,5	21,2	12,6	62,2	16	—	—	—	—	—	—	—
№ 8. ♀ Ibidem. (№ 65).	56,3	20,3	11,3	59,3	16,1	—	—	—	—	—	—	—
№ 9. ♂ 18/X 1906 г. Симфери-полъ. (№ 107).	70,3	22,5	11,5	61,6	15,9	19,9	18	16,6	11,2	4	9,1	6,6
№ 10. ♂ 12/IX 1906 г. Ibidem. (№ 107).	65	22,9	12	63,1	15	—	—	—	—	—	—	—
№ 11. Ibidem. (№ 107).	73,2	24	11,7	67,2	16,5	—	—	—	—	—	—	—
№ 12. ♀ 21/VI 1900 г. (Ильинскъ).	68,3	23,7	12,7	61,5	16,1	—	—	—	—	—	—	—
№ 13. ♂ Керменчекъ, Мариуполь, Екатери-н. губ. А. А. Браунеръ (колл. С. И. Оленевъ).	74,2	24,3	12	65,4	17	—	—	—	—	—	—	—

Длина тела и головы (отъ конца носа до ануса)	3,4	4,4	4,8	4,9	11,9	17,4	19,8	21,2	15,4	62,3	57,4	67,8	№ 28. ♀ окр. Симферополь. 1911 г., весна. № 2159. Колл. Унив. Моск.	№ 29. ♀ Ibidem. № 2159. Колл. Зоол. музея Моск. Унив.	№ 30. ix 1906 г. Симферопольск. у. (№ 64).	№ 31. ♀ 29/viii 1901 г. Казань, Караби-Яйла. (№ 85).	№ 32. ♀ Ibidem.	№ 33. ♀ Атманай, Мелитоп. у. (№ 60). Филиберъ.	№ 34. ♀ Ibidem.	№ 35. ♀ Ibidem.	№ 36. ♀ 28/vi 1913 г. Симферополь. Колл. Зоол. музея Моск. Унив. Ф. Шербаковъ.	№ 37. ♂ октябрь 1913 г., окр. Симферополь. Колл. С. И. Огневъ.	№ 39. Ibidem.
„ головы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ уха (по вышнему краю)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ ступни задней ноги (безъ ногтей)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Общая длина черепа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краниальная длина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Основная длина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина скуловыхъ дугъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Межглазничная ширина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина черепной капсулы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина ossa nasalia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ верхнего ряда molares	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица III.

Mus musculus hortulanus Nordm.

я и н е д ч ж в и

Таблица II.

И з м ѣ р е н і я.

Mus musculus hortulanus Nordm.

Длина тела и головы (отъ конца носа до ануса)	65	73	65	66	63	81,5	71,5	85,2	84,5	86,5	73	75,5	65,6	81,7
„ головы	22,3	23	19,8	23,8	23,9	23,8	21,7	24,7	22,6	23,5	23,8	24,5	22,1	24,6
„ уха (по вышнему краю)	11	11,2	11,8	13,4	13,5	12,8	13,4	11,4	12,6	13,7	11,7	14,2	11,6	12,1
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	57,4	61,8	56,8	63,2	64	61,9	64,6	71,5	67,1	61,2	63,2	70,3	54,3	61,8
„ ступни задней ноги (безъ ногтей)	15,8	16,5	15,4	16,3	16,4	16,8	16,3	16,2	16,1	16,6	16,6	17,6	15	17,1
Общая длина черепа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краниальная длина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Основная длина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина скуловыхъ дугъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Межглазничная ширина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина черепной капсулы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина ossa nasalia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ верхнего ряда molares	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Из мѣр е н і я.					<i>Mus musculus hortulanus</i> Nordm.				
Длина тѣла и головы (отъ конца носа до уха)	голова	уха (по вышнему краю)	хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	ступни (задней) безъ ногтей					
64,2	21,6	10,7	52,7	15,2	№ 217. ♂ 1/vii 1913 г. Бикиль, Симф. у. Колл. Симф. музея.				
68,8	21,7	11	59,6	15,5	№ 217. ♀ Ibidem.				
82,8	24,1	12,6	62,1	15	№ 217. ♀ ad. Ibidem.				
72,3	24,3	11,9	61,6	15,5	№ 217. ♂ ad. Ibidem.				
70	23,8	12,2	62,3	14,9	№ 217. ♀ Ibidem.				
70	23,4	11,4	64,6	17,2	№ 215. ♂ июль 1913 г., дер. Абдалъ, окр. Симферополя.				
71,8	24,1	11,8	66,9	15,1	№ 215. ♀ июнь 1913 г. Ibidem.				
77,3	24,3	12,7	63,6	16,1	№ 223. ♀ 29/ix 1913 г. Симферопольскій у. П. Малюга.				
77,4	23,7	12,6	65,8	16	№ 226. ♂ октябрь 1913 г., окр. Симферополя.				
75,2	22,5	11,5	63,7	15,5	№ 226. ♀ октябрь 1913 г. Ibidem.				
80,5	23,2	12,9	61,6	16,2	№ 196. ♀ 24/viii 1912 г. Бахчи-Эли, близъ Симферополя С. Миллеръ.				
69	22,8	12	65	16,5	№ 184. ♂ 14/xii 1911 г. Атманай, Мелит. у. Филиберъ.				
65	23,3	11,2	68	16,4	№ 184. ♂ 14/xii 1911 г. Ibidem.				
63	22,8	11,5	59	16,1	№ 184. ♂ 14/xii 1911 г. Ibidem.				
67,5	22,3	12,7	62,2	16,4	№ 184. ♂ 14/xii 1911 г. Ibidem.				

Таблица IV.

Среди перечисленныхъ въ таблицѣ экземпляровъ № 27 ♂ коллекціи Симферопольскаго музея (безъ обозначенія мѣста) представляетъ ярко выраженного частичнаго альбиноса. Вся нижняя сторона тѣла этой мыши отличается чисто-бѣлымъ мѣхомъ, который простирается на бока и, въ видѣ замѣтной полосы, тянется поперекъ задней стороны шейной области.

Кромѣ указанныхъ въ таблицахъ *Mus musculus hortulanus* Nordm. въ коллекціи Симферопольскаго музея имѣются еще слѣдующіе экземпляры:

1) № 40 (№ 107 по инвент. коллекц. Симфер. муз.) juv. 15/ix 1906 г. Симферопольскій у. 2) № 41 Ibidem. 3—6) № 42—45 juv. juv. 24/viii 1911 г. Абдалъ, подъ Симферополемъ. П. Малюга. 7) № 46 (№ 7) juv. 31/viii 1906 г. Джанкой, Перекоп. у. С. Меркъ. 8—9) № 47—48 juv. juv. 15/iv 1904 г. Аскапія Нова. 10—17) № 49—56. 8 экземпляровъ (безъ обозначенія мѣста). 18) ♀ sub. 1/vii 1913 г. Бикиль, Симфер. у. 19—24) vii 1913 г. Абдалъ, близъ Симферополя (juv. et subad.). 25—31) 29/ix 1913 г. Симферопольск. у. (juv. et subad.). 32—33) subad. x 1913 г., окр. Симферополя. 34—37) 14/xii 1911 г. Атманай. Филиберъ. 38—40) 14/xii 1911 г. Атманай, Мелитопольскаго у. Филиберъ.

6. *Mus flavicollis flavicollis* Melchior.

Mus flavicollis Melchior, Den Danske Staats og Norges Pattedyr, p. 99, 1834. *Apodemus flavicollis flavicollis* Melchior. Gerrit Miller (11), p. 829. *Mus sylvaticus princeps* Barret-Hamilton. Proceedings. Zoological Society, London, 1900, p. 408.

7. *Mus sylvaticus* sbsp.? (Табл. I, рис. 1).

Детальное знакомство съ систематикой лѣсныхъ мышей и просмотръ большихъ, собранныхъ въ Крыму, серій показали мнѣ всю трудность положительной оцѣнки таксономическаго значенія очень большого изобилія красочныхъ отклоненій этого грызуна. Несмотря на значительный матеріалъ лѣсныхъ мышей изъ Крыма, я не высказываю здѣсь окончательныхъ выводовъ изъ полученныхъ фактическихъ данныхъ: только огромный и собранный при томъ въ разныхъ мѣстахъ матеріалъ можетъ пролить достаточный свѣтъ на эти трудные вопросы систематики.

По свидѣтельству прежнихъ авторовъ, лѣсная мышь встрѣчается въ различныхъ частяхъ Крыма. Такъ, Pallas (16), p. 167 отмѣчаетъ ее для полуострова, К. Θ. Кесслеръ наблюдалъ близъ Тотайкоя (см. Никольскій (13), стр. 69), а Нордманнъ (14), p. 47 добылъ этого грызуна около Чатырь-Дага. Интересно указать, что еще Pallas, а затѣмъ и Нордманнъ замѣтили крупныя размѣры крымскихъ лѣсныхъ мышей по сравненію съ средне-рускими.

Переходя теперь къ описанію расъ лѣсной мыши, я прежде всего отмѣчу очень крупную и яркую форму, по своему виду совершенно напоминающую румынскую *M. flavicollis flavicollis* Melchior (= *princeps* Barret-Ham.). Эта замѣчательно красивая мышь отличается очень яркимъ рыже-красноватымъ мѣхомъ верхней стороны, съ подобной расцвѣткой волосъ: основанія ихъ довольно темнаго сѣраго цвѣта съ широкими желтовато-рыжеватыми окончаніями, за коими темныя основныя части совершенно не видны. Среди подобныхъ волосъ примѣшиваются имѣ-

ющіе болѣе темныя коричнево-красноватыя вершины, что и придаетъ общій рыже-красноватый оттѣнокъ всему мѣху. Нижняя сторона, ярко отграниченная отъ верхней,—бѣлаго цвѣта, съ сѣрыми основаніями волосъ. Между передними конечностями ярко замѣтно овальное небольшое пятно ржаво-желтоватаго цвѣта.

M. flavicollis flavicollis Melchior или южная лѣсная мышь, какъ можно ее назвать, найдена въ настоящее время на Южномъ Берегу Крыма Г. А. Кожевниковымъ (№№ 2546—2547 коллекціи Зоол. муз. Моск. Унив.), а рядомъ другихъ лицъ—въ Симферопольскомъ лѣсничествѣ, на Яйлѣ и близъ Беденкира. (Экземпляръ, добытый въ послѣднемъ мѣстѣ, отличается своими сравнительно мелкими размѣрами). Привожу измѣренія южной лѣсной мыши:

Измѣренія.									
<i>Mus flavicollis flavicollis</i> Melchior.		№ 28. ♂ Коллекц. Симф. музея (мѣсто?).	№ 28. ♀ Ibidem (мѣсто?).	№ 9. ♂ Яйла, 1903 г. Коллекц. Симфер. музея.	№ 11. ♂ Чучель, 19/III 1900 г. С. А. Мокрепкій. Коллекц. Симфер. музея.	№ 50. ♀ Гапка, Симф. лѣсничество. вѣтвь 1907 г. С. А. Мокрепкій Колл. Симф. музея.	♀ Яйла, бл. Беденкира, 23/IV 1903 г. Колл. Симфер. музея.	№ 2546. ♀ Исаръ, Южн. Берегъ 1893 г. Г. А. Кожевниковъ. Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2547. ♀ Ibidem.
Длина тѣла и головы	100	82,4	90	90,2	100	74	100	88,6	
„ головы	31,6	31,5	31	32	30,2	26,5	32	28,7	
„ уха (по вѣшнему краю)	19,1	19	19,1	18,8	21,2	13,9	16,3	def.	
„ хвоста (безъ концев. волосъ)	def.	108	107	108	104	87,6	105	94	
„ ступн. задн. ноги (безъ когт.)	25	24,8	25,2	23,3	24,4	20,9	23,4	23,2	
„ „ „ „ съ когтями	26,4	25,3	26,3	24,6	25,2	21,8	—	24,5	
Общая длина черепа	28,5	—	—	—	—	—	29	—	
Кондильярная длина	25	—	—	—	—	—	24,6	—	
Основная длина	23,5	—	—	—	—	—	22,7	—	
Ширина скуловыхъ дугъ	14,1	—	—	—	—	—	ок. 15	—	
Межглазничная ширина	4,7	—	—	—	—	—	4,8	—	
Ширина черепной капсулы	11,8	—	—	—	—	—	12,3	—	
Длина <i>ossa nasalia</i>	10,2	—	—	—	—	—	11,7	—	
„ верхняго ряда <i>molars</i>	4,5	—	—	—	—	—	4,5	—	
Примѣчанія:									
		Слабое, ржавое пятно между передн. конечн.	Слабое пятно.	Пятно хорошо замѣтно, округлой формы.	Слабое пятно.	Пятно хорошо замѣтно.	Слабое пятно.	Пятно хорошо замѣтно.	Слабое пятно.

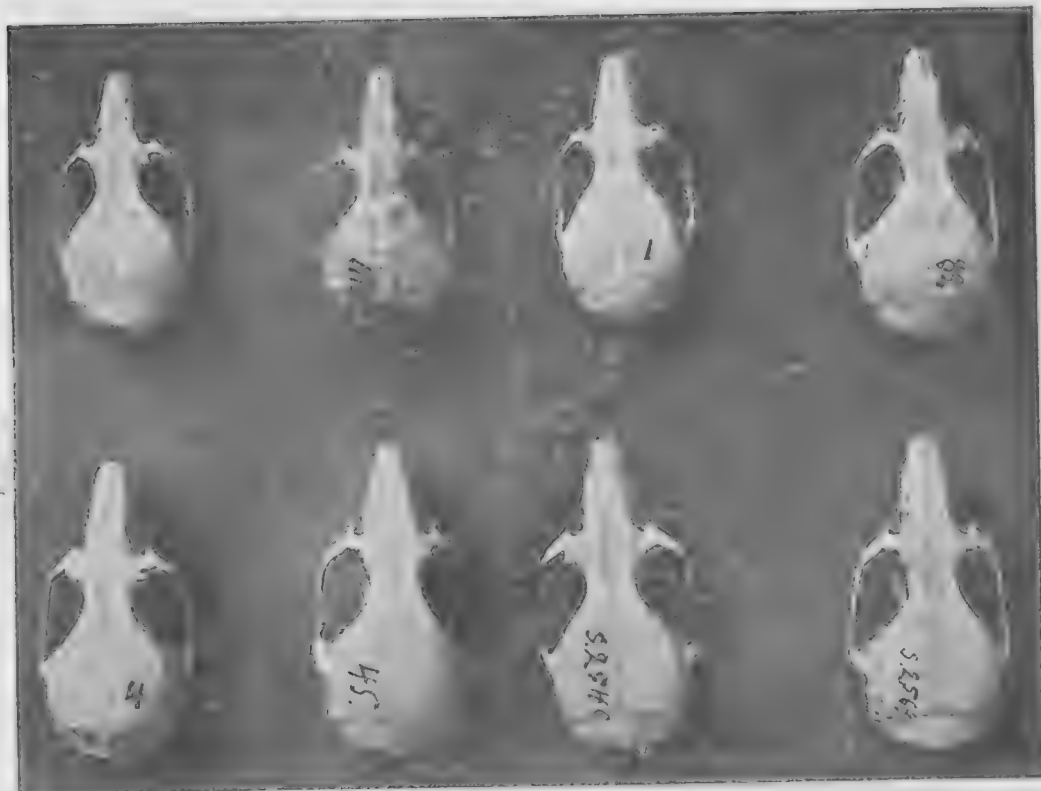


Рис. 1. ВЕРХНИЙ РЯДЪ: первый слѣва—*Mus sylvaticus mosquensis* Ognev изъ Можайскаго у. Московской губ.; второй—окр. Симферополя, окт. 1913 г. (*Mus sylvaticus* sbsp.); третій—*Mus sylvaticus* sbsp. ⁵⁶ в 1911 г. Ай-Петри; четвертый—*Mus flavicollis* sbsp. Курлюкъ-Су, бл. Таушанъ-Базара, ¹¹ в 1908 г. НИЖНИЙ РЯДЪ: первый—*Mus flavicollis* sbsp. в 1911 г. Ай-Петри; второй—*Mus flavicollis* sbsp. ¹² в 1893 г. Дубки, окр. Симферополя; третій—*Mus flavicollis flavicollis* Melh. Исартъ, южн. берегъ Крыма; четвертый—*Mus flavicollis wintoni* Barret. Нам. ♀ Мариенбадъ, Лифляндія. С. А. Бутурлингъ.



Рис. 2. *Cricetus cricetus* L. juv. V 1907 г. окр. г. Симферополя (изъ колл. Симфероп. музея Таврич. Губ. Земства).

Среди подобныхъ яркихъ южныхъ лѣсныхъ мышей встрѣчается какая-то еще загадочная по своему положенію форма, гораздо болѣе тусклая и темная. Представители этой мыши найдены на Ай-Петри, въ Симферопольскомъ у. (Дубки) и близъ Таушанъ-Базара. Эта лѣсная мышь приближается по окраскѣ къ *M. s. mosquensis* Ogn., но отличается отъ послѣдней болѣе тусклымъ мѣхомъ, съ замѣтнымъ развитіемъ черныхъ окончаній волосъ по всей спинной области. У нѣкоторыхъ экземпляровъ бросается въ глаза сѣроватый тонъ, особенно замѣтный въ нижнемъ отдѣлѣ спины. Окраска этой мыши варьируетъ. Такъ экземпляръ, добытый близъ Таушанъ-Базара, коричневѣе остальныхъ. Почти у всѣхъ просмотрѣнныхъ представителей этой формы (за исключеніемъ № 45) имѣлось хорошо развитое пятно между передними конечностями. Размѣры рѣзко отличаются отъ *Mus sylvaticus mosquensis* Ogn., что особенно замѣтно на длинѣ ступни. Въ структурѣ черепа сказывается большое сходство съ *M. flavicollis flavicollis* Melchior. Именно, въ строеніи ихъ череповъ ярко выступаетъ слѣдующій признакъ, выдѣляющій этихъ мышей отъ средне-русской. Лобныя кости, вдаваясь въ область теменныхъ, образуютъ болѣе или менѣе замѣтный уголъ, тогда какъ у *M. s. mosquensis* Ogn. задняя граница ихъ обычно имѣетъ видъ закругленной дуги. Кромѣ того и размѣры черепа замѣтно крупнѣе, чѣмъ у *M. s. mosquensis* Ogn. Если цвѣтовымъ признакамъ можно придавать достаточное значеніе, то эту лѣсную мышь возможно выдѣлить, какъ особую форму (subspecies или morph?), близкую къ *M. flavicollis flavicollis* Melch.

Привожу размѣры экземпляровъ:

И з м ѣ р е н і я.				
<i>Mus flavicollis</i> sbsp.?				
	♂ №/у 1911 г. Ай-Петри (Яйла). Колл. Симфер. музея. (№ 4).	♂ №/у 1910 г. Ай-Петри (Яйла). Колл. Симфер. музея. (№ 10).	♂ Дубки, Симфероп. у. С. А. Мокрежцкій. Колл. Симфер. музея. (№ 45).	♂ 11/у 1908 года Курлякъ-Су (Таушанъ-Базаръ) Симфер. у. С. Забанинъ. Колл. Симфер. музея. (№ 89).
Длина тѣла и головы	89	85	104	92,1
„ головы	29,4	29	30,1	30
„ уха (по вѣшнему краю)	18,4	17,1	19,8	18
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	96,1	96,2	116	106
„ ступни задней ноги (безъ когтей)	24,5	24,3	25,6	24,7
„ „ „ „ (съ когтями)	25,6	25,4	26,8	26,1
Общая длина черепа	28	27	29,7	28,4
Кондиллярная длина	23,9	22,5	25	24,8
Основная длина	21,5	20,5	22,9	22,7

И з м ѣ р е н і я.				
<i>Mus flavicollis</i> sbsp.?				
	♂ 26/IV 1911 г. Ай-Петри (Яйла). Колл. Симфер. музея. (№ 4).	♂ 13/VI 1910 г. Ай-Петри (Яйла). Колл. Симфер. музея. (№ 10).	♂ Дубки, Симфероп. у. С. А. Мокржецкий. Колл. Симфер. музея. (№ 45).	♂ 11/IV 1908 года Курляк-Су (Таушань-Базаръ) Симфер. у. С. Забинъ. Колл. Симфер. музея. (№ 89).
Ширина скуловыхъ дугъ	14	14	14,6	14,6
Межглазничная ширина	4,5	4,5	4,7	4,2
Ширина черепной капсулы	11,4	11,5	11,9	11,7
Длина ossa nasalia	11,5	10,4	11,6	11
Длина верхняго ряда molares	4,4	4,4	4,6	4,4
Примѣчанія:				
	Ярко-ржавое, за- мѣтное пятно ме- жду передними ко- нечностями.	Слабое пятно ме- жду передними ко- нечностями.	Пятна нѣтъ.	Ржаво-пятнисто-ста- бо замѣтно.

За послѣднее время я получилъ большой матеріалъ лѣсныхъ мышей изъ степныхъ равнинъ окр. Симферополя и легко могъ убѣдиться, что тамъ встрѣчается еще одна форма, помѣченная мною въ заголовкѣ этого очерка *Mus sylvaticus* sbsp. Эта лѣсная мышь, найденная кромѣ окрестностей Симферополя также около Феодосіи (колл. Симф. музея) и въ сѣверныхъ предгоріяхъ бл. Старого Крыма, по своему внѣшнему виду почти не отличима отъ *Mus sylvaticus mosquensis* Ogn., къ коей она подходит своими размѣрами¹⁾ и структурой черепа. Однако интересно отмѣтить, что на большой серіи я, почти безъ исключенія, убѣдился въ присутствіи у этой мыши болѣе или менѣе яснаго пятна между передними конечностями—признакъ, положительно отсутствующій у средне-русской мѣсной мыши. Дѣло въ значительной степени запутывается еще слѣдующимъ обстоятельствомъ. Тщательный просмотръ заставилъ меня признать присутствіе несомнѣнныхъ переходныхъ формъ отъ описываемой формы къ упомянутой выше темной, больше-головой *Mus flavicollis* sbsp., найденной на Ай-Петри и въ округѣ Симферополя. Эти переходные экземпляры добыты на самой Ай-Петри наряду съ крупными представителями. Считать ихъ молодыми я затрудняюсь въ виду принципиальныхъ различій строенія черепа и малой ступни, которая, какъ извѣстно, рано достигаетъ у мышей типичнаго для данного вида предѣла.

¹⁾ Интересно отмѣтить только, что ступня задней ноги (безъ когтей) иногда значительно больше, чѣмъ у *M. s. mosquensis* Ogn. У этой послѣдней она не превышаетъ 21,5 мил., тогда какъ между Симферопольскими встрѣчаются особи съ ступнею равной 22—23,6 мил.

Привожу измѣренія.

И з м ѣ р е н і я.				
<i>Mus sylvaticus</i> sbsp.?				
	♀ Курны, Симф. у. 6/III 1913 г. Ф. С. Щербаковъ. Колл. Зоол. музея Моск. Унив.	♀ 27/IV 1913 г. Ibidem.	№ 1113. ♂ октябрь 1913 года. Симф. у. Колл. С. И. Огнова.	№ 1114. ♂ Ibidem.
Длина тѣла и головы	79	80	81	75
" головы	27	26	25	27,8
" уха по внѣшнему краю	13,8	13	12	14
" хвоста безъ концевыхъ волосъ	89	def.	81	89
" ступни задней ноги безъ когтей	19,8	19,1	21,3	20,8
" " " " съ когтями	20,4	20	22,2	22
Общая длина черепа	24,8	—	—	—
Кондиллярная длина	21,6	—	—	—
Основная длина	19,9	—	—	—
Ширина скуловыхъ дугъ	12,8	—	—	—
Межглазничная ширина	4,4	—	—	—
Ширина черепной капсулы	11,2	—	—	—
Длина ossa nasalia	9,5	—	—	—
" верхняго ряда molares	3,8	—	—	—
Примѣчанія:				
	Очень слабое пятно между пе- редними кон- ечностями.	Ржавое пятно хорошо замѣтно.	Пятно раз- то довольно за- мѣтно.	Слабое раз- вѣтленіе пятна.
	Слабое раз- вѣтленіе пятна.	Пятно очень мало замѣтно.	Пятно очень мало замѣтно.	Пятно хорошо замѣтно.
	Пятно хорошо замѣтно.	Пятно хорошо замѣтно.	Пятно хорошо замѣтно.	Пятно очень хорошо замѣтно.

И з м ѣ р е н і я.				
<i>Mus sylvaticus</i> sbsp.				
	№ 1121. ♀ октябрь 1913 г., окр. Симф. Колл. С. И. Огнова.	№ 1122. ♀ Ibidem.	№ 1123. ♂ Ibidem.	№ 1124. ♀ Ibidem.
Длина тѣла и головы	78	71,3	81	72
" головы	27,5	29,3	27	27
" уха по внѣшнему краю	13,4	15	14,2	13
" хвоста безъ концевыхъ волосъ	88	def.	94	77,5
" ступни задней ноги безъ когтей	20,8	20,7	19,8	20,2
" " " " съ когтями	21,3	21,3	20,8	21,7
Примѣчанія:				
	Пятно между передними ко- нечностями хо- рошо замѣтно.	Пятно замѣтно.	Слабое пятно.	Слабое пятно.
	Очень хорошо замѣтное пятно.	Слабое пятно.	Очень хорошо замѣтное пятно.	Слабое пятно.
	Очень слабое пятно.	Пятна нѣтъ.	Сквозная ок- раска, какъ у <i>M. musculus</i> .	

Измѣренія.											
<i>Mus sylvaticus</i> sbsp.											
		♂ ad. 28/у 1911 г. Ай-Петри, Яйла. Колл. Симфер. музея.	♂ 28/у 1911 г. Ibidem.	♂ 7/у 1910 г. Ibidem.	♀ 28/у 1911 г. Ibidem.	♂ 9/у 1910 г. Ibidem.	♂ 14/у 1910 г. Ibidem.	♂ 1/у 1910 г. Ibidem.	♀ 8/у 1910 г. Ibidem.	♂ Яйла, бд. Симеиза, 1910 г. И. И. Пузановъ. Колл. С. И. Огнева.	♀ Ibidem. Колл. С. И. Огнева.
Длина тѣла и головы		89,7	78	69,3	72	81,1	88,2	88,5	80	84,4	68
" головы		27,8	27,1	24,8	25,4	25,7	26	27,7	26,2	26,2	24,6
" уха по вѣшнему краю		15,3	14,7	13,9	15,5	15,2	15,6	16,5	13,8	13	13
" хвоста безъ концевыхъ волосъ		95,2	90	84	def.	87,6	98,3	99	94	90	76,8
" ступни задней ноги безъ когтей		22	21,3	22	21,6	20,2	21,8	22	21,9	20,6	20,3
" " " " съ когтями		22,7	22,1	22,5	22,5	21,1	23	23	22,8	21,3	21,4
Общая длина черепа		25,7	—	—	24,5	—	—	—	25,4	23	—
Ковдильярная длина		22,5	—	—	20,7	—	—	—	22,1	20,8	—
Основная длина		20,8	—	—	18,6	—	—	—	19,9	18,9	—
Ширина скуловыхъ дугъ		12,4	—	—	13	—	—	—	13,5	12,6	—
Межглазничная ширина		4,5	—	—	4,4	—	—	—	4,2	4,3	—
Ширина черепной капсулы		11,4	—	—	11,7	—	—	—	11,2	10,9	—
Длина ossa nasalia		9,1	—	—	8,2	—	—	—	9,4	7,6	—
" верхняго ряда molares		4	—	—	4	—	—	—	3,9	4	—
Примѣчанія:											
Переходн. типъ къ крупнѣйшему. Пятно на лбу.											
Пятна нѣтъ.											
Пятна нѣтъ.											
Пятно слабо развито.											
Пятно замѣтно.											
Слабое пятно.											
Пятно замѣтно.											
Пятно хорошо развито.											
Пятна нѣтъ.											
Пятна нѣтъ.											

въ коллекціи эта мышь не сохранена, а также не оказалось мышей этого вида и въ серіяхъ *Rodentia* Симферопольскаго музея. Все это дѣлаетъ находку К. О. Кесслера довольно проблематичной и требующей новаго подтвержденія.

Подсемейство *Cricetinae*.

Родъ *Cricetus* Leske (1779).

9. *Cricetus cricetus* L.

Mus cricetus Linnaeus (8), p. 82. *Cricetus frumentarius* Pall. Никольскій (13), стр. 65. (Табл. I рис. 2).

По свидѣтельству А. М. Никольскаго, обыкновенный хомякъ очень обыченъ особенно въ области сѣверныхъ предгорій, а также въ окрестностяхъ Симферополя. Кесслеръ находилъ *Cricetus cricetus* L. въ долину р. Салгира.

Я располагаю хорошей серіей этого грызуна изъ окрестностей Симферополя, гдѣ *Cricetus cricetus* L., по справедливости, можетъ считаться обычнымъ видомъ. Кромѣ того, я наблюдалъ и добылъ хомяка въ заросшемъ оврагѣ на берегу ручья близъ Старога Крыма. Наконецъ, въ коллекціи Зоологическаго музея Моск. Унив. имѣется экземпляръ, добытый на Керченскомъ полуостровѣ въ 1893 году Г. А. Кожевниковымъ (№ 2619).

Систематическое положеніе крымскаго хомяка я не могу считать окончательно выясненнымъ. Думаю, однако, что это не *Cricetus cricetus nehringi* Matsch., къ коему относить одесскихъ представителей А. А. Браунеръ (3), стр. 6.

По словамъ проф. Matschie (9), p. 233. *Cr. cr. nehringi* Matsch. отличается желтовато-бурымъ основнымъ тономъ спины, широкой бѣлой каймой уха, интенсивнымъ желтовато-краснымъ цвѣтомъ головы и боковъ шеи и очень небольшими задними конечностями (безъ когтей: 29 мил.). Отъ яркаго рыжаго *Cr. cr. rufescens* Nehr. румынскій хомякъ (*C. c. nehringi* Matsch.) отличается, по Матчи, болѣе свѣтлымъ тономъ спины, болѣе слабымъ развитіемъ бѣлаго пятна на бокахъ бедеръ и деталями строенія черепа.

При просмотрѣ имѣющейся у меня серіи крымскихъ хомяковъ, я легко убѣдился, что окраска ихъ подвержена сильнымъ варіаціямъ. Такъ, цѣлая серія экземпляровъ, собранная весною (мартъ 1913 г.) въ окрестностяхъ Симферополя, можетъ быть характеризована своимъ свѣтлымъ сѣровато-желтымъ тономъ спинной области, болѣе тусклымъ коричневатымъ оттѣнкомъ головы и боковъ шеи, слабымъ охристо-ржавымъ оттѣнкомъ боковъ тѣла и довольно интенсивно чернымъ тономъ брюха. Среди серіи симферопольскихъ экземпляровъ мнѣ попался одинъ (№ 721, 1/ix 1901 г. окр. Симферополя г. Лебедевъ), не отличимый по рыжему тону мѣха отъ такъ называемаго *Cr. cr. rufescens* Nehr., взятаго изъ типичной мѣстности (окр. Перми, іюль 1894 г., Б. М. Житковъ, колл. Зоол. музея Моск. Унив. № 2618).

Наконецъ, уже упомянутый мною керченскій экземпляръ (№ 2619), добытый Г. А. Кожевниковымъ и подробно описанный мною въ одной изъ моихъ прежнихъ работъ¹⁾ отличается очень свѣтлымъ желтоватымъ тономъ верхней сто-

роны, блѣднымъ ржаво-коричневымъ оттѣнкомъ головы и боковъ шеи и буро-чернымъ брюхомъ. По своей окраскѣ варьируетъ не только спинная область тѣла; широкой измѣчивости подвержена также бѣлая полоса, окаймляющая ухо. У нѣкоторыхъ особей, собранныхъ въ одной и той же мѣстности (окр. Симферополя), она развита очень замѣтно, у другихъ гораздо слабѣе. Тоже необходимо замѣтить и о бѣломъ пятнѣ на бокахъ бедеръ, слабому развитію котораго у *Cr. cr. nehringi* Matsch. проф. Матчи придаетъ важное систематическое значеніе. Очень сильныя колебанія отъ почти полнаго недоразвитія этого пятна (№ 721) до хорошаго развитія (№ 2740 3 ш. 1913 г. окр. Симферополя, колл. Зоол. музея Моск. Унив. Унив.) можно видѣть у хомяковъ изъ одной и той же мѣстности. Кромѣ того, и у типичныхъ *Cr. cr. rufescens* Nehr. это пятно крайне варьируетъ по величинѣ. Такъ, у хомяка (3 2/ix 1910 г. Орловскій у. С. Н. Горбачевъ; колл. С. И. Огнева) оно почти не замѣтно и хорошо развито у пермскаго хомяка (№ 2618, колл. Зоол. муз. Моск. Унив.). Всѣ эти колебанія признаковъ показываютъ лишній разъ, какой широкой измѣчивости подверженъ обыкновенный хомякъ и какъ рискованно на небольшомъ матеріалѣ дробить его на географическіе подвиды.

Что касается до самаго важнаго признака *Cr. cr. nehringi* Matsch. — малой длины ступни задней ноги, признака, на который Матчи указываетъ и Gerrit Miller въ своей послѣдней монографіи западно-европейскихъ млекопитающихъ (11, p. 605), то его нельзя констатировать у крымскихъ хомяковъ. На большинствѣ шкуръ, гдѣ конечности сохлились и потому ступня, естественно, укоротилась, она все же часто превышаетъ 36 мил., далеко заходя за *maximum* типичнаго *C. c. nehringi* Matschie. (По словамъ Матчи, ступня (безъ когтей у этого подвида = 29 мил., по Gerrit Miller 30,6 мил.).

Ниже я привожу размѣры двухъ спиртовыхъ экземпляровъ коллекціи Симферопольскаго музея.

	№ 1. ♂ окр. Симферополя. ?	№ 2. ♀ Ibidem. ?
Длина тѣла и головы	225	184
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ) . . .	54,8	39,6
„ уха (по внѣшнему краю)	31,8	27,2
„ ступни задней ноги (безъ когтей) . .	37,7	32,8
„ „ „ „ (съ когтями)	40,2	36
„ передней ступни (безъ когтей) . . .	24,8	21,8
„ „ „ „ (съ когтями)	28	24,6

¹⁾ Огневъ С. И. и Горбачевъ С. Н., Млекопитающія юго-вост. Орловской губ. Извѣст. Общ. для Исслѣд. Орловской губ., т. II, 1910 г., стр. 16 и 22.

Переходя теперь къ описанію строенія череповъ, я также долженъ замѣтить, что они, по своимъ общимъ размѣрамъ, не подходятъ къ краниологической характеристикѣ, данной для *Cr. cr. nehringi* Matsch. проф. Матчи. Кстати могу отмѣтить, что важными признаками отличія череповъ этотъ авторъ считаетъ такіа особенности, какъ длину *foramina palatina* и форму *os interparietale*, — насколько шатки эти признаки я имѣлъ уже случай говорить объ этомъ въ своихъ прежнихъ работахъ.

Привожу промѣры имѣющихся у меня череповъ крымскаго хомяка. Въ таблицу измѣреній череповъ включены размѣры двухъ череповъ молодыхъ экземпляров¹⁾ для болѣе ясной иллюстраціи возрастной измѣнчивости краниологическихъ признаковъ. Они настолько рѣзки и наглядны, что на описаніи ихъ необходимо остановиться.

Измѣренія череповъ.		№ 2735. ♂ 15/ш 1913 г. окр. Симф. О. С. Щербаковъ. Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.		№ 2736. ♂ 15/ш 1913 г. Ibid.		№ 2737. ♀ 15/ш 1913 г. Ibid.		♂ juv. v 1907 г., окр. г. Симф. Колл. Симфер. музея. а.		♂ juv. v 1907 г. окр. г. Симферополя. б.	
<i>Cricetus cricetus</i> L.											
Общая длина черепа		51	47,3	42,3	29,5	28					
Основная длина		45,9	42,2	38,5	26	24,7					
Кондиллярная длина		48,6	def.	41,1	28	27,4					
Скуловая ширина		29	27,6	25,6	18,3	17,8					
Межглазничная ширина		6,3	6,4	6,3	6,3	6,3					
Наибольшая ширина черепа надъ <i>bullae ossae</i>		21,4	18,9	17,6	15,4	14,7					
Длина <i>foramina incisiva (palatina anterior)</i>		9,6	8,2	—	4,7	4,5					
„ верхняго ряда коренныхъ зубовъ		8,1	7,8	8,2	—	—					
„ затылочнаго края <i>os interparietale</i>		6,5	6,9	6,4	6,8	7,6					

Въ черепѣ молодого экземпляра сразу бросается въ глаза гораздо большее развитіе всей затылочной области черепа по сравненію съ черепомъ взрослого хомяка. Обратнo, область носовая является сильно укороченной. Черепъ по своему *habitus* напоминаетъ гораздо болѣе таковой какой-нибудь *Mus*, чѣмъ *Cricetus*. Межглазничный промежутокъ, по отношенію къ прочимъ промѣрамъ, гораздо шире, чѣмъ у стараго хомяка. Вслѣдствіе этого *ossa frontalia* не сжаты и развиты очень замѣтно. Весьма интересно отмѣтить, что затылочный край *os interparietale* вытянутъ въ длинныя боковыя отростки. Уменьшеніе размѣровъ задняго края этой кости стоитъ, по моему убѣжденію, въ прямой зависимости отъ

¹⁾ Размѣры самихъ хомяковъ таковы: (а) длина тѣла и головы: 98; длина хвоста: 23; ступни задней ноги (безъ когтей): 19,8; (б) длина тѣла и головы: 97; длина хвоста: 19,2; ступни задней ноги (безъ когтей): 19,3.

возраста и, въ частности, въ соотношеніи съ развитіемъ *crista occipitalis*. Дѣйствительно, на большой серіи череповъ мнѣ, съ полной очевидностью, пришлось убѣдиться въ этомъ фактѣ.

Въ заключеніе, я останавлиюсь на описаніи возрастной измѣнчивости внѣшнихъ, цвѣтовыхъ признаковъ, начавъ описаніе окраски молодого хомяка, не достигшаго 80 милл. длины (отъ конца носа до *anus*). Передняя часть и бока носа, подбородокъ, пятно впереди переднихъ конечностей и отмѣтина на внѣшней сторонѣ бедеръ, а также ступни ногъ покрыты чисто бѣлыми волосами, черезъ рѣдкій покровъ которыхъ замѣтно сквозитъ желтоватая кожа. Вся спинная область одѣта короткимъ чисто чернымъ мѣхомъ, черезъ который виднѣется пигментированная, сѣрая кожа. Вся брюшная область, задній отдѣлъ шеи и верхнія части переднихъ конечностей отличаются рѣдкимъ чернымъ волоснымъ покровомъ, съ ясно замѣтной сѣрой, пигментированной кожей. Бока головы, область около глазъ, нижній отдѣлъ шеи и боковыя части тѣла покрыты ржаво-желтоватыми волосами; хвостъ почти голый, желтовато-бѣлый. Хомякъ, достигшій почти 100 милл. длины, характеризуется уже хорошо развитымъ волоснымъ покровомъ, отличающимся отъ старыхъ, общей сѣровой окраской спины (вслѣдствіе замѣтныхъ черныхъ окончаній волосъ, основанія ихъ ржаво-желтоватыя) и болѣе тусклымъ оттѣнкомъ рыжихъ частей.

Экземпляры коллекцій:

I. Коллекція Симферопольскаго музея: 1) (№ 721) ¹/ix 1901 г. окр. гор. Симферополя. 2) (№ 165) мѣсто? 3) (№ 166) ♂ ⁵/v 1907 г. Симферопольскій у. №№ 4—6 (безъ обозн. мѣста, окр. Симферополя?) №№ 7—8 (безъ обозначенія мѣста, въ спирту, банка № 125). №№ 9—15 juv. juv. ²⁶/vi 1913 г. дер. Абдалъ, окр. Симферополя (банка № 216). №№ 16—22 (банка № 109) juv. juv. (безъ точной этикетки). №№ 23—28 juv. juv. v. 1907 г. (банка № 105) окр. Симферополя.

II. Коллекція Зоологическаго музея Московскаго Университ.: 1) (№ 2619) Керчь 1898 г. Г. А. Кожевниковъ. 2) (№ 2735) ♂ ¹⁵/ш 1913 г. окр. гор. Симферополя, О. С. Щербаковъ. 3) (№ 2736) ♂ ¹⁵/ш 1913 г. Ibidem. 4) (№ 2737) ♀ ¹⁵/ш 1913 г. Ibidem. 5) (№ 2740) ♂ ²/ш 1913 г. Ibidem. 6) (№ 2741) ♀ ²/ш 1913 г. Ibid.

Родъ *Cricetulus* A. Milne-Edwards (1867).

10. *Cricetulus phaeus* Pall.

Mus phaeus Pallas (17), p. 262, pl. XV A. *Cricetus phaeus* Pallas (16), p. 163. *Cricetus phaeus* Pallas. Никольскій (13), стр. 66.

■

а 10а. *Cricetulus phaeus neglectus* aberr. nov.

Въ старой литературѣ имѣется только единичное указаніе на нахожденіе этого хомяка въ Крыму: именно, Брандтъ упоминаетъ объ одномъ экземплярѣ отъ г. Нордманна. Позднѣе ни К. О. Кесслеромъ, ни А. М. Никольскимъ сѣрый хомячокъ для полуострова не указанъ.

Просмотрѣвъ довольно значительныя серіи хомячковъ, хранящихся въ коллекціяхъ Симферопольскаго музея и Зоол. музея Моск. Университета, я пришелъ къ ясному выводу, что въ Крыму наиболѣе обычнымъ и распространеннымъ является именно *Cricetulus phaeus* Pall. Этотъ видъ найденъ въ большомъ числѣ въ ближайшихъ окрестностяхъ Симферополя, въ долині р. Бурульчи, близъ деревни Кучукъ-Узень (между Алуштой и Туакомъ):

По своимъ цвѣтовымъ признакамъ, сѣрый хомячокъ подверженъ значительнымъ вариациямъ. Мы имѣемъ передъ собою всѣ переходы отъ особей, спинная сторона которыхъ отличается чисто-сѣрыми основаніями волосъ и черными ихъ вершинами, до характеризующихся болѣе или менѣе замѣтной желтовато-рыжеватой примѣсью въ ихъ окраскѣ. У нѣкоторыхъ *Cricetulus phaeus* Pall. можно отмѣтить болѣе широкія и замѣтныя черныя окончанія волосъ на средней спинной области, что дѣлаетъ ее темнѣе боковъ, которые на границѣ съ бѣлымъ цвѣтомъ нижней стороны иногда характеризуются своимъ слабымъ, ржаво-желтоватымъ оттѣнкомъ, занимающимъ узкую полосу.

Молодые хомячки, не достигшіе половины роста старыхъ, отличаются пепельно сѣрымъ основнымъ тономъ волосъ спины, съ черноватыми концами. Вся нижняя сторона тѣла—бѣловатая.

Привожу измѣренія имѣющихся у меня экземпляровъ:

Измѣренія.										
<i>Cricetulus phaeus</i> Pall.										
	№ 2742. ♂ октябрь 1910 г. окр. Симфер. С. А. Мокрецькій. Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2743. ♀ Ibidem.	№ 2744. ♂ дер. Абдалъ, Симфер. у. 3/iv 1913 г. О. С. Щербачковъ. Колл. З. муз. М. Ун.	№ 2745. ♂ Ibidem.	№ 2746. ♀ 7/iv 1913 г. дер. Кучукъ-Узень. О. С. Щербачковъ. Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2747. ♂ Ibidem.	№ 2748. ♀ Ibidem.	№ 2749. ♂ Ibidem.	№ 2750. ♀ Ibidem.	№ 2751. ♂ Ibidem.
Длина тѣла и головы	97,6	88,7	107	101	75	88,3	81,2	74	78,4	74,2
„ хвоста безъ конц. волосъ	25	—	22,9	19,8	18,8	17,7	18,4	18,2	17,4	17,4
„ ступни задн. ноги безъ когт.	15,6	15,3	15,3	15,7	14,5	14,2	15,4	14,5	14,5	14,7
„ уха по вѣшнему краю	16	14,3	14,5	14,2	13	15,9	13	13	13,4	13,3
Отъ глаза (перед. края) до конца носа	16,1	15,3	14,7	14,4	12,6	14,9	13,9	12,4	13,3	12,4
Общая длина черепа	28,8	—	29							
Кондиллярная длина	26,2	—	26,4							
Основная длина	24,8	—	24,7							
Ширина скуловыхъ дугъ	def.	—	16,4							
Межглазничная ширина	3,9	—	4,6							
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	4,2	—	4,2							

Измѣренія.										
<i>Cricetulus phaeus</i> Pall.										
Длина тѣла и головы	78,6	18,9	14,9	13,2	12,8					
„ хвоста безъ концевыхъ волосъ	18,9	14,9	14,8	14						
„ ступни задн. ноги безъ когтей	14,9	14,9	14,8	14						
„ уха по вѣшнему краю	13,2	14,9	14,8	14						
Отъ глаза до конца носа	12,8	14,9	14,8	14						
Общая длина черепа										
Кондиллярная длина										
Основная длина										
Ширина скуловыхъ дугъ										
Межглазничная ширина										
Длина верхняго ряда <i>molars</i>										
	№ 2752. ♀ 7/iv 1913 г. дер. Кучукъ-Узень. О. С. Щербачковъ. Колл. Зоол. музея Моск. Унив.	№ 2753. ♀ весна 1913 г. окр. Симферополь. О. С. Щербачковъ. Колл. Зоол. музея Моск. Унив.	№ 92. ♂ окр. Симферополя. Колл. Симферопольскаго музея.	№ 67. ♀ 23/iii 1907 г. Преображенское, Липовск. у. С. П. Фальц-Фейнъ. Колл. Симфероп. музея.	№ 213. ♀ 7/ix 1913 г. Абдалъ, дер. окр. Симфер. Колл. Симф. музея.	№ 213. ♂ subad. Ibidem.	№ 213. ♀ subad. Ibidem.	№ 24. ♀ iii 1895 г. Симферопольскій уѣздъ (стенъ). Колл. Симф. музея.	№ 388 x 1901 г. Агманъ, Мелит. у. Фигинеръ. Колл. Симфер. музея.	№ 133. ♀ Л. Абдалъ, 16/iv 1910 г. Симф. у. М. С. Очаевъ. Колл. Симф. муз.
	90	21,2	16	14,1	14,3					
	85	22,4	14,9	14,8	14					
	92	26,2	15,7	14,1	14,9					
	119	29,1	15,4	19,1	16					
	82,8	24,4	15,7	15,4	14,5					
	78,2	25,3	15,4	16	13,7					
	82	17,8	14,2	13	12,8					
	88,2	25,4	14,4	14,1	15	26,7	25,4	23,2	4,3	4,9
	90	23,1	14,2	14	15,8					

Въ коллекціи Симферопольскаго музея нашлись два экземпляра, рѣзко отличающіеся отъ типичныхъ *Cricetulus phaeus* Pall. по своей окраскѣ. Одинъ изъ этихъ хомячковъ добытъ близъ Агманя Мелитопольскаго у., Таврической губ. 8/х 1906 г. (♂) Н. А. Филиберомъ, другой (♂) 13/х 1899 г. на р. Бурульчѣ (притокъ Салгира) г. Бешко.

Окраска такова: передняя, верхняя область носа покрыта свѣтло-палевыми волосами съ широкими сѣрыми основаніями. На верхней сторонѣ головы, между ушей, а также и на щекахъ примѣшивается довольно замѣтный коричневатый оттѣнокъ. Средняя область спины темнѣе, такъ какъ наряду съ волосами, сѣрыми у ихъ основанія и съ широкими палево-буроватыми вершинами, примѣшивается

довольно значительное число темно-бурыхъ. На бокахъ тѣла преобладаютъ желтовато-палевые тона, и бурые волосы совершенно исчезаютъ. Вся нижняя сторона отличается бѣлымъ мѣхомъ, съ буровато-сѣрыми, скрытыми снаружи, основаніями отдѣльныхъ волосъ. Область около губъ и подбородокъ — чисто-бѣлые. Уши покрыты довольно рѣдкими буроватыми волосами; хвостъ слабо двуцвѣтный: сверху тянется очень узкая, буровато-палевая полоса, снизу онъ бѣлый. По тону окраски оба экземпляра очень близки другъ къ другу; одинъ изъ нихъ (а) нѣсколько рыжѣе. Никакого намека на присутствіе палево-бурого пояса между передними конечностями, столь характернаго для *Mesocricetus evermanni* Brandt., у нашихъ хомячковъ незамѣтно.

По своимъ признакамъ описанные экземпляры отличаются очень рѣзко отъ типичныхъ, болѣе сѣрыхъ и темныхъ *Cricetulus phaeus* Pall., будучи гораздо рыжѣе и свѣтлѣе послѣднихъ и, напротивъ, темнѣе очень свѣтлаго и блѣднаго сѣро-желтоватаго *Cricetulus arenarius* Pall. Въ виду всѣхъ этихъ отличій я считаю необходимымъ выдѣлить описанныхъ хомяковъ, какъ особую aberrацию *Cricetulus phaeus neglectus* aberr. nova. Быть можетъ, большій матеріалъ позволитъ дать этой aberrации болѣе высокое таксономическое положеніе, теперь же, главнымъ образомъ потому, что я не могъ найти никакихъ краіологическихъ признаковъ, я придаю ей только указанное значеніе¹⁾.

Привожу измѣренія двухъ экземпляровъ:

Измѣренія.			
<i>Cricetulus phaeus neglectus</i> aberr. nova.		а. ♂ Атаманъ, Мелитоп. у. 8. х 1906 г. Н. А. Филиберъ. Колл. Симфер. музея.	б. ♂ 13/х 1899 года. Бурулча, пр. Салгира. Бешко. Колл. Симфер. музея.
Длина тѣла и головы	85	93,2	
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	23,4	24,5	
„ ступни задней ноги (безъ ногтей)	14,4	15,3	
„ уха (по вѣшнему краю)	14,6	14,4	
Отъ глаза (передняго края) до конца носа	15	16,1	
Общая длина черепа	26,4	28,2	
Кондиллярная длина	23,3	25,3	
Основная длина	20,9	22,8	
Ширина скуловыхъ дугъ	14	15,8	
Межглазничная ширина	4,2	4,5	
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	4,3	4,3	

Кромѣ перечисленныхъ въ таблицахъ измѣреній, въ коллекц. Симф. музея имѣются еще слѣдующіе экземпляры:

1) (№ 1599) ♂ ad. (безъ этикетки). 2—3) (№ 123) ad. (безъ точной этикетки). 4—9) (№ 213) juv. juv. дер. Абдалъ бл. Симферополя, 7/ix 1913 г. П. Малюга. 10) ♀ ²⁶/xi 1910 г. бл. окр. Симферополя.

¹⁾ Быть можетъ, подобнаго хомяка выдѣлилъ (безъ описанія) К. А. Сатунинъ (22), стр. 140 подъ названіемъ *Cricetulus tauricus* sp. nov.

(?) 11. *Cricetulus arenarius* Pall.

Mus arenarius Pallas (17), p. 266. *Cricetus arenarius* Pallas (16), p. 162. Kaleniczenko (Bullet. Soc. Imper. Natur. de Moscou, 1839, p. 206). Nordmann (14), p. 43. Чернай (32), стр. 14. Тихомировъ и Корчагинъ (29), стр. 25. Никольскій (13), стр. 65—66.

Песчаный хомячокъ найденъ бл. Херсонеса Таврическаго Палласомъ. По Калениченко онъ встрѣчается близъ Феодосіи въ пескахъ между моремъ и озеромъ. Нордманнъ упоминаетъ только объ одномъ экземплярѣ, полученномъ изъ виноградника въ Судакѣ. К. О. Кесслеръ нерѣдко находилъ этого хомячка въ долину р. Салгира, близъ ставка Славича и въ округѣ г. Симферополя.

Казалось бы, что такое большое число указаній на нахожденіе песчаного хомячка говорить за его широкое распространеніе въ Крыму и сравнительную обыкновенность. Подобный выводъ дѣлаетъ въ своей работѣ А. М. Никольскій (13), стр. 66. Однако, тотъ фактъ, что среди моей очень большой серіи Крымскихъ хомяковъ рода *Cricetulus* (31 экземпляръ) не было ни одного *Cr. arenarius* Pall., а всѣ относились къ *Cr. phaeus* Pall., на нахожденіе котораго въ Крыму до этого времени было только одно указаніе Брандта, заставляетъ меня, невольно, притти къ выводу, что большинство старыхъ свидѣтельств основано на ошибочныхъ опредѣленіяхъ, и вопросъ о распространеніи въ Крыму песчаного хомяка требуетъ еще дальнѣйшаго изученія. Одно изъ прежнихъ опредѣленій мнѣ пришлось проверить: именно Тихомировъ и Корчагинъ, говоря, что въ коллекціи Зоол. муз. Моск. Унив. имѣется чучело *Cricetulus arenarius* Pall. (№ 1186, Тамань. Шатиловъ), приняли за послѣдняго типичнаго сѣраго хомяка.

К. А. Сатунинъ въ одной изъ своихъ послѣднихъ работъ (24), стр. 187 считаетъ *Cr. arenarius* Pall. просто цвѣтовой разновидностью (aberratio?) *Cr. phaeus* Pall., такъ какъ въ строеніи череповъ онъ не могъ найти никакихъ отличій. Мнѣ думается, что признаніе песчаного хомяка за aberrацию сѣраго будетъ возможно только въ томъ случаѣ, если у насъ будутъ ясныя доказательства спутанности и совмѣстности ихъ распространенія и отсутствія біологическихъ различій. На основаніи довольно большаго матеріала, я вполне согласенъ съ утвержденіемъ К. А. Сатунина, что въ южной Россіи *Cr. phaeus* Pall. распространенъ, во всякомъ случаѣ, шире и встрѣчается чаще, чѣмъ *Cr. arenarius* Pall.

Подсемейство *Microtinae*.

Родъ *Microtus* Schrank. (1798).

12. *Microtus arvalis* Pall.

Mus arvalis Pallas (17), p. 78—79. *Myodes arvalis* Pallas (16), p. 174—175. *Microtus arvalis duplicatus* Rörig und Börner, Gerit Müller (11), p. 686—687. *Arvicola arvalis* (Pall.) A. М. Никольскій (13), стр. 71.

Уже въ 1797 году Палласъ (17), р. отмѣтилъ для Крыма обычную полевку, которая, по его словамъ, переселилась на полуостровъ давно. Въ своей „Zoographia“ онъ прибавляетъ, что въ нѣкоторые годы *Microtus arvalis* въ

Крыму встрѣчается большими количествами. По свидѣтельству А. М. Никольскаго, полевка обыкновенна въ окрестностях г. Симферополя, а К. О. Кесслеръ часто наблюдалъ ее въ долину р. Салгира.

Какъ показали мои личныя наблюденія, а также просмотръ коллекцій Симферопольскаго музея и Зоологическаго музея Моск. Унив., *Microtus arvalis* Pall. является очень широко распространеннымъ видомъ въ Крыму. Она найдена въ большомъ количествѣ въ округѣ Симферополя (Тотайкой, Абдалъ, Бельбекъ, Курцы), встрѣчена близъ Кизиль-Кобы, около Алушты, Старога Крыма и Судака и найдена на ялѣ Ай-Петри. Кромѣ того, одинъ экземпляръ имѣется еще изъ окрестностей г. Феодосіи.

По своимъ систематическимъ признакамъ, крымскія полевки не отличаются сколько-нибудь замѣтно отъ средне-русскихъ. Подобно послѣднимъ окраска ихъ подвержена сильнымъ варіаціямъ, но все же преобладающимъ типомъ являются, какъ и въ средней Россіи, — сѣровато-бурые экземпляры. Своимъ рыжеватымъ мѣхомъ, желтоватыми конечностями, хвостомъ и ушами отличаются два экземпляра, добытые близъ Алушты С. А. Мокржецкимъ (№ 51 а и б). Просмотръ строения черепа одного изъ нихъ (№ 51а ad.) показалъ мнѣ значительную длину послѣдняго (27 милл.) и вытянутость всей затылочной области. По этимъ признакамъ, полевка можетъ считаться переходной къ *Microtus arvalis levis* Miller., распространенной въ Румыніи.

За послѣднее время Gerrit Miller (11) ясно показалъ, что западно-европейская обыкновенная полевка, встрѣчающаяся въ Германіи и Франціи, рѣзко отличается отъ восточно-германскихъ и прибалтійскихъ особей. Послѣднихъ Gerrit Miller выдѣляетъ подъ названіемъ *Microtus arvalis duplicatus* Rörig und Börner. Тщательный просмотръ средне-русскихъ и крымскихъ экземпляровъ показалъ мнѣ, что они могутъ быть легко отличены отъ западныхъ представителей по тѣмъ же признакамъ, какъ и выдѣленная въ особую географическую форму *Microtus arvalis duplicatus* Rörig und Börner. Именно, кромѣ преобладающей сѣро-буроватой окраски (вмѣсто буро-желтоватаго мѣха западныхъ представителей), наши *Microtus arvalis* Pall. несомнѣнно отличаются: 1) большей ступней задней ноги, что особенно ясно видно при просмотрѣ работы Gerrit Miller¹⁾ (maximum для западно-европейскихъ: 15—16 милл.; для нашихъ 16—18,2); 2) большими размѣрами тѣла (maximum для западныхъ: 100—111, для нашихъ: 100—120); 3) большей кондилярной длиной черепа (maximum для западныхъ: 23—25,6 милл.; для нашихъ: 23,4—26,5); 4) большей межглазничной шириной (maximum для западныхъ: 3—3,6 милл.; для нашихъ: 3,4—4); 5) большей шириной скуловыхъ дугъ (maximum для западныхъ: 13—15; для нашихъ: 13,5—16,3).

Вполнѣ признавая рациональность подраздѣленія *Microtus arvalis* Pall. на географическія формы, я не могу, однако, согласиться съ Gerrit Miller въ нѣкоторыхъ номенклатурныхъ деталяхъ. Мнѣ думается, что этотъ авторъ совершенно произвольно считаетъ за *terra typica* Палласовской *Microtus arvalis*—Германію. При просмотрѣ „*Novae species quadrupedum e glirium or-*

¹⁾ Gerrit Miller имѣлъ для просмотра 179 экземпляровъ западныхъ *Microtus arvalis*, — нѣсколько сотъ восточныхъ представителей и двухъ западныхъ, присланныхъ мнѣ Wilch. Schlüter изъ Thüringen.

dine“ этого автора становится совершенно яснымъ, что обычная полевка описана по экземплярамъ изъ Европейской Россіи (въ этомъ очеркѣ приводятся даже опредѣленные мѣста, на примѣръ, окрестности Самары); Германія упоминается только разъ и притомъ, видимо, случайно. Сказанное особенно подтверждается въ „Zoographia“ (р. 174—175). Вслѣдствіе этого болѣе рациональнымъ было бы считать названіе *Microtus arvalis* Pall. принадлежащимъ именно русскимъ представителямъ, а западныхъ называть *Microtus arvalis fulvus* Geoffroy (1803). Что касается до выдѣленной Gerrit Miller *M. a. duplicatus* Rörig et Börner, по своимъ размѣрамъ и общему описанію идентичной съ нашими *M. arvalis* Pall., то это названіе врядъ ли удержится. Какъ я писалъ уже ранѣе (15), стр. 180 „forma duplicata“ Rörr. et Börn., у которой наблюдается болѣе или менѣе рѣзко замѣтное развитіе четвертаго вишшняго зубца на послѣднемъ зубѣ верхней челюсти, — встрѣчается въ средней Россіи много рѣже всѣхъ остальныхъ. Преобладающимъ типомъ является „forma principalis“ Rörr. et Börn. [fig. 87, tab. V (20)], которую Gerrit Miller относитъ въ синонимы западно-европейской полевки. Не думаю, чтобы въ восточной Германіи и прибалтійскихъ провинціяхъ преобладающей являлась бы такъ называемая „forma duplicata“. Во всякомъ случаѣ ея выдѣленіе вслѣдствіе крайней измѣнчивости *m*³ не представляется рациональнымъ.

Въ заключеніе привожу измѣренія имѣющагося у меня матеріала изъ различныхъ частей Таврическаго полуострова.

Таблица I.

Из м ѣ р е н і я.	№ 80. ♀ Козьмо-Демьянск. монастырь 25/уш 1905 г. С. Забавинъ. Колл. Сивф. музея.	№ 21. ♀ авг. 1906 г. ст. Бельбекъ Симфероп. у. Ibidem.	№ 32. ♀ subad. июль 1903 г. Ай-Петри, Яйла сѣв. скл. Ibid.	№ 51. а ♀ Алушта (въ сухой кучѣ виноград.). 28/iv 1895 г. С. А. Мокржецкий. Ibid.	№ 51. б ♀ Ibidem.	№ 33. ♀ 29/у 1903 г. южный склонъ Яйлы. Ibidem.	№ 37. ♂ (мѣсто?). Ibidem.	№ 23. а ♂ 2/ix 1898 г. Тотайкой. Ibidem.	№ 23. б ♂ Ibidem.
<i>Microtus arvalis</i> Pall.									
Длина тѣла отъ конца носа до <i>anus</i>	114	100	77,5	99	89	90	88	87	85,5
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	43,3	41,4	35,8	41,8	37,4	36,5	40,6	34	32
„ уха (по вѣшн. краю)	12,3	13,4	11,5	12,1	11,5	12	10	11	10,2
Ступня задней ноги (безъ когтей)	17,7	17,6	17,8	17,7	17,4	16,4	17,6	16,7	15,4
Общая длина черепа	26	25,7	22,3	27	23,7	25	23,5	23,5	
Основная длина	23,1	23,3	21,2	24,9	22,3	22,9	21,8	21,7	
Кондилярная длина	24,5	24,9	22,2	26,5	23,7	24,8	23,4	23,1	
Ширина черепной капсулы	12,7	12,7	11,3	13,2	11,7	11,4	11,7	11,3	
Межглазничная ширина	3,7	3,7	3,7	3,7	4	3,7	3,9	3,4	
Ширина скуловыхъ дугъ	14,7	14,9	13	15,6	14,4	def.	13,7	13,5	
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	6,1	6,2	5,7	6,5	6	6,3	5,9	5,9	
Длина <i>foramina incisiva</i>	3,9	4,4	4,1	4,3	3,9	4,5	4,2	4,2	
Отъ задняго края <i>condylus occipitalis</i> до начала межглазничнаго суженія	14,1	13,8	13,1	15,4	14,2	14	14,2	14,2	

Таблица II.

Измѣренія.	№ 52. ♂ 4/VI 1910 г. д. Абдалъ Симф. у. Колл. Симф. музей.									
<i>Microtus arvalis</i> Pall.	№ 96. ♀ Ханъ-Эли Симфер. у. 28/IX 1897 г. Ibidem.	№ 48. ♀ 20/у 1907 г. Кизиль-Коба (у пещеры) Меркуловъ Ibid.	№ 3. ♀ 27/1 1907 г. Тотайкой Кестеръ. Ibidem.	№ 36. ♂ Симферополь, садъ Гюбнеръ 24/XI 1906 г. Ibidem.	№ 63. ♀ Яйла. 1903 г. Ibidem.	№ 63. ♂ 1903 г. Яйла. Ibidem.	№ 90. ♀ 10/VI 1910 г. д. Абдалъ окр. Симферополя. Ibidem.	№ 49. ♂ Тавель Симфероп. у. 12/у 1906 г. Шугуровъ. Ibid.	№ 49. ♂ Ibidem.	
Длина тѣла отъ конца носа до <i>anus</i>	116	99,4	98	97,4	86	75	87	99	81,5	92,4
„ хвоста (безъ концев. волосъ)	37,3	def.	38,2	37	31,2	34,5	37,4	44,6	31,7	31,6
„ уха (по вѣшнему краю)	11,5	12,1	12,3	12,5	10,5	11	11	10	12	10,1
Ступня задней ноги (безъ когтей)	16,7	16,5	16	17,6	16	16,7	17,5	16,8	16	16,8
Общая длина черепа	24,7	—	25	—	—	22,8	—	—	—	—
Основная длина	23,2	—	23,2	—	—	21,7	—	—	—	—
Кондиллярная длина	24,6	—	24,5	—	—	22,5	—	—	—	—
Ширина черепной капсулы	11,8	—	12,2	—	—	11,5	—	—	—	—
Межглазничная ширина	3,7	—	4	—	—	3,9	—	—	—	—
Ширина скуловыхъ дугъ	15,3	—	14,9	—	—	13,3	—	—	—	—
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	5,8	—	6,2	—	—	5,7	—	—	—	—
„ <i>foramina incisiva</i>	4,2	—	4,7	—	—	4	—	—	—	—
Отъ задняго края <i>condylus occipitalis</i> до начала межглазничнаго суженія	13,8	—	14,3	—	—	13,2	—	—	—	—

Таблица III.

Измѣренія.	№ 64. ♂ сент. 1906 г. от. Бельбекъ Симф. у. Колл. Симф. музей.										
<i>Microtus arvalis</i> Pall.	№ 126. ♂ Яйла (Ай-Петри) 1910 г. sub. Ibidem.	№ 126. ♂ 27/у 1911 г. Ibidem.	№ 126. ♀ 8/у 1910 г. Яйла. Ibid.	№ 126. ♂ 22/у 1911 г. Яйла. Ibid.	№ 126. ♂ ad. Яйла. Ibidem.	№ 118. ♂ 28/XI 1910 г. бл. окр. гор. Симферополя.	№ 2759. ♀ Бурульча бл. Симфероп. 19/ш 1913 г. О. С. Щербаковъ Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	№ 2760. ♀ д. Курцы Симф. у. 5/у 1913 г. О. Щербаковъ. Ibid.	№ 2761. ♀ Ibidem.	№ 2765. ♂ 15/VI 1906 г. Θεολοσία. В. С. Муралевичъ. Ibidem.	
Длина тѣла отъ конц. носа до <i>anus</i>	120	84,3	85	78	98	108	86	112	101	100	117
„ хвоста (безъ концев. вол.)	44,5	def.	33	30	38,5	40,2	3,6	33,5	36,2	36,3	44,2
„ уха (по вѣшнему краю)	12	10	9,8	11	11,5	12,1	12	11,9	11,9	12,2	12,3
Ступня задней ноги (безъ когтей)	17,2	16,2	17	16,4	16,1	17,8	17,2	17,2	17,3	16,5	16,4
Общая длина черепа	—	—	—	—	25,3	—	25,2	—	—	—	25,7
Основная длина	—	—	—	—	24,1	—	23,1	—	—	—	25
Кондиллярная длина	—	—	—	—	25,2	—	24,6	—	—	—	26,4
Ширина черепной капсулы	—	—	—	—	13,3	—	12,3	—	—	—	12,5
Межглазничная ширина	—	—	—	—	3,7	—	3,8	—	—	—	3,9
Ширина скуловыхъ дугъ	—	—	—	—	15,6	—	15,1	—	—	—	16,3
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	—	—	—	—	6,2	—	6,2	—	—	—	6,3
„ <i>foramina incisiva</i>	—	—	—	—	4,2	—	4,4	—	—	—	4,8
Отъ задн. края <i>condylus occipitalis</i> до начала межглазничн. суженія	—	—	—	—	14,4	—	14,7	—	—	—	14,4

Таблица IV.

Измѣренія.	<i>Microtus arvalis</i> Pall.										<i>Microtus arvalis fulvus</i> Geoffroy.	
	№ 218. ♂ ad. июль 1913 г. окр. Симферополя. Симф. музей.	№ 218. ♀ ad. июль 1913 г. окр. Симферополя. Симф. музей.	№ 218. ♂ 2/VI 1913 г. д. Курцы бл. Симферополя. Симф. музей.	№ 206. ♂ июль 1913 г. д. Абдалъ бл. Симферополя. Симф. музей.	№ 220. ♀ 1/VI 1913 г. Бурульча бл. Симф. Колл. Симф. муз.	№ 222. ♀ Яйла 1913 г. Симф. музей.	№ 222. ♂ Яйла. 1913 г. Ibid.	№ 230. ♀ 2/VI 1913 г. Мамутъ-Сугтанъ, бл. Симферополя.	№ 230. ♀ 2/VI 1913 г. Ibidem.	№ 2766. ♀ 6/ш 1913 г. д. Абдалъ Симф. у. О. С. Щербаковъ. Колл. Зоол. муз. Моск. Унив.	♂ экз. 1913 г. Thüringen Schlüter. Колл. С. И. Орнева.	♀ ноябрь 1913 г. Ibidem.
<i>Microtus arvalis</i> Pall.												
и												
<i>Microtus arvalis fulvus</i> Geoffroy.												
Длина тѣла отъ конца носа до <i>anus</i>	108	99	112	100	120	85	87	103	94	89	99,4	97
Длина хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	41,5	43,2	40,5	40,3	46,5	35,7	36	40	def.	32	35,2	27
Длина уха (по вѣшнему краю)	12,5	12,1	12,6	12	12,2	9,4	11,2	13	12,1	10,7	10,3	10,4
Ступня задн. ноги (безъ когтей)	18,1	16,5	17,8	18,2	17,3	17,2	17,1	16,6	17	17,5	16	15

Кромѣ перечисленныхъ въ таблицахъ, въ коллекціи Симферопольскаго музея имѣются еще слѣдующіе экземпляры:

1) (№ 23) subad. 3/VI 1898 г. Тотайкой (бл. Симферополя), 2—8) (№ 90) juv. 10/VI 1910 г. д. Абдалъ (окр. Симферополя), 9—14) (№ 64) juv. сент. 1906 г. ст. Бельбекъ Симфероп. у. 15—16) (№ 26) juv. 1910 г. Яйла (Ай-Петри). 17) (№ 25) ad. (мѣсто?) 18—20) (№ 30) мѣсто? 21—22) (№ 2) ad. мѣсто? 23) (№ 20) ad. мѣсто? 24) ad. мѣсто? 25—28) (№ 218) д. Курцы бл. Симферополя 3/VI 1913 г. 29—30) (№ 218) 11/VI 1913 г. д. Абдалъ Симфероп. у. 31) (№ 220) subad. 1/VI 1913 г. Бурульча, бл. Симферополя. 32—33) 1913 г. мѣсто? 34—35) (№ 222) subad. Яйла 1913 г. 36—37) (№ 192) мѣсто?

Въ коллекціи Зоологическаго музея Московскаго Университета:

38—41) (№ 2755—2758) juv. Бурульча бл. Симферополя 13/ш 1913 г. О. С. Щербаковъ. 42—44) (№ 2762—2764) juv. 5/IV 1913 г. д. Курцы Симфероп. у. О. С. Щербаковъ.

Родъ *Chilotus* Baird. (1857).

Тщательное изученіе группы стадныхъ полевокъ (*Microtus socialis* Pall) и близкой къ ней малой полевки (*Microtus parvus* Sat.) скоро убѣдило меня, что эти виды совершенно не могутъ быть отнесены къ роду настоящихъ *Microtus* Schrank по цѣлому ряду признаковъ. Въ своемъ общемъ складѣ онѣ приближаются къ р. *Pitimys* Mc. Murtrie, къ которому я первоначально предполагалъ ихъ причислить, но скоро рѣзкія и принципиальныя различія заставили меня отказаться отъ этой мысли. Отличія сводятся къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ:

1) у описываемых полевок 8 сосков (у *Pitimys* только 4); 2) у наших особей когти передних конечностей равны таковым задних (у *Pitimys* они длиннее, чем на задних лапах); 3) *bullae osseae* очень сильно и характерно вздуты, чего мы не видим у р. *Pitimys* Mc. Murtrie.

По целому ряду признаков (8 сосков, 5 мозолей, по строению зубов, когтей) наши полёвки явно приближаются к северо-американскому р. *Chilotus* Baird. Представители этого рода: *Chilotus oregoni* Bachm., *Ch. serpens* Merr., *Ch. bairdi* Merr. распространены в Орегон (Астория), Калифорнии и Британской Колумбии. Эти формы, частью высокогорные, отличаются своими значительными размерами (длина стопы по Elliot¹⁾ и Bailey²⁾, — 17, 18 mm.), сравнительно длинным хвостом (31—42 mm.). В деталях строения черепа, как видно из работ Elliot, Bailey и Gerrit Miller³⁾, сказывается большое сходство с нашими особями. Единственное резкое отличие, которое бросилось мне в глаза, была структура слабо развитых *bullae osseae* у *Ch. oregoni* Bachm., про которые Bailey говорит: „audital bullae small and globose“. Однако, по словам этого автора, *bullae osseae* велики и вздуты у двух других представителей американского рода.

В заключение упомяну, что наши особи отличаются своим коротким ухом и густым, сравнительно коротким и пушистым мехом, напоминающим мех крота (mole like) — признаки общие двум родам: *Pitimys* Mc. Murtrie и *Chilotus* Baird.

Быть может, непосредственное сличение наших экземпляров с особями этого последнего рода заставит нас выделить особый новый род, но в настоящее время, видя полное совпадение очень важных и существенных признаков и имея под руками прекрасные монографии американских исследователей, я полагательно не считаю возможным подобное отделение.

Факт нахождения американского рода в пределах Европейской России имеет, конечно, большой зоогеографический интерес и во многом неожидан. Вспомним, что из десяти родов полевок группы *Microtus* 4 считались свойственными американскому и европейскому континенту (*Microtus*, *Pitimys*, *Arvicola*, *Lagurus*) и один, установленный мною р. *Alexandromys*, вероятно обнимает так называемых американских *Arvicola* и, следовательно, тоже общепалеарктической и неарктической фауны. Настоящее исследование показывает, что и р. *Chilotus* Baird. надо считать общим этим фаунам. Таким образом, эндемическими для неарктики родами полевок остаются: *Pedomys*, *Herpetomys*, *Orthromys* и *Neofiber*.

Нахождение неарктического рода в Европейской России может, думается, служить хорошим показателем слабой изученности интересной группы полевок. Оно показывает также, что пристальное исследование этих грызунов легко дает в руки наблюдателя много свежих фактов, имеющих общезоогеографическое значение.

13. *Chilotus socialis parvus* Sat.

Microtus parvus Satunin (26), стр. 46, 117. (Табл. II рис. 1).

Череп довольно плоской формы, с широкой черепной коробкой. Телесные кости сравнительно очень широки и граничат с лобными дугообразным швом, вдающимся своей выпуклостью назад; скуловые дуги разставлены довольно широко, выдаваясь в бока особенно значительно в своем заднем отделе. Межглазничная ширина велика (3,5—3,9 mm.). Форма межтеменной кости изменчива и зависит от возраста. Так, у старых особей, как описывает К. А. Сатунин для своей *Chilotus socialis parvus* Sat.¹⁾, она на боках оканчивается прямыми, несколько закругленными углами и ограничена параллельными между собой линиями, как у *Microtus agrestis* et sbsp., а на переднем крае, по средине, образует направленный вперед зубец. У молодых, у которых по боковым частям *ossa parietalia* не тянутся две приподнятые линии, сходящиеся по краям *os interparietale*, эта последняя кость более вытянута в бока, образуя по своим краям угловатые выступы, напоминающие строение у *Pitimys subterraneus* De Sel. (См. рис. в книге Gerrit Miller (11), р. 757, fig. 155).

Bullae osseae вздуты необычайно сильно и очень заметно выступают на боковом профиле. Твердое небо — нормально по своему строению²⁾. Первый коренной зуб нижней челюсти имеет девять эмалевых петель. С наружной стороны: четыре хорошо выраженных зубца и четыре впадины³⁾; с внутренней стороны: пять зубцов (иногда шестой, зачаточный) и пять впадин. Третий (последний) — верхней челюсти имеет шесть или семь⁴⁾ эмалевых петель: с наружной стороны — три зубца, а иногда слабо выраженный четвертый и две или три впадины; с внутренней стороны — четыре зубца и три впадины.

Размеры мелкие: длина задней ступни (без когтей) — 14,6 — 16,2 mm.; ина тела и головы *maximum* — 96,5 mm. Длина хвоста около $\frac{1}{4}$ длины ла. Все тело покрыто густым, коротким и пушистым мехом, общий тон тигра подвержен значительным красочным вариациям. Обыкновенно встречаются особи с серовато-рыжеватым оттенком верхней стороны, бледной нижней стороной и слабо двуцветным хвостом. Необходимо отметить, что среди них полевок мы имеем ряд экземпляров, характеризующихся своей более темной, палево-желтоватой окраской.

Уши очень коротки (8,2—10,8 mm.) и слабо выступают наружу; глаза больше, чем у *Microtus arvalis* Pall. Ступни задних ног покрыты довольно мягкими волосами и отличаются присутствием 5 мозолей; на передних конечностях 6 мозолей. Когти передних конечностей равны когтям задних; в шее, когти как те же, так и других короче, чем у *Microtus arvalis* Pall. Сосков 8, четыре в области паховой, четыре — в грудной.

Эту интересную полёвку К. А. Сатунин впервые нашел в степи близ д. Дивного (Ставропольской губ.) на берегу р. Калауса. Просмотр серий кол-

¹⁾ Elliot Daniel, Synopsis of the Mammals of North America, 1901, p. 199—200, fig. 42.

²⁾ Bailey Vernon, Revision of American Voles of the genus *Microtus*, North American Fauna, № 17, 1900, p. 70, pl. II, fig. 7, pl. III, fig. 7.

³⁾ Gerrit Miller, Genera and subgenera of Voles and Lemmings, North American Fauna, № 12, 1896, pl. I, fig. 8.

¹⁾ *Microtus parvus* sp. nov. в работ К. А. Сатунина.

²⁾ См. Gerrit Miller, Genera and subgenera of Voles and Lemmings. 1896.

³⁾ По К. А. Сатунину (26), 49, пять впадин, но просмотр типа убедил меня в неистинности этого указания.

⁴⁾ По К. А. Сатунину, только 6 петель. Я убедился на своих сериях, что бывает и наоборот.

лекции Симферопольского музея убѣдилъ меня, что малая полевка широко распространена въ южной части Европейской Россіи. Я имѣлъ экземпляры этого вида изъ Мелитопольскаго у. Таврической губ. (Атманай), изъ окрестностей Симферополя, гдѣ этотъ видъ, по моимъ личнымъ наблюденіямъ, не рѣдокъ. Далѣе *Chilotus s. parvus* Sat. найдена въ Днѣпровскомъ у. С. П. Фальцъ-Фейномъ. Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ біологическихъ наблюденій надъ этимъ интереснымъ грызуномъ. Такимъ образомъ, только тщательно составленная работа К. А. Са-тунина даетъ намъ матеріалъ по образу жизни *Ch. s. parvus*.

Въ заключеніе, привожу таблицу измѣреній экземпляровъ и череповъ.

Измѣренія.											<i>Stiobius socius parvus</i> Sat.
Отъ конца морды до основанія хвоста	Длина хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	Длина хвоста (съ концевыми волосами)	Отъ конца морды до середины глаза	Высота уха (отъ основанія на-ружного края)	Длина стопы (безъ когтей)	Основная длина черепа	Кондиллярная длина	Общая длина	Скуловая ширина	Межглазничная ширина	
83,4	27,4	31,2	14,7	10	16	21,7	24,3	24,7	14,9	3,8	№ 1. ♀ Преображенка Днѣпр. у. 22/ш 907 г. С. П. Фальцъ-Фейнъ.
85,4	27,5	31,7	14,8	9,8	16,2	21,7	24,3	24,7	14,9	3,8	
84	26,9	29,1	14,1	10,8	15,8	21,7	23,5	23,6	14,7	13,5	№ 2. ♂ Ibidem.
83,2	26,4	28,1	14	10,7	15,1	21,3	22,7	23,1	14,1	13,5	
90,1	25,3	30	14,5	9,6	15,1	21,3	22,7	23,1	14,1	13,5	№ 3. ♀ Ibidem.
84,3	24,2	26,2	14,5	10,8	15,2	21,3	22,7	23,1	14,1	13,5	
98,5	25,4	28,2	14	9,4	15,2	21,3	22,7	23,1	14,1	13,5	№ 4. 15/ш 1900 г. окр. Симферополя. А. Г. Маконенко.
96,5	29	33,5	13	9,3	15,8	21,7	22,8	23	14,4	11,9	
85	23,2	25,6	13,8	9,1	14,8	21,7	22,8	23	14,4	11,9	№ 5. 15/ш 1900 г. Ibidem.
67	20,7	22	—	8,2	14,6	19	20,6	21	12,9	6,5	
74,7	21,5	23,7	13,9	8,3	15,5	19	20,6	21	12,9	6,5	№ 6. ♂ 28/х1 1906 г. Атманай Мелитоп. у. Н. А. Филиберъ.
89	26,1	28,4	13,8	9,4	14,6	19	20,6	21	12,9	6,5	
90	23	25	12,4	8,6	14,7	—	—	—	—	—	№ 7. ♀ 28/х1 1906 г. Ibidem.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 8. ♀ 28/х1 1906 г. Ibidem.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 9. ♀ окр. г. Симферополя.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 10. ♀ 11/х1 1904 г. Джавъ-Джурекъ. Шнейдеръ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 11. ♀ Ibidem.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 12. ♀ 26/х1 1910 г. окрестн. Симферополя.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	№ 13. ♀ 6/ш 1913 г. д. Абдалъ, окр. г. Симфероп. О. С. Щербановъ. Кол. Зоол. муз Моск. Унив.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Кромѣ перечисленныхъ въ таблицѣ измѣреній, въ коллекціи нашлись еще слѣдующіе экземпляры: № 14—23 (банка № 60) juv. 28/х1 1906 г. Атманай Мелитопольскаго у. Филиберъ. № 24—25 (банка № 13) juv., juv. 11/х1 1904 г. эконо. Джавъ-Джурекъ, Шнейдеръ.

Родъ *Arvicola* Lacépède (1799).

14. *Arvicola terrestris* sbsp.

Hypudaeus amphibius (Linn). Никольскій (13), стр. 70.

По свидѣтельству А. М. Никольскаго, водяная крыса въ Крыму не многочисленна, вѣроятно, за недостаткомъ удобныхъ для нея мѣстъ. Въ рукописныхъ замѣткахъ К. О. Кесслера имѣется указаніе, что этотъ видъ часто встрѣчается на р. Салгирѣ и его притокахъ.

Въ коллекціи Симферопольскаго музея не оказалось экземпляровъ съ полуострова; нашлись только двѣ крысы изъ Мелитопольскаго у. (Благовѣщенка) отъ А. Кронеберга.

Послѣ недавно вышедшей монографіи млекопитающихъ Западной Европы Gerrit Miller, разбившаго водяную крысу на 14 географически обособленныхъ подвиговъ, необходимымъ является разобраться, какая форма встрѣчается въ Европейской Россіи. Я откладываю рѣшеніе этого вопроса до накопленія въ моихъ рукахъ большаго матеріала. Теперь же могу замѣтить, что мелитопольскіе экземпляры поставили меня въ затрудненіе въ смыслѣ отнесенія ихъ въ какую-либо указанную G. Miller группу. Такъ, по малой длинѣ стопы онѣ относятся несомнѣнно къ группѣ *A. terrestris* и, если фактическая сторона работы Miller вѣрна, должны бы принадлежать къ *A. scherman* Shaw. или ея подвидамъ. Между тѣмъ, всѣ особенности черепа рѣзко приближаютъ нашихъ крысъ къ крупной, англійской формѣ—*A. amphibius* L.: форма *os interparietale* и носовыхъ костей болѣе всего напоминаетъ строеніе ихъ именно у послѣдняго вида.

Въ заключеніе, привожу измѣренія экземпляровъ:

Измѣренія.	№ 1043. ♀ Благовѣщенка Мелитопольск. у. А. Кронебергъ.	№ 1043. ♀ Ibidem.
<i>Microtus terrestris</i> sbsp.		
Длина тѣла и головы	181	138,5
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	108	82,4
„ ступни задней ноги (безъ когтей)	29,8	29,2
Общая длина черепа	39,3	
Основная длина	38,2	
Кондиллярная длина	39,9	
Ширина скуловыхъ дугъ	24,2	
„ черепной капсулы	18	
Межглазничныи промежутокъ	4,5	
Ширина <i>os interparietale</i> (въ околоцентральной части, не считая выдающагося впередъ отростка)	2,8	
Боковая длина <i>os interparietale</i>	7,5	
Длина носовыхъ костей	11,8	
Ширина ихъ (противъ передняго края скуловыхъ дугъ)	1,9	
Наибольшая ширина ихъ спереди	4,8	
Ширина <i>rostrum</i>	6,5	
Длина верхняго ряда <i>molars</i>	9,8	

Родъ *Ellobius* Fischer (1814).

15. *Ellobius talpinus* Pall.

Mus talpinus Pallas, Nov. Conun. Acad. Petrop., XIV, 1770, p. 568. *Ellobius talpinus* (Pall.) Никольскій (13), стр. 73. *Chthonergus murinus* Nordmann (14), p. 37—41. *Ellobius talpinus* (Pall.) Тихомировъ и Корчагинъ (29), стр. 28.

Слѣпшонка, видимо, является довольно обыкновенной и широко распространенной формой въ Крыму и материковой части Таврической губернии.

Изъ старыхъ указаній мы имѣемъ свидѣтельство Калениченко, что этотъ звѣрекъ встрѣченъ въ окр. Симферополя. По словамъ Нордманна, слѣпшонка найдена по дорогѣ отъ Симферополя въ Феодосію. Радде указываетъ этотъ видъ для солонцеватаго побережья Сиваша. К. Θ. Кесслеръ (см. Никольскій (13), стр. 74) добывалъ *Ellobius talpinus* Pall. въ большомъ числѣ въ долину Салгира, но преимуществу въ Суинаджи, гдѣ эти звѣрки встрѣчаются въ очень большомъ числѣ.

Въ коллекціи Симферопольскаго музея и Зоологическаго музея Московскаго Университета нашлось много экземпляровъ, добытыхъ въ ближайшихъ окрестностяхъ гор. Симферополя и Судака. Я наблюдалъ *Ellobius talpinus* Pall. близъ Карадага (восточн. Крымъ), Судака и Старога Крыма.

Изъ материковой части Таврической губернии мной были просмотрѣны экземпляры изъ Асканіи-Нова (имѣніе Ф. Э. Фальцъ-Фейна). По своей окраскѣ слѣпшонка крайне измѣнчива.

* Въ заключеніе, привожу измѣренія имѣющихся у меня экземпляровъ.

Измѣренія.												
<i>Ellobius talpinus</i> Pall.												
	№ 93. ♂ дер. Абдаль, окр. гор. Симферополя. Можейко. Колл. Симферопольск. музея.	№ 93. ♂ Абдаль, окр. Симферополя. Можейко.	№ 71. ♀ Судакъ, июль 1908 г. Стевентъ.	№ 122. ♀ дер. Абдаль, окр. Симферополя 28 ш 1911 г.	№ 122. ♀ Ibidem.	№ 119. ♀ окр. Симферополя?	№ 4. ♀ апр. 1898 г. Асканія-Нова Таврич. губ.	№ 129. ♂ 30 iv 1911 г. окр. Симферополя.	№ 129. ♀ 30/iv 1911 г. Ibidem.	№ 98. ♀ Алма Симфероп. у.	№ 123. ♂ окр. Симферополя?	
Длина тѣла и головы	105,3	101,6	93,6	101,3	99,2	95,5	82,2	95,8	100	101,4	101,4	
„ головы	29,8	31	31,2	29,4	29,5	29,8	28,3	31	31	30,5	30	
Ступня задней ноги (безъ когтей)	20,6	20,3	19,7	20,1	20,6	20,4	18,4	19,7	20,4	21,8	20,2	
Длина хвоста (безъ конц. волосъ)	7,8	8,7	11,8	11,8	11,9	13	7,8	13,9	7,7	12	9,8	
Общая длина черепа	28,3											
Основная длина	26,5											
Кондиллярная длина	29,2											
Межглазничная ширина	5,7											
Ширина черепной капсулы	14,0											
Длина ossa nasalia	8,2											
Ширина скуловыхъ дугъ	21,8											
Длина верхняго ряда molares	7,2											

Таблица II.

Измѣренія.	Измѣренія.				Измѣренія.				Измѣренія.			
	№ 2767. ♂ 3 ш 1913 г. Асканія-Нова. Симферополь. Колл. музея Моск. Унив.	№ 2768. ♂ 3 ш 1913 г. Ibidem.	№ 2769. ♀ 3 ш 1913 г. Ibidem.	№ 2770. ♂ 3 ш 1913 г. Ibidem.	№ 2771. ♀ 3 ш 1913 г. Ibidem.	№ 2772. ♂ 3 ш 1913 г. Ibidem.	№ 2773. ♀ 3 ш 1913 г. Ibidem.	№ 208. ♀ 11/iv 1913 г. Ibidem.	№ 208. ♀ 11/iv 1913 г. Ibidem.	№ 208. ♀ 11/iv 1913 г. Ibidem.	№ 208. ♀ 11/iv 1913 г. Ibidem.	№ 208. ♀ 11/iv 1913 г. Ibidem.
Длина тѣла и головы	97	100,5	114	102	100,2	101,5	90,2	99	103,7	99	102,2	104
„ головы	31,2	30,1	31	30,6	30,8	30,8	27,5	29	30,6	30	31	29
Ступня задней ноги (безъ когтей)	19,5	20,1	19,9	19,6	19,8	19,5	18,5	20,2	20,2	20,2	20,2	20,2
Длина хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	13	12	13,7	13	11,8	10,8	11,8	10,8	10,9	10,8	11,7	10

Кромѣ перечисленныхъ въ таблицахъ измѣреній, въ коллекціи Симферопольскаго музея имѣются еще слѣдующіе экземпляры:

1—3) (№ 97) juv. окр. Симферополя? 4—8) ad. мѣсто? 9—12) ad. мѣсто? (№ 202).

16. *Spalax typhlus* Pall.

Какъ указалъ еще Палласъ (16), p. 159 слѣпышъ въ Крыму положи, тельно не встрѣчается. Въ материковой части Таврической губ. этотъ грызунъ-видимо, довольно обыкновененъ. На его распространеніе тамъ мы имѣемъ указанія

Калениченко, по словамъ котораго слѣпыши встрѣчаются до Перекопа (см. также Чернай (32), стр. 14). По словамъ Браунера (4), всѣ тѣ кучи земли, которыя въ Таврической губ. и на востокъ отъ Днѣпра считаются кротовыми, въ дѣйствительности принадлежать слѣпышу. А. М. Никольскій (13), стр. 75, вѣроятно, правъ, говоря, что Перекопскій перешеекъ составляетъ для *Spalax typhlus* Pall. непреодолимую преграду для перехода на Крымскій полуостровъ. Въ коллекціи Симферопольскаго музея имѣется одинъ экземпляръ, добытый въ Асканія-Нова (имѣніе Фальцъ-Фейна) въ Таврической губ.

Послѣ работы Неринга¹⁾, а особенно Gerrit Miller (11) и Méhely²⁾ имѣется настоящая потребность въ выясненіи систематическаго положенія водящихся въ Европейской Россіи слѣпышей и сравненія ихъ съ описанными видами изъ другихъ мѣстностей. Поэтому я считаю полезнымъ дать здѣсь измѣренія имѣющагося у меня небольшого матеріала вмѣстѣ съ нѣкоторыми систематическими замѣчаніями.

Измѣренія. <i>Spalax typhlus</i> Pall. и <i>Spalax microphthalmus</i> Güld.	Spalax typhlus Pall.			Spalax microph- thalmus Güld.		
	№ 58. ♂ Днѣпровскій у. Хер- сонской губ. 1901 г. Мол. Сим- феропольск. музея.	♂ Асканія-Нова Тавричск. г. Чабайская степь 1911 (годъ?).	№ 94. ♂ Днѣпровскій уѣздъ.	№ 59. ♂ Курскъ. Отъ г. Ко- вальчукова.	№ 59. ♀ Курскъ. Отъ г. Ко- вальчукова.	14/VI 1908 г. Цховалье Донской обл. В. В. Троицкія Колл. С. И. Огнева.
Длина тѣла и головы	170	165	190	200	185	230
„ головы	45,3	50	49	49,2	49,2	—
„ ступни задней ноги (безъ когтей)	25,5	27	27,6	28,5	26	28
„ „ „ „ (съ когтями)	28	29,2	29	29,7	28,7	—
Основная длина черепа	—	41	44	42,1	—	47
Кондиллярная длина	—	43	46	43,9	—	49,3
Общая длина	—	49,3	52,4	48,8	—	56,3
Ширина скуловыхъ дугъ	—	36,1	37,5	—	—	43,1
„ носовыхъ костей (спереди)	—	7,5	8	8	—	8,9
Длина носовыхъ костей	—	19	20	19,8	—	23
„ верхняго ряда коренныхъ зубовъ	—	8,3	8,6	7,6	—	8,7
Межглазничная ширина	—	7,8	8,2	9,6	—	8
Наибольшая ширина теменныхъ костей	—	11	9,2	13,3	—	11,3

¹⁾ Nehring A., Sitzungsberichte der Ges. Naturforsch. Freunde zu Berlin 1897, s. 163 и слѣд.
²⁾ Méhely, L., A Földi Kutják Fajai Származás és Rendszeertani Tekinteten, Budapest, 1909.

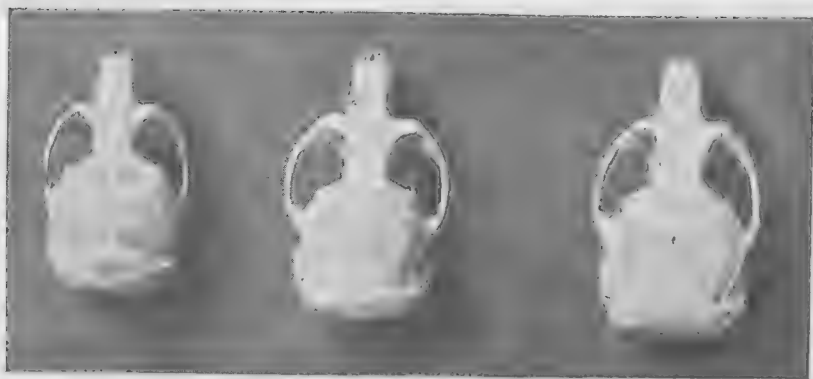


Рис. 1. *Chilotus socialis parvus* Sat. Возрастная изменчивость. Первый череп слева, добытый от экземпляра, пойманного в окр. Симферополя,—самый молодой. Средний (окр. Симферополя)—старше; крайний справа (изъ Преображенского, Днѣпровскій у.)—еще старше.



Рис. 2.

Рис. 2. Penis. *Sicista nordmanni* Keys. et Blas. ♂ 10/iv 1904 г. Асканія-Нова, Таврич. губ.

Рис. 3. Penis. *Sicista montana* Meh. V 1891 г. Измайловск. звѣринецъ, Моск. у. и губ. Г. А. Кожевниковъ.

Рис. 4. Penis. *Sicista concolor* Büchn. Долина р. Доута, притокъ Кубани, выс. 6000—7000 ф. н. у. м. Сѣверо-Западн. Кавказъ.



Рис. 3.

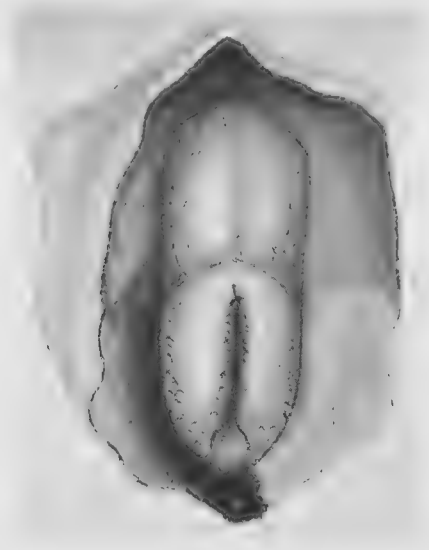


Рис. 4.

По строенію зубовъ верхней челюсти экземпляръ изъ Асканія-Нова (♂) совершенно напоминаетъ рисунокъ Неринга для типичнаго *Spalax typhlus* Pall. (т. 4, fig. 1a. p. 175). Совершенно другую картину видимъ мы въ строеніи m^3 , на этомъ зубѣ можно хорошо отмѣтить двѣ замѣтныя впадины, какъ съ внутренней, такъ и съ виѣшней стороны зуба — признакъ, по Нерингу, характерный для *Spalax microphthalmus* Güld. Совершенно тоже наблюдается и у слѣпыша изъ Днѣпровскаго у. (♀). Теменные кости экземпляровъ послѣдняго вида, какъ показалъ К. А. Сатунинъ [(25), стр. 124—125], очень измѣнчивыя отъ возраста приближаются къ типу *Spalax typhlus* Pall. (см. p. 3, стр. 173, въ работѣ Неринга). Экземпляръ изъ Курской губ. (♂), по строенію зубной системы, является типичнымъ *Spalax microphthalmus* Güld. Старый слѣпышъ изъ Донской области долженъ быть отнесенъ къ *Spalax microphthalmus* Güld., но послѣдній коренной зубъ верхней челюсти (m^3) съ замѣтнымъ приближеніемъ къ типу *Spalax typhlus* Pall. Именно, впадины на его внутреннемъ краѣ совершенно не замѣтны, а имѣется только одна — на виѣшней сторонѣ этого зуба.

Всѣ эти несоотвѣтствія детальныхъ признаковъ, думается, ясно показываютъ, что для точнаго раздѣленія водящихся въ южной части Европейской Россіи формъ слѣпыша требуется еще тщательный, критическій просмотръ указанныхъ признаковъ, провѣренныхъ на большомъ матеріалѣ.

Семейство Zapodidae.

Подсемейство Sicistinae.

Родъ Sicista Gray (1827).

17. *Sicista nordmanni* Keys. et Blas. (Таб. II, рис. 2, 3 и 4).

Sminthus Nordmanni Keyserling und Blasius (7), p. 38. *Sminthus loriger* Nothusius: Nordmanns Voyage Demidoff dans la Russie Merid., III, 1840, p. 49. *Sicista subtilis* (Pallas) partim! Trouessart. (30), p. 205. *Sicista loriger* Nath. Miller (11), p. 537. *Sicista subtilis* Pall. Огневъ (15), стр. 261, partim! *Sicista loriger* Nath. Méhely (10), p. 237. *Sminthus vagus* Pall. Никольскій (13), стр. 64.

Систематическое положеніе таврической полосатой мышевки не можетъ считаться вполне выясненнымъ. Не располагая достаточно обильнымъ матеріаломъ, я не могу рѣшить этотъ вопросъ съ полной ясностью и опредѣленностью и стараюсь намѣтить здѣсь вопросы, требующіе своего дальнѣйшаго изученія.

Въ большинствѣ новѣйшихъ работъ, какъ на примѣръ въ сводочныхъ монографіяхъ Труссара, принималось, что существуетъ одинъ широко распространенный видъ полосатой мышевки *Sicista subtilis* Pall., при чемъ въ это общее названіе включался цѣлый рядъ позднихъ синонимовъ. Gerrit Miller, перерабатывая заново систематическія различія этой интересной группы, ясно показалъ въ своей книгѣ — „Mammals of Western Europe“ присутствіе двухъ хорошо различимыхъ формъ. За послѣднее время появилась очень интересная работа талантливаго венгерскаго зоолога Méhely, который на основаніи новыхъ критеріевъ разбиваетъ

родъ *Sicista* на цѣлый рядъ видовъ. Такъ, по свидѣтельству Méhely, во всей южной Россіи, Румыніи, Болгаріи встрѣчается *Sicista loriger* Nath.; въ Венгріи распространена близкая къ ней *Sicista loriger trizona* Pet., тогда какъ въ сѣверной части Венгріи, Даниі, Швеціи встрѣчается *Sicista montana* Méh. Последний видъ, отличающійся, какъ мы увидимъ далѣе, цѣлымъ рядомъ яркихъ признаковъ, встрѣчается во всей средней части Европейской Россіи и въ большомъ числѣ найденъ мною въ предѣлахъ Московской губ.

Переходя теперь къ изученію таврической мышевки, мы сразу встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ затрудненій чисто систематическаго характера. По Méhely, для крымской *Sicista* должно быть примѣнено названіе *S. loriger* Nath. Это названіе было дано Натусіусомъ, описавшимъ *Sminthus loriger* Nath. въ обширномъ трудѣ: Nordmann, „Observations sur la faune pontique. Voyage dans la Russie Meridionale“, 1840. Однако, до появленія этого сочиненія въ томъ же году (1840) появилась работа Keyserling и Blasius „Die Wirbelthiere Europas“, гдѣ по тому же самому экземпляру былъ описанъ, въ качествѣ особаго вида, — *Sminthus Nordmanni* Keys. et Blas. По праву приоритета послѣднее названіе и должно быть примѣнено къ полосатой мышевкѣ юга Россіи. Исторія этого запутаннаго дѣла такова: въ позднѣйшей работѣ Blasius „Fauna der Wirbelthiere Deutschlands“, 1857, с. 304, рассказывается, что экземпляръ этого грызуна, найденный Nordmann въ Крыму, былъ присланъ Блазіусу Натусіусомъ, опредѣлившимъ мышевку за *Mus agrarius*. Однако, Блазіусъ констатировалъ, что добытый звѣрекъ относится къ новому роду и виду и предложилъ назвать его *Sminthus loriger*. Послѣ чего онъ самъ описалъ его подъ именемъ *Sminthus Nordmanni* Keys. et Blas. Вслѣдъ за работой Кейзерлинга и Блазіуса появилась цитированная монографія Нордманна, гдѣ тотъ же *Sminthus* фигурируетъ подъ именемъ *Sminthus loriger* Nath. Ясно, что несмотря на первоначальный проектъ назвать грызуна *Sminthus loriger*, проектъ не имѣвшій тогда реальнаго осуществленія, появилось впервые въ печати названіе *Sminthus Nordmanni*, которое и должно удержаться. Это запутанное дѣло на этомъ еще не вполне выясняется. Въ работахъ Gerrit Miller и Méhely указывается, что типъ *Sicista loriger* Nath. описанъ по экземпляру изъ Одессы, а *S. nordmanni* Keys. et Blas. изъ Крыма. Просматривая работы Блазіуса и трудъ Нордманна, я увидалъ, что дѣло идетъ объ одномъ экземплярѣ — „beide Namen beziehen sich auf ein und dasselbe Exemplar“ (1), р. 304, фигурирующемъ сразу въ двухъ мѣстахъ: въ Крыму и Одессѣ. Думается, что дѣло объясняется недосмотромъ Блазіуса, который ошибочно указалъ Крымъ за мѣсто находки одесскаго экземпляра.

Просмотръ нашихъ таврическихъ экземпляровъ убѣдилъ меня въ присутствіи у нихъ одной особенности, которую можно считать очень характерной. Какъ и у всѣхъ особей этой формы, у таврической мышевки по центру спины тянется черная полоса, начинающаяся отъ затылка и продолжающаяся до хвоста, рѣзко выступающая на общемъ рыжеватомъ фонѣ. Особенно интереснымъ является тотъ фактъ, что въ задне-ушной области широкими очертаніями начинаются *два новыя полосы*, идущія по бокамъ тѣла таврической *Sicista* и замѣтно превышающія по ширинѣ спинную полосу. Эту интересную особенность я наблюдалъ у обѣихъ *Sicista*, бывшихъ у меня въ рукахъ. Тоже говоритъ А. М. Никольскій (13),

стр. 64) о своемъ экземплярѣ (изъ Симферополя). Это заставляетъ думать, что на полуостровѣ и въ материковой части Таврической губ. водится одинъ и тотъ же видъ.

Въ описаніи экземпляра Нордманна, Keyserling и Blasius говорятъ: „Zwischen dem Rückenstreif und den Seiten jederseits ein lichtgrauer Längstreif...“ (7), р. 38). Однако, въ очеркѣ Nathusius мы не находимъ какихъ-либо указаній на присутствіе подобныхъ полосъ¹⁾ и на прилагаемой таблицѣ въ книгѣ Нордманна (14) pl. 4, fig. 2a) этихъ полосъ незамѣтно.

Méhely (10) впервые указалъ на очень рѣзкія различія, которыя наблюдаются въ строеніи мужскихъ половыхъ органовъ у *Sicista*. Сравнивая описаніе *penis*, данное этимъ авторомъ для „*Sicista loriger* Nath.“, съ строеніемъ члена экземпляра изъ материковой части Таврической губ., я сразу могъ констатировать нѣкоторыя существенныя отличія. Именно, по Méhely, *penis Sicista loriger* Nath. языковидной формы, съ почти параллельными боковыми сторонами контура и остроугольнымъ окончаніемъ (см. табл. XIV, fig. 1. въ работѣ Méhely). *Penis* таврической мышевки замѣтно болѣе расширенъ спереди, окончаніе его образуетъ тупой уголъ, что заставляетъ признать замѣтное сходство строенія съ *Sicista loriger trizona* Méh. Однако, съ *S. loriger* Nath. имѣется одно существенное сходство: у основанія сѣменной щели какъ здѣсь, такъ и у нашихъ экземпляровъ ясно замѣчается сразу отличимый кинжаловидный, слабо изогнутый шипъ. (Таб. II, рис. 2). Вслѣдствіе этихъ существенныхъ различій, можно сомнѣваться, что экземпляры изъ Добруджи (Malcoci), по коимъ описывалъ Méhely *S. loriger* Nath., идентичны съ нашей таврической мышевкой.

Резюмируя все сказанное, мы приходимъ къ заключенію, что передъ нами возникаютъ нѣсколько вопросовъ: 1) выяснитъ окончательное взаимоотношеніе особей изъ Румыніи (Добруджа) къ одесскимъ экземплярамъ; 2) опредѣлитъ положеніе таврической мышевки (изъ материковой части губ. и съ полуострова), которая, быть можетъ, является особымъ видомъ. Къ сожалѣнію, я не могу на основаніи имѣющагося у меня матеріала дать отвѣтъ на эти вопросы, но надѣюсь, что матеріалъ, мной здѣсь даваемый, можетъ быть полезенъ для изслѣдователей.

Привожу промѣры нашихъ экземпляровъ:

И з м ѣ р е н і я .	16 IV 1904 г. Асаниа-Бона Тапр. губ. В. степ. Колл. Симфероп. музея.	27 IV 1913 г. Курпа-Славер. у. в. Щербаковъ. Колл. Зоол. муз. Моск. Унив. № 2810.	<i>Sicista montana</i> Méh. Minimum и maximum измѣреній (на основаніи 12 экзempl. изъ Московской и Вологодской губ.).
<i>Sicista nordmanni</i> Keys et Blas.			
Длина тѣла и головы	63	63	49,5 (subad.)—62
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	79,1	62,7	83—95,4.
„ ступни задней ноги (безъ когтей)	15	14,8	15,4—17,4.
„ уха (по вырѣзкѣ)	10,4	9,4	9,6—12,1.

¹⁾ Оригинальный диагнозъ *Sminthus loriger* Nath. таковъ: „Supra dilute cinereo flavescens, pilis intermixtis subflavescentibus, linea dorsali a medio dorsi ad caudam nigra; lateribus et regione sub oculos griseo-flavescentibus; corpore subtilis cinerascens: striga a naribus usque ad oculos nigra. Long. corporis 2'' 6''' , caudae 2'' , 2'''“. „Les parties supérieures du corps sont d'un gris brunâtre, entremêlé de beaucoup de poils jaunâtres; les côtés d'un jaune roussâtre sale; les dessous est d'un gris rossâtre. Une bande noir règne depuis le milieu du dos jusqu'à la queue. Le dessus du museau est d'un brunâtre pur, bordé au côté inférieur d'une raie noire qui s'étend des deux côtés au delà des yeux. La région maxillaire au dessous de cette raie est d'un roux de rouille presque pur. Au milieu de l'occiput, entre les oreilles on remarque une ligne noirâtre, qui communique, mais faiblement, avec la bande sur les dos“ (14), р. 51).

Просматривая таблицу измѣреній, мы легко можемъ видѣть, что *Sicista montana* Мѣл. легко отличается: большей длиной хвоста и ступни задней ноги. Кромѣ того, какъ это отмѣтилъ Мѣхелю въ своей интересной работѣ, и какъ я легко могъ провѣрить на своихъ экземплярахъ *penis Sicista montana* Мѣл. очень рѣзко отличается отъ *Sicista nordmanni* Keys. et Blas., имѣя два замѣтныхъ лоскута и два шипа у основанія сѣменной щели (см. таб. II, рис. 3).

Какъ я указывалъ уже ранѣе, Мѣхелю былъ первый, который за самое послѣднее время ввелъ, какъ новое систематическое отличіе видовъ *Sicista*—строеніе ихъ мужскихъ половыхъ органовъ. Интересъ этого вопроса заставилъ меня прослѣдить, насколько эти отличія кажутся и у другихъ видовъ этого рода. Недавно я получилъ два экземпляра *Sicista concolor* Büchn. изъ сѣверо-западн. Кавказа и могъ изучить строеніе ихъ *penis*.

Прежде чѣмъ описывать послѣднее, сдѣлаю нѣсколько замѣчаній зоогеографическаго характера. Нахожденіе двухъ *Sicista concolor* Büchn. на Кавказѣ представляетъ несомнѣнный зоогеографическій интересъ. До этого времени мы имѣли два указанія о нахожденіи одноцвѣтной мышевки на Кавказѣ. Одно изъ нихъ принадлежитъ К. А. Сатунину, который говоритъ объ экземплярѣ, добытомъ Г. И. Радде въ Сванетіи¹⁾. По словамъ К. А. Сатунина эта находка является одной изъ самыхъ интересныхъ, которыя сдѣлалъ Г. И. Радде. Кромѣ того, за послѣднее время К. Н. Россиковъ нашелъ этотъ видъ въ южной области сѣвернаго Кавказа и прослѣдилъ *Sicista concolor* Büchn. какъ къ сѣверо-западу, такъ и къ юго-востоку отъ г. Эльбруса, до высоты 6000 м. н. ур. м. (21), стр. 61. Наши экземпляры (♂♂) были добыты: 1) бл. г. Шугусъ, на границѣ Кубанской и Черноморской обл. (Заросли рододендрона, высота 2000 м.) окт. 1913 г. Н. В. Штейнъ; 2) въ сѣверо-западномъ Кавказѣ,—долина Доута, прит. р. Кубани; выс. 6000—7000 ф., субальп. луга.

Тщательно сравнивая наши экземпляры съ весьма точнымъ описаніемъ Е. А. Бихнера²⁾, я пришелъ къ заключенію, что кавказскіе особи стоятъ настолько близко къ центрально-азиатскому виду (пров. Чанъ-су), что по настоящему матеріалу невозможно выдѣлить кавказскую мышевку въ отдѣльную форму. Единственными признаками отличія я могу указать: слабо двуцвѣтный хвостъ нашихъ *Sicista* (у экземпляра Бихнера хвостъ былъ одноцвѣтный); кромѣ того, Е. А. Бихнеръ указываетъ, что ухо одноцвѣтной мышевки, будучи прижато къ глазу своимъ переднимъ краемъ заходитъ за глазъ. У нашихъ экземпляровъ ухо доходитъ только до середины глаза. Впрочемъ послѣднее различіе можетъ быть обусловлено различной консервировкой въ алкоголь.

Насколько можно видѣть изъ описанія Е. А. Бихнера, въ его рукахъ была ♀ *Sicista concolor* (р. 268). Между тѣмъ тщательное сличеніе *penis Sicista concolor* Büchn. съ половыми членами двухъ другихъ видовъ *Sicista* убѣдило меня въ большой разницѣ. Именно, *penis Sicista concolor* Büchn. отличается своей общей узостью, при чемъ боковыя стѣнки его почти параллельны другъ другу; сѣменная щель длинная, съ слабо-приподнятыми боковыми краями; у основанія ея нѣтъ никакого шипа, который характеренъ для другихъ видовъ

¹⁾ Коллекція Кавказскаго музея, т. I, Зоология, 1899, стр. 68 и Satunin, Vorläufige Mittheilungen über die Säugethierfauna der Kaukasusländer, Zoologische Jahrbücher, 1896, s. 307.

²⁾ Eug. Büchner, Über eine neue *Sminthus*—Art aus China, Mélanges Biologiques tirés du Bullet. de L'Academ. de Scienc. de St-Petersb., т. XIII, p. 267—271.

этой группы. Наконецъ *os penis* замѣтно выдѣляется на конечномъ отдѣлѣ головки *penis* (см. табл. II, рис. 4).

Было бы очень интереснымъ сличить строеніе *penis* кавказской одноцвѣтной мышевки съ таковымъ у центрально-азиатскихъ особей. Думается, это сравненіе рѣшило бы окончательно вопросъ объ ихъ систематическомъ взаимоотношеніи.

Въ заключеніе привожу измѣренія нашихъ экземпляровъ:

Измѣренія.					
<i>Sicista concolor</i> Büchn.		♂ г. Шугусъ, гр. Кубанской и Черноморск. обл. выс. 2000 м. сент. 1913 г. Н. В. Штейнъ.	♂ Сѣв.-западн. Кавказъ, долина р. Доута, пр. Кубани, выс. 6000-7000 ф. И. С. Шуккинъ 1912 г. Колл. С. И. Огнева.	♀ 28/VI 890 г. Сининъ, провинц. Чанъ-су, гр. Грэмъ-Гржимайло. (По Е. А. Бихнеру).	Юнь 1869 г. Сванетія, выс. 2571 м. Г. Радде (по К. А. Сатунину).
Длина тѣла и головы	50	51,5	71	77	
„ хвоста	110,5	98,6	105	98	
Отъ конца носа до середины глаза	10,3	10,2	10	—	
„ „ „ „ основанія уха	17,4	18,9	17,5	—	
Длина уха (по вѣшнему краю)	12,5	13,2	13	13	
„ ступни задней ноги (безъ когтей)	18,3	17,4	18	19	

Родъ *Scirtopoda* Brandt (1844).

18. *Scirtopoda telum falz-feini* Braun.

Dipus telum Falz-Feini Brauner (4), стр. 10.

Въ коллекціи Симферопольскаго музея нашлись два экземпляра трехпалаго тушканчика, добытые близъ Аджигола Дипировскаго у. (Таврической губ.), которые хорошо подходятъ къ діагнозу новаго подвида, установленнаго А. А. Браунеромъ. Размѣры этихъ тушканчиковъ таковы:

Измѣренія.		♂ № 1736. июн. 1908 г. Аджиголь. Дипиров. у. Таврической губ.	♂ № 1729. июн. 1908 г. Ibidem.
<i>Scirtopoda telum falz-feini</i> Braun.			
Длина головы	35	35	
Отъ конца морды до середины глаза	24,6	21,2	
„ „ „ „ основанія уха	35	31,6	
Высота уха по вырѣзкѣ	16,3	16,2	
„ „ отъ темени	13,5	14,2	
Длина тѣла	107	111	
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	149	138	
„ концевыхъ волосъ хвоста	29	30	
„ стопы безъ когтей	56,7	52,7	
„ плюсны	40	37,5	

Родъ *Alactaga* Cuvier (1836).

19. *Alactaga saliens* Gm.

Cuniculus pumilio saliens Gmelin, Nov. Comm. Ac. Petrop., V, 1760, p. 351, pl. XI, fig. 1. *Dipus jaculus* Pall. Nordmann (14), p. 53. *Alactaga jaculus* (Pall.) Никольскій (13), стр. 75.

По свидѣтельству Палласа, обыкновенный тушканчикъ встрѣчается въ крымскихъ степяхъ въ небольшомъ количествѣ; однако Нордманнъ говоритъ, что этотъ видъ многочисленъ, въ особенности между Перекопомъ и Симферополемъ. По словамъ К. О. Кесслера, земляной заяцъ водится на лугахъ около ставки Славича, откуда и добыто нѣсколько экземпляровъ.

На основаніи своихъ изслѣдованій и просмотра коллекцій, я прихожу къ заключенію, что *A. saliens* Gm. принадлежитъ къ довольно обыкновеннымъ грызунамъ степной части Крыма и, въ частности, окрестностей г. Симферополя.

Тихомировъ и Корчагинъ (29), стр. 29, упоминая объ экземпляръ этого вида изъ Тамака (отъ г. Шатилова), относятъ его къ *Alactaga jaculus* var. *decumanus* Licht. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности проверить опредѣленіе просмотромъ названнаго экземпляра. Долженъ замѣтить, что всѣ земляные зайцы изъ Крыма, бывшіе въ моихъ рукахъ, относились къ западному подвиду, а не восточному, установленному Лихтенштейномъ. Именно, въ соотношеніи размѣра тѣла и хвоста, длины ступни и ушей наши особи цѣликомъ подходятъ къ діагнозу, данному этимъ авторомъ для „*Dipus Jaculus* Gm.“ (= *saliens* Gm.) (см. Lichtenstein, p. 153—154). Могу отмѣтить только, что соотношеніе чернаго и бѣлаго цвѣта на концѣ хвоста — признакъ довольно измѣнчивый, хотя у большинства крымскихъ представителей онъ соответствовалъ описанію, характеризующему западный подвидъ.

Въ заключеніе даю промѣры имѣющихся у меня спиртовыхъ экземпляровъ.

Измѣреніа.	№ 2581. ♂ Аль- ма 10, ун 1910 г. Преп. Очанъ. Кол. Симф. муз.	♂ Ibidem.
<i>Alactaga saliens</i> Gm.		
Длина головы	46,7	49,7
Отъ конца морды до середины глаза	34,1	31
„ „ „ „ основанія уха	43,8	41
Высота уха по вырѣзкѣ	48,3	48,6
„ „ отъ темени	47,4	46,8
Длина тѣла (отъ конца носа до <i>anus</i>)	174	157
„ хвоста (безъ концевыхъ волосъ)	228	238
„ концевыхъ волосъ	20	16,7
„ стопы (безъ когтей)	87,9	88,6
„ плюсны	62	65

Кромѣ указанныхъ, въ коллекціи Симферопольскаго музея, имѣются еще слѣдующіе экземпляры:

1) ♀ ¹⁶/х 1898 г. Петровская скала Симфероп. у. 2) (№ 28) ♀ ? ¹³/хп 1900 г. Симферопольская степь. 3) (№ 203) ad. (безъ этикетки).

Экземпляры Зоол. музея Московскаго Университета:

№ 2778 ♂ окр. Симферополя ²/ш 1913 г. О. С. Щербаковъ. № 2779 ♂ ¹²/ш 1913 г. Ibidem. № 2780 ♀ ¹²/ш 1913 г. дер. Абдалъ бл. Симферополя, О. С. Щербаковъ.

Родъ *Alactagulus* Nehring (1897).

20. *Alactagulus acontion* Pallas.

Mus acontion Pallas, Novae Spec. Glir., 1778, p. 284—295. + *Alactaga acontion* Pall. Никольскій (13), стр. 76. *Alactagulus acontion* Pall. I. Пачоскій (18), стр. 91—92.

Въ коллекціи Симферопольскаго музея я не нашелъ экземпляровъ малаго тушканчика. По свидѣтельству I. К. Пачоскаго, *Alactagulus acontion* Pall. встрѣчается среди песчаныхъ дюнь Днѣпровскаго у. Таврической губ. Такъ, одинъ экземпляръ былъ замѣченъ на пескахъ Соленоозерской казенной лѣсной дачи, близъ села Прогнойскъ. Затѣмъ, въ Херсонскомъ земскомъ естественно-историческомъ музеѣ находится чуело малаго тушканчика, добытаго въ томъ-же Днѣпровскомъ у., близъ села Голая Пристань (почти противъ Херсона).

Подродъ *Duplicidentata*.

Семейство *Leporidae* Gray (1821).

Родъ *Lepus* Linnaeus (1758).

Группа *Eulagos* I. E. Gray (1867).

21. *Lepus (Eulagos) europaeus transsylvanicus* Matschie. (Табл. III, рис. 1 и 2; табл. IV, рис. 1 и 2).

Lepus transsylvanicus Matschie (9), s. 236. *Lepus e. transsylvanicus* Matschie, Hilzheimer (6), s. 394. Gerrit Miller (11), p. 509. *Lepus europaeus* Pall. Никольскій (13), стр. 77. *Lepus mediterraneus* Wagn. Ibid., стр. 80. *Lepus timidus* L. var. *mediterraneus* Wagn. Тихомировъ и Корчагинъ (29), стр. 31.

До настоящаго времени вопросъ о таксономическомъ положеніи крымскаго зайца-русака далеко не могъ считаться выясненнымъ. Большинство прежнихъ авторъ (Никольскій, Тихомировъ, Корчагинъ) считали, что въ Крыму встрѣчается „разновидность“ русака *Lepus mediterraneus* Wagn. Однако, бѣглый просмотръ признаковъ краниологическаго строенія послѣдняго вида сразу убѣдилъ меня въ полной ошибочности этого діагноза (15), стр. 297. *Lepus mediterraneus* Wagner, распространенный въ Сардиніи, представляетъ рѣзко обособленный своеобразный видъ, самый мелкій изъ всей группы *Eulagos* Gray, и ничего общаго не имѣющій съ крымскимъ зайцемъ.

Въ настоящее время, въ моихъ рукахъ имѣется прекрасная серія крымскихъ зайцевъ, приобретённыхъ которой я цѣликомъ обязанъ любезности Е. В. и В. Э. Мартино, которымъ и выражаю здѣсь мою глубокую признательность. Тщательный просмотръ систематическихъ признаковъ крымскаго русака убѣдилъ меня въ его принадлежности къ *L. e. transsylvanicus* Matsch., который распространенъ отъ Румыніи на югъ черезъ Балканскій полуостровъ, вплоть до Пелопонеса.

Въ виду малой изученности крымскаго русака, считаю необходимымъ дать подробный очеркъ его систематическихъ особенностей, указавъ затѣмъ относительное положеніе этого вида среди близкихъ формъ.

Окраска взрослого экземпляра въ зимнемъ мѣху такова:

Весь лобъ и затылокъ буровато-сѣрый, иссохреннѣе желтовато-палевыми концевыми частями волосъ, что дѣлаетъ общую окраску болѣе свѣтлой. Окраска отдѣльныхъ волосъ этой области такова: широкіе основанія мѣха сѣро-землисто-буроватые, за ними тянется широкій совершенно черный поясъ, далѣе тянется болѣе узкій желтовато-палевый поясочекъ, а концевыя части волосъ—черныя. На темени у многихъ экземпляровъ замѣчается небольшая кисточка совершенно бѣлыхъ волосъ. Въ передней, верхней части носа, вслѣдствіе гораздо болѣе примѣси желтовато-палевыхъ окончаній, общая окраска приобретаетъ болѣе свѣтлый оттѣнокъ, который становится болѣе бѣлымъ въ нижнемъ отдѣлѣ носа. Отъ передней части носа къ глазу тянется расплывчатая, слабо замѣтная бѣловатая полоса, въ составъ которой входятъ волосы съ слабыми сѣрыми основаніями и бѣловатыми вершинами. Кольцо около глаза бѣловатое, съ слабо замѣтнымъ охристымъ оттѣнкомъ; за глазомъ, по направленію къ уху, тянется бѣловатая, узкая полоска, а, очерчивая бѣловатое кольцо снизу, подъ глазомъ, замѣчается широкая, ржаво-коричневая полоса. Щеки сѣровато-бѣловатыя, съ слабымъ охристымъ оттѣнкомъ и замѣтной примѣсью совершенно черныхъ волосъ. Уши по переднему краю покрыты густыми, болѣе короткими волосками, съ замѣтными черными основаніями и желто-палевыми вершинами; вишняя отторочка передняго края отличается болѣе длинными палево-бѣлесыми волосами. По внутреннему краю ухо густо усажено бѣлесовато-палевыми волосами, съ расплывчатымъ, чернымъ пятномъ на краевой сторонѣ. Задняя поверхность уха, т. е. обращенная къ другому уху, отличается грязно-бѣловатымъ мѣхомъ на всей проксимальной части и замѣтнымъ чернымъ пятномъ на дистальной, которое у своего вишняго края достигаетъ 40 мм. длины. Вся область за ушами отличается сравнительно рѣдкимъ ржаво-красновато-бурымъ мѣхомъ, образующимъ не очень замѣтное пятно. У проксимальныхъ частей ушей можно отмѣтить небольшую примѣсь совершенно бѣлыхъ волосъ, образующихъ здѣсь два слабо намѣченныхъ пятна. Вся спинная область покрыта густымъ и довольно ровнымъ мѣхомъ, съ широкими сѣро-бѣлесыми основаніями, за которыми слѣдуетъ очень замѣтный, совершенно черный поясъ, за коимъ ярко выступаетъ землисто-палевый поясочекъ, завершающійся чернымъ кончикомъ. Среди подобнаго мѣха мы замѣчаемъ совершенно черныя волосы. Въ общей комбинаціи получается очень характерный землисто-палево-сѣрый оттѣнокъ спины. Въ заднемъ отдѣлѣ спины тянется широкій (80 - 90 мм.) поясъ длинныхъ волосъ, у основанія грязно бѣлыхъ, съ сѣро-бѣлыми окончаніями; среди подобной шерсти примѣшивается небольшое число совершенно черныхъ волосъ. Все это обуславливаетъ *резкую разницу* въ окраскѣ землисто-палевой спины и сѣро-бѣлаго зада. На бокахъ тѣла



Рис. 1. *Lepus europaeus transsylvanicus* Matschie. ♀ 28/1 1914 г. Инкерманъ, Крымъ. Е. В. Мартино (коллекція С. И. Огнева).



Рис. 2. *Lepus mediterraneus* Wagn. ♂ 27/II 1911 г. Сардинія. № 2219 изъ коллекціи Зоол. муз. Моск. Университета.

примѣшиваются замѣтные рыжевато-охристые тона, которые достигаютъ наибольшей степени своего выраженія въ плечевой области, на внутренней сторонѣ бедръ и образуютъ широкій поясъ, тянущійся поперекъ груди и захватывающій нижнюю часть шеи. Здѣсь длинные волосы замѣтно отличаются своимъ красновато-рыжевато-охристымъ оттѣнкомъ; къ подобному мѣху примѣшиваются иногда совершенно бѣлые волоски. Въ боковой области тѣла можно отмѣтить присутствіе рѣдкихъ и очень длинныхъ волосъ, черныхъ у ихъ основаній, но съ очень широкими чисто-бѣлыми вершинами. Передняя часть предплечья и кисти покрыты свѣтлыми землисто-палевыми волосами, съ тусклыми, сѣрыми основаніями; направленные назадъ части переднихъ конечностей отличаются своимъ бѣловатымъ мѣхомъ. Заднія конечности характеризуются своимъ бѣлымъ мѣхомъ, съ охристо-буроватой примѣсью на вѣншихъ частяхъ волосъ. Хвостъ — бѣлый, съ ярко черной спинной частью. Подбородокъ, верхняя часть горла, все брюхо (кромѣ груди), пахъ покрыты чисто бѣлыми, длинными волосами. Вибриссы у основанія черныя, съ широкими бѣлыми окончаніями. Когти — черно-сѣрые.

Окраска лѣтняго мѣха по общей разцвѣткѣ приближается къ зимней, отличаясь отъ послѣдней отсутствіемъ бѣло-сѣраго пояса въ заднемъ отдѣлѣ спины, болѣе интенсивнымъ рыжеватымъ оттѣнкомъ боковъ и грудной области, отсутствіемъ бѣлесаго цвѣта на щекахъ и ушахъ и свѣтло-желтовато-палевыми задними конечностями.

По общему діагнозу и размѣрамъ. наши экземпляры положительно подходятъ къ описанію *Lepus transsylvanicus* Matsch., которое даетъ проф. Матчи. Однако, въ діагнозѣ послѣдняго встрѣчаются нѣкоторыя разногласія съ позднѣйшими авторами; къ разбору этого вопроса мы и переходимъ. Именно Матчи отмѣчаетъ большое распространеніе площади чернаго цвѣта на концевыхъ частяхъ ушей („grosse Ausdehnung der schwarzen Färbung auf der Aussenseite des Ohres, welche am Hinterrande über 40 mm., in der Ohrmitte noch über 30 mm., von der Spitze nach unten reicht“). Этотъ признакъ, какъ можно было видѣть изъ предыдущаго описанія, совершенно совпадаетъ съ характеристикой моихъ экземпляровъ. Къ своему удивленію, я нашелъ въ діагнозахъ Hilzheimer и Gerrit Miller ничѣмъ не оговоренныя противорѣчія. Такъ, Gerrit Miller въ своемъ „Catalogue of Mammals of Western Europe“ (p. 497), указываетъ длину чернаго ушного конца: 20 — 30 mm., что не совпадаетъ съ діагнозомъ Матчи. Hilzheimer (l. c., s. 394) характернымъ признакомъ для *Lepus e. transsylvanicus* Matsch. считаетъ *узость* чернаго края, расположеннаго у конца ушной раковины. Что касается до сѣро-бѣлаго низа спины — признакъ, на который всѣ названные авторы особенно настойчиво указываютъ, а Gerrit Miller даже вводитъ въ таблицу дихотоміи, — то это чисто сезонное отличіе, зимняго мѣха, которое, напримѣръ, у *Lepus europaeus aquilonius* Blas. достигаетъ гораздо болѣе рѣзкаго выраженія.

Несомнѣнный интересъ представляетъ выясненіе взаимоотношеній крымскаго зайца къ близкимъ къ нему формамъ. Въ моихъ рукахъ собрался въ настоящее время очень хорошій матеріалъ для рѣшенія этого вопроса.

Окраска средне-русскаго русака (*Lepus europaeus aquilonius* Blas.) подробно описана въ моей работѣ „Млекопитающія Московской губ.“, поэтому я укажу здѣсь лишь на существенныя различія этихъ зайцевъ. По первому взгляду,

средне-русский заяц отличается гораздо болѣе *длиннымъ, волнистымъ*¹⁾ мѣхомъ, который отличается отъ крымскаго зайца своимъ интенсивнымъ глинисто-рыжеватымъ оттѣнкомъ, приобретающимъ особенно замѣтный видъ въ области боковъ и груди. Въ окраскѣ сильно поблѣвшаго зимняго мѣха средне-русскаго русака сказываются особенно яркіе отличія съ крымскимъ зайцемъ, мало мѣняющимся въ зимній періодъ. Кромѣ всѣхъ этихъ яркихъ цвѣтовыхъ отличій, какъ будетъ видно изъ таблицъ измѣреній, крымскій заяцъ отличается отъ *L. e. aquilonius* Blas. своими замѣтно меньшими общими размѣрами тѣла и черепа. Что касается до отличій отъ крымской формы типичнаго западно европейскаго *Lepus europaeus* Pall., то послѣдній сразу отличается: своимъ болѣе длиннымъ и сильно волнистымъ мѣхомъ, окраска котораго болѣе яркая и интенсивная, *меньшимъ поблѣненіемъ* задней части спины въ зимнее время и болѣе длиннымъ черепомъ. По свидѣтельству Gerret Miller (11), p. 508, въ Польшѣ и восточной Германіи встрѣчается „*Lepus europaeus hybridus* Desmarest (= *aquilonius* Blas.). Просмотръ серіи зайцевъ изъ окрестностей Новой Александріи, любезно присланныхъ мнѣ проф. И. К. Тарнани и Е. В. Пыльцовымъ, ясно показали мнѣ, что мѣстные русаки явно отличаются отъ средне-русскихъ, приближаясь къ западному — малымъ поблѣненіемъ въ зимнее время и представляя, по моему мнѣнію, переходъ отъ настоящихъ *L. e. aquilonius* Blas. къ типичному *L. europaeus* Pall., съ доминирующими признаками послѣдняго.

Въ виду того, что до настоящаго времени таксономическое положеніе каспійскаго русака (*Lepus europaeus caspius* Ehrenberg.) оставалось совершенно не выясненнымъ, я считаю необходимымъ указать на признаки этой формы соотносительно съ крымскимъ зайцемъ²⁾.

Какъ правильно писалъ въ свое время Г. С. Карелинъ, каспійскій заяцъ очень рѣзко отличается отъ всѣхъ другихъ видовъ.

Окраска взрослого экземпляра въ зимнемъ мѣху такова.

Весь лобъ и затылокъ глинисто-желтоватый; окраска отдѣльныхъ волосъ такова: широкія основанія мѣха сѣро-землисто-желтые, далѣе слѣдуетъ узкій черный поясокъ и широкая палево-желтая вершина (на нѣкоторыхъ волосахъ замѣчаются ясно выраженные черныя кончики). Среди подобнаго мѣха рѣдко разбросаны совершенно черные волосы. Въ передней, верхней носовой области окраска приобретаетъ гораздо болѣе яркій, желтоватый оттѣнокъ. Отъ передней части глаза къ носу тянется широкая бѣло-палевая полоса; кольцо около глаза свѣтло бѣловато-охристое; отъ глаза къ уху намѣчается узкая полоска бѣлыхъ волосъ. Щеки свѣтлыя желтовато-глинистыя. Уши по переднему краю покрыты густыми, короткими волосами, съ замѣтными черными основаніями и глинисто-желтыми вершинами; вышняя отторочка передняго края отличается длиннымъ бѣло-желтымъ мѣхомъ. По внутреннему краю уха густо усажено глинисто-бѣловатыми волосами, съ расплывчатымъ темнымъ пятномъ на краевой сторонѣ, вслѣдствіе ясныхъ сѣрыхъ основаній отдѣльныхъ волосъ этой области. Задняя сторона ушной раковины покрыта на своемъ болѣе протяженіи длиннымъ бѣлесымъ мѣхомъ; только у про-

1) Волосной покровъ крымскаго зайца замѣтно короче и сами волосы не образуютъ „волны“, будучи прямыми.

2) Своей серіей каспійскихъ зайцевъ я обязанъ любезности Н. Л. Чугунова, которому и выражаю здѣсь свою живѣйшую признательность.

ксимальной части замѣчается примѣсъ глинистаго тона; на дистальномъ краѣ можно отмѣтить присутствіе чернаго окончанія, длина коего около 35 mm. Вся область за ушами, задняя часть шеи и затылка ярко выделяется своей ржаво-красноватой яркой, густой и длинной шерстью, съ слабо намѣченными бѣлыми окончаніями отдѣльныхъ волосъ. Вся спинная область покрыта густымъ и довольно *ровнымъ*¹⁾ мѣхомъ, съ широкими бѣлесыми основаніями, за которыми слѣдуетъ сравнительно узкій черный поясъ, предшествующій очень широкому глинисто-желтому окончанію. Среди подобныхъ волосъ замѣчается очень незначительная примѣсъ совершенно чернаго мѣха. Въ общей комбинаціи получается очень характерный, свѣтлый глинисто-желтый оттѣнокъ спины. Въ заднемъ отдѣлѣ спины примѣшивается значительное количество сѣро-бѣлесыхъ волосъ, что придаетъ этой области желтовато-сѣро-бѣлый оттѣнокъ. На бокахъ тѣла можетъ быть отмѣченъ очень яркій глинисто-желтовато-красный тонъ мѣха, который особенно яркъ въ области бедеръ, плеча и широкой полосой тянется по нижней части шеи и груди. На бокахъ тѣла замѣчаются также очень длинные волосы, съ черноватыми основаніями и очень длинными палево-бѣлыми вершинами. Переднія и заднія части предплечья и кисти покрыты очень яркими желто-глинистыми волосами. Заднія конечности характеризуются своимъ свѣтло-желтовато-палевымъ мѣхомъ. Хвостъ бѣлый, спинная часть его черная съ примѣсью охристыхъ волосъ. Подбородокъ, верхнія части горла, все брюхо (кромѣ груди), пахъ покрыты чисто бѣлыми, длинными волосами. Вибриссы состоятъ изъ смѣси черныхъ и бѣлыхъ волосъ. Когти желто-сѣрые.

Какъ видно изъ этого описанія, каспійскій заяцъ, по первому взгляду, сразу отличается отъ крымскаго: общимъ желто-глинистымъ мѣхомъ, съ слабымъ выраженіемъ сѣраго или черноватаго оттѣнка, гораздо болѣе яркими желтоватыми боками тѣла и головы и очень замѣтной ржаво-красноватой шерстью всей задне-ушной области. Словомъ, этотъ видъ является характерной формой песчаной, астраханской полу-пустыни²⁾. Какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго, каспійскій заяцъ значительно крупнѣе крымскаго.

Въ заключеніе, остается рассмотреть отношеніе послѣдняго вида къ *Lepus (Eulagos) cyrensis* Sat., — виду Закавказья. Для сравненія я имѣлъ нѣсколько череповъ и очень хорошо сдѣланную шкурку этого зайца, хранящуюся въ коллекціи Зоологическаго музея Моск. Универс. (№ 2814. ²⁰/XI 1903 г. Джаватскій у. Бакинской губ. А. Н. Карамзинъ). Уже по первому взгляду закавказскій заяцъ рѣзко отличается отъ крымскаго по слѣдующимъ признакамъ: онъ характеризуется общимъ сѣро-буланнымъ тономъ спины, съ рѣзко выступающими черными основаніями волосъ, которые обуславливаютъ типичную испещренность рисунка; задняя часть спины не стоитъ въ рѣзкомъ контрастѣ съ мѣхомъ всей остальной спинной области, отличаясь своимъ замѣтнымъ, расплывчатымъ буланнымъ оттѣнкомъ; на щекахъ и бокахъ головы не замѣчается примѣси бѣлыхъ волосъ; бока тѣла и грудь окрашены тусклѣе, чѣмъ у крымскаго русака, отличающагося рыжегато-красновато-сѣрымъ оттѣнкомъ, безъ примѣси ржавыхъ тоновъ.

Заканчивая систематическій очеркъ крымскаго зайца, мнѣ хотѣлось указать на одну, очень интересную особенность въ окраскѣ утробныхъ экземпляровъ.

1) Не волнистымъ.

2) Къ сожалѣнію, я не имѣю въ рукахъ *мнѣшихъ* каспійскихъ зайцевъ и потому ограничиваюсь подробнымъ очеркомъ ихъ зимней шерсти. Характерно, что послѣдняя очень мало бѣлѣетъ на зиму, что типично для всѣхъ южныхъ формъ.



Рис. 1. *Lepus europaeus caspius* Ehrenb. ♂ ²⁷/₁ 1913 г. село Хохлацкое Астраханский у.
Н. Л. Чугуновъ (коллекц. С. И. Огнева).

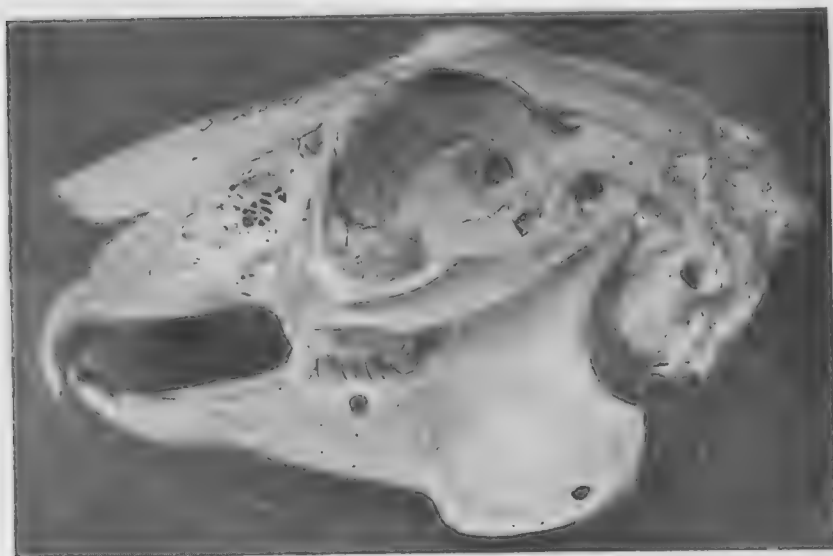


Рис. 2. *Lepus europaeus aquilonius* Blas. ♂ ³⁰/_{III} 1911 г. Петровское-Разумовское, бл. Москвы.
Н. А. Андреевъ (№ 2541 изъ колл. Зоол. музея Моск. Унив.).

Измѣренія.	L. e. transsylvanicus Matsch.					L. e. caspius Ehrenb.			
	№ 4. ♀ Бельбекъ, Крымъ 3/п 1914 г. Е. Мартино.	№ 5. ♂ Ibidem. 3/п 1914 г. Е. Мартино.	№ 6. ♀ 7/п 1914 г. Ibidem. Е. Мартино.	№ 7. ♂ 14/п 1914 г. Инкерманъ Крымъ. Е. Мартино.	№ 1. ♀ 28/п 1914 г. Ibidem. Е. Мартино.	№ 1. ♂ 27/п 1913 г. с. Хохланское Астраханск. г. Н. Л. Чугуновъ.	№ 2. ♂ Ibidem.	№ 3. ♂ Ibidem.	№ 4. ♂ Ibidem.
<i>Lepus europaeus transsylvanicus</i> Matsch.									
<i>L. e. caspius</i> Ehrenb.									
<i>L. e. aquilonius</i> Blas.									
Длина задней ступни (съ когтями)	158	164	163	169	160	163	170	150	167
Отъ глаза до конца носа	70	67	69	72	72	—	—	—	164—175 ²⁾ (по сужью гкуркамъ!).
" " " основанія уха	67	66	64	73	61	—	—	—	—
Вѣсъ	8 ¹ / ₄ ф.	7 ¹ / ₄ ф.	9 ¹ / ₄ ф.	9 ³ / ₄ ф.	8 ¹ / ₄ ¹⁾	9	8	10	10

Измѣренія череповъ.										
	№ 2. ♀ 28/п 1914 г. Инкерманъ. Крымъ. Е. Мартино.	№ 3. ♀ 28/п 1914 г. Ibidem.	№ 4. ♀ 3/п 1914 г. Бельбекъ. Крымъ. Е. Мартино.	№ 5. ♂ 3/п 1914 г. Ibidem.	№ 6. ♀ 7/п 1914 г. Между Бельбекомъ и Черкезъ-Керменомъ. Е. Мартино.	№ 7. ♂ 14/п 1914 г. Инкерманъ. Е. Мартино.	№ 1. ♀ 28/п 1914 г. Инкерманъ. Крымъ. Е. Мартино.	(Сек.?) Меконзевы горы бл. Севастополя. Сентябрь. 1912 г. В. Мартино.	№ 2811. ♂ окр. Симферополя, июль 1912 г. Ф. С. Шербаковъ.	№ 2812. Авг. 1912 г. Ibidem.
Наибольшая длина черепа	100,5	97,8	96,7	93	93	95,3	100,2	96,5	88	91,2
Основная длина черепа	75	74,9	75	70,5	71	72,7	79	74,2	67,2	70,6
Кондиллярная длина	85	82,3	82,2	78,3	78,9	80,7	82,7	82,6	74,9	77,6
Ширина скуловыхъ дугъ	47,6	46,8	46,2	46	44,2	46,5	47,8	47,5	47,5	44,3
Наиболѣе широкое мѣсто въ скуловой дугѣ	9,2	10,2	8,2	8	7,1	8,2	9,8	8,8	7,5	7,2
Ея ширина у передн. края глаза	6,3	7,5	6,7	6	5,8	6,3	—	6,3	5,4	6,1
Наибольш. длина носовыхъ костей	45,7	44	44,8	41,3	44,3	42,5	—	45,9	40	39,8
Ширина между глазниц. (непосред. позади <i>processus postorbitales</i>)	15,2	14,3	14,2	15,2	13,6	15	15	14,9	13,4	14,7
Отъ узкаго задн. края <i>os premaxillare</i> до основ. передн. рѣзцовъ	52,4	49	49,2	48	49	50,1	—	50,8	44,2	46,6
Длина <i>foramina incisiva</i>	25,7	26	23,9	24,3	24,2	26	—	25,3	23	23,7
Ширина черепн. капсулы отъ боковыхъ частей <i>meatus auditorius externus</i>	35,5	36	36	36,5	32	35,3	—	35,8	32,7	37,8
Наибольш. высота нижн. челюсти	44,4	48,9	46,7	42,4	39,9	45,7	45,2	45	40,7	42,7
Коллекція С. П. Огнева.										Колл. Зоол. муз. Моск. Univ.

¹⁾ Безъ зародышей и кишечника.

²⁾ Какъ указано, промѣры *L. e. aquilonius* сдѣланы по сужью гкуркамъ, что значительно уменьшаетъ настоящую величину, поэтому сравненіе надо дѣлать, имѣя это въ виду.

Измѣренія череповъ:	<i>Lepus europaeus caspius</i> Ehrh.					<i>L. mediterraneanus</i> Wagn.		<i>L. cyrensis</i> Sat.		Минимум и максимум измѣреній черепа по раб. С. И. Огневъ, Млекоз. Моск. губ.
	№ 1. 17/1 1913 г. Хохлад. Астраханск. губ. Н. Л. Чугуновъ.	№ 2. 27/1 1913 г. Ibidem.	№ 3. ♂ 27/1 1913 г. Ibidem.	№ 4. ♂ 27/1 1913 г. Ibidem.	№ 2813. Хасавъ-Юртъ Терская обл. дод. р. Сулакъ. И. Мюпперъ.	№ 2220. ♂ 15/III 1910 г. Сардинія.	№ 2219. ♂ 27/IV 1911 г. Сардинія.	№ 2049. Закавказье. 1910 г. А. Н. Карамзинъ.	№ 2050. Ibidem.	
1) <i>Lepus europaeus caspius</i> Ehrh.										
2) <i>L. mediterraneus</i> Wagn.										
3) <i>L. cyrensis</i> Sat.										
4) <i>L. e. aquilonius</i> Blas.										
Наибольшая длина черепа	98,7	102,3	95,3	97,2	94,5	81,2	88,2	98,2	90,8	95,6—106
Основная длина черепа	76,3	78,3	71,8	73,2	70,8	61,9	67,5	76	—	73,3—83,2
Кондиллярная длина	83	86,2	79,3	80,5	79	68,7	74,5	84,1	78	82,5—92
Ширина скуловыхъ дугъ	45	47	def.	48,2	45,3	38,9	def.	45	46,4	46,3—51,2
Наиболѣе широкое мѣсто въ скуловой дугѣ	8,1	8,9	8,3	9,5	8	6,7	6,6	7,7	7,6	8—11,7
Ея ширина у передняго края глазницы	6,4	7,6	5,5	5,7	7,4	5,2	5,8	6,2	6,5	6,2—7,1
Наибольшая длина носов. костей	44,5	45,9	41	44,1	42,8	37,2	41	46,5	42,2	43,5—49,3
Ширина между глазницами (непосредственно позади <i>processi postorbitales</i>)	15	14,7	13,7	12,7	13,2	11,6	14,3	16,1	14,9	13—16
Отъ узкаго задняго края <i>os premaxillare</i> до основанія переднихъ рѣзцовъ	50	53,1	46	48	48,5	40,3	45,2	51,5	45,7	48—55,8
Длина <i>foramina incisiva</i>	26,7	27,2	24,2	25,7	24,4	21,1	24,2	26,5	25	25,5—30
Ширина черепной капсулы отъ боковыхъ частей <i>meatus auditorius externus</i>	36,8	37,4	34,5	37,3	37	32,1	31,5	35,2	32,5	36—40,3
Наибольшая высота нижней челюсти	45,2	45,2	44,8	45,7	44,3	35,4	39,5	43,3	41,3	44—48,2
	Коллекція С. И. Огневъ.				Коллекція Зоологич. музея Моск. Универс.					

въ Крыму во всякое время года наравнѣ съ хищниками (зайцы здѣсь значительно вредятъ виноградникамъ),— количество этихъ грызуновъ рѣзко уменьшилось. Въ настоящее время зайцы встрѣчаются около Севастополя, довольно многочисленны въ равнинахъ близъ Симферополя. Во время моей поѣздки въ Крымъ, я наблюдалъ зайцевъ въ виноградникахъ на Карадагѣ (близъ Отузъ), гдѣ эти грызуны не рѣдки, далѣе *L. e. transsylvanicus* Matsch. встрѣчается въ лѣсахъ Старога Крыма, довольно многочисленъ въ Ортоланской казенной дачѣ Судакскаго имѣнія, многочисленъ въ громадныхъ казенныхъ лѣсахъ близъ Айлянмы и найденъ мной на Караби-Яйлѣ (между Судаккомъ и Туакомъ).

Заканчивая очеркъ зайца русака, А. М. Никольскій упоминаетъ свидѣтельство К. О. Кесслера, по словамъ котораго крымскіе русаки отличаются между собою по бѣгу и цвѣту: кромѣ того, одни зимой почти не свѣтлѣютъ, другіе бѣлѣютъ очень замѣтно. Въ настоящее время я не могу рѣшить и окончательно провѣрить эти показанія. Быть можетъ, большой матеріалъ убѣдитъ насъ, что въ Крыму дѣйствительно встрѣчаются двѣ формы зайцевъ. По матеріалу, имѣющемуся у меня теперь, я прихожу къ положительному выводу, что преобладающей формой, населяющей Крымъ, является *L. e. transsylvanicus* Matsch. Укажу, что интересной задачей будущихъ изслѣдователей было бы опредѣлить, какая форма зайца водится въ материковой части Таврической губ.

Въ таблицу измѣреній включены краниологическіе промѣры *Lepus mediterraneus* Wagn., чтобы яснѣе показать очень рѣзкую разницу въ общихъ размѣрахъ и въ структурѣ черепа этого мелкаго, своеобразнаго вида.

Что касается до географическаго распространенія крымскаго зайца на полуостровѣ, то очень подробныя свѣдѣнія собраны въ работѣ А. М. Никольскаго; не желая повторять послѣднихъ цѣлкомъ, я отсылаю къ нимъ читателя. Интересно отмѣтить только, что въ прежнее время зайцевъ русаковъ въ Крыму было значительно больше. Послѣ закона 1864 года, разрѣшившаго истреблять зайцевъ

Къ какому виду принадлежать козули Южной Россіи и Крыма?

А. Браунеръ.

Разсматривая рядъ череповъ и роговъ козули изъ губерній Подольской, Бессарабской, Херсонской, Екатеринославской и горъ Крыма, можно замѣтить, что козули Новомосковского, Александровскаго и Павлоградскаго уѣздовъ Екатеринославской губ. принадлежать къ виду сибирской козы (*Capreolus pygargus*, Pall.), въ остальныхъ мѣстностяхъ Юга Россіи и въ Крыму къ европейскому виду (*Capreolus capreolus*, L.). Какъ извѣстно, сибирская коза отличается отъ европейской бѣльшимъ ростомъ и бѣльшими рогами, при чемъ рога сибирской козы болѣе толсты, покрыты бѣльшими шишечками и кромѣ того заднія вѣтви роговъ обращены внутрь, между тѣмъ въ общемъ роги идутъ не параллельно другъ къ другу, а отклоняются въ стороны.

Екатеринославскія козули поражаютъ своимъ высокимъ ростомъ и большими рогами; для доказательства привожу сравнительныя данныя промѣровъ черепа взрослыхъ самца, 4 самокъ и однолѣтка самца изъ Екатеринославской губ., а съ другой стороны изъ Южной Россіи, Крыма и Германіи.

	Екатеринославская губ.					№ 2693. ♂ годовикъ.	Херс. г. № 590 ♂ взр.	Бесс. г. № 1026 ♂ взр.	Под. г. № 2579 ♂ взр.	Крымъ.		Средняя.	Германія. № 13 ♀ взрсл.
	№ 2695. ♂ взрсл.	№ 661. ♀ взрсл.	№ 666. ♂ взрсл.	№ 2486. ♂ взрсл.	Средняя.					№ 589. ♂ взрсл.	№ 588. ♂ взрсл.		
Теменная длина	234	233	220	225	228	212	206	200	200	205	196	201	194,4
Основная длина	203	210	198	202	203	188	185	175	173,5	180	174	177	170
Скуловая ширина	100	91	90,5	93	92	92	89	90	88	90	89	89	84
Кондил. длина нижн. чел.	181	182	179	180	180,5	163,5	160	152,5	154	155	162	156,6	155,3

Изъ этой таблички видно, что даже не вполне годовалый самецъ изъ Екатеринославской губ. больше самыхъ большихъ взрослыхъ самцовъ и самокъ Южной Россіи и Германіи: по размѣрамъ черепа екатеринославскія козули на 12 — 20% больше южно-русскихъ, крымскихъ и германскихъ.



Козуля (*Capreolus pygargus*, Pall.) изъ урочища Казачій Гай Новомосковского уѣзда, Екатеринославской губерніи.

Le chevreuil du gov. d'Iekaterinoslaw (*Capreolus pygargus*, Pall.).

Тоже подтверждаютъ и примѣры скелета взрослой самки изъ Новомосковского у. и взрослого самца изъ сѣверной части Херсонской губ.: длина плеча у первой 186 мил., у второго 171 мил. (на 8⁰/₁₀₀ меньше первой), лучевой кости 194 и 181 (на 7⁰/₁₀₀ меньше), пясти 192 и 167 (на 14⁰/₁₀₀ меньше), бедра 222 и 195 (на 10⁰/₁₀₀ меньше), большой берцовой кости 272 и 222 (на 18⁰/₁₀₀ меньше) и наконецъ длина плюсны у первой 235 и у второго 201 (на 14⁰/₁₀₀ меньше первой).

Тоже относится и къ рогамъ. Хотя въ Екатеринославской губ. и попадаются взрослые козлы съ небольшими рогами (видимо больные), по все же по расположенію заднихъ отростковъ они тождественны съ рогами сибирской козы, однако водятся и съ такими же большими рогами, какъ и у сибирской козы (см. прилагаемый рисунокъ); вотъ примѣры: наибольшая длина по прямой линіи рога сибирскаго козла, изъ Сибири въ моей коллекціи, 312 и 325 милл., у козла изъ Новомосковского у. 296, у козловъ Подольской губ. 240 и 240, у бессарабскихъ 218 и 250, у крымскихъ 202, 230, 230 и 245; пр. Ласкаревъ передалъ мнѣ одинъ рогъ козули изъ Великаго Луга Александровскаго уѣзда Екатеринославской губ., совершенно тождественный съ приложеннымъ рисункомъ.

Такимъ образомъ можно сказать, что козули, водящіяся въ Екатеринославской губ. принадлежатъ къ сибирскому виду, а въ Подольской, Бессарабской и Херсонской губерніяхъ, а также въ Крыму—къ европейскому виду; въ итогъ козули на западъ отъ р. Днѣпра и въ Крыму принадлежатъ къ европейскому типу, и на востокъ—къ сибирскому.

Имѣются-ли отклоненія отъ этихъ типовъ и въ чемъ они заключаются это будетъ изложено въ слѣдующей статьѣ¹⁾.

Май. 1914 года.

г. Одесса.

¹⁾ Приношу глубокую благодарность пр. Ласкареву и Г. О. Познякову за предоставленіе мнѣ на просмотръ роговъ козули Екатеринославской губ.

A quelle espèce appartiennent les chevreuils du midi de la Russie?

A. Brauner.

Le chevreuil du district de Novomoskowsk dans le gouvernement d'Iékaterinoslaw se distingue de ses congénères de Crimée, des gouv. de Kherson, de Bessarabie et de Podolie par une plus grande taille et par la disposition des bois identiques au type sibérien (voy. dessin ci-contre). La forme des bois du chevreuil de Novomoskowsk dans le gouvernement d'Iékaterinoslaw est identique à la variété sibérienne. La longueur basilaire des crânes de chevreuil du gouv. d'Iékaterinoslaw atteint pour le mâle 202—203 mm., 210 mm. pour la femelle, 188 mm. pour le brocard d'un an. Les mâles adultes des gouvernements de Kherson, de Bessarabie et de Podolie ont de 173,8 à 185 mm.; ceux de Crimée 174—180 mm., ceux d'Allemagne 170 et davantage. De la sorte, même un brocard du gouv. d'Iékaterinoslaw dépasse ses congénères adultes de tout le Midi de la Russie. Le fait est confirmé par la mensuration du squelette: la longueur de l'épaule s'évalue à 186 mm. pour le chevreuil d'Iékaterinoslaw à 171 mm. pour la variété de Kherson de l'espèce européenne avec un métacarpe de 192 mm. pour la première et de 167 mm. pour la seconde.

La longueur maximum des bois du chevreuil dans le gouvernement d'Iékaterinoslaw atteint 296 mm.; la plus forte dimension en Podolie n'est que de 240 mm.

De cette manière dans le Midi de la Russie à l'Est du Dnièpr le chevreuil appartient au type sibérien (*Capreolus pygargus*), dans la Crimée et à l'Ouest du Dnièpr au type européen (*Capreolus capreolus*).

Odessa.

Ж У К И К Р Ы М А.

В. Плигинский.

IV¹⁾.

Настоящий список является продолжением обработки имѣемых в моем распоряженіи матеріалов по Coleoptera Крымскаго полуострова. В перечень вошли тѣ семейства III-го ряда, которыя находятся в вышедшем до сего времени каталогѣ Г. Г. Яковсона²⁾. Семейство Staphylinidae пока не включено и в этот список, так как хотя имѣемый у меня обширный матеріал и обработан, но он собран сравнительно с небольшого района, преимущественно в окрестностях города Севастополя. Я надѣюсь, что в недалеком будущем удастся достать матеріал из других мѣст и тогда это семейство выйдет отдѣльным выпуском.

По семействам настоящаго списка далеко не весь матеріал, имѣющийся у меня, вошел в список. Причина — неимѣніе сейчас под рукой соотвѣтствующей литературы и сравнительнаго матеріала. Поэтому, совершенно, напримѣр, пришлось отказаться от включенія в список свыше 10 видов рода *Agrilus* Curt. В будущем, в дополненіях, при первой возможности, я, конечно, включу и этот матеріал.

Количество всѣх, приводимых в списокѣ видов и впервые отмѣчаемых для фауны Крымскаго полуострова, видно из нижеслѣдующей таблицы:

Сем. Dermestoididae	— общее число видов —	7,	впервые привод.	— 4.
„ Helodidae	„ „ „	5	„ „	4.
„ Elateridae	„ „ „	58	„ „	16.
„ Melasidae	„ „ „	4	„ „	4.
„ Throscidae	„ „ „	3	„ „	2.
„ Buprestidae	„ „ „	70	„ „	25.
„ Bostychidae	„ „ „	10	„ „	—.
„ Ptilinidae	„ „ „	43	„ „	25.
„ Dermestidae	„ „ „	21	„ „	6.
„ Byrrhidae	„ „ „	6	„ „	3.
„ Hydrophilidae	„ „ „	58	„ „	20.

Считаю необходимым указать, что, приводя в „Жуках Крыма“ тѣ или иные виды под номерами, я отнюдь не считаюсь с достовѣрностью литературных дан-

¹⁾ См. Записки Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы, Т. I-й, стр. 110—143; Т. II-й, стр. 46—71; Т. III-й, стр. 93—106.

²⁾ См. Жуки Россіи и Западной Европы, выпускъ X. 1913 г.

ных. Характер этих номеров часто регистрационный. Иначе пришлось бы мне по поводу каждого такого вида пускаться в длиннейшие и сложнейшие разсужденія, чтобы мотивировать, почему я один вид считаю возможным включить в номерованный список о другом же—только упоминаю.

В „Жуках Крыма“, начиная со второго выпуска, я стремлюсь дать все, что мне известно о Coleoptera полуострова, критическія же замѣчанія и выводы будут мною даны, как я и писал в I-м выпускѣ, только по окончаніи работы. Тогда же будут даны списки видов, как достоверно населяющих Крым, так и тѣх, нахождение коих в предѣлах полуострова маловероятно. Это тѣм болѣе удобно, что сей час открыта в Москвѣ коллекція Мочульскаго, содержащая, как самая данная этого энтомолога, так и многіе экземпляры из коллекціи Стевена, имѣющіе отношеніе к Крыму. В Московском же Университетѣ находится и коллекція Стевена, содержащая многіе экземпляры, по которым Стевеном был указан для Крыма не один десяток видов, достоверность нахождения коих в Крыму очень сомнительна. Благодаря любезности проф. Г. А. Кожевникова и В. Н. Лучника я имѣл возможность видѣть эти коллекціи, находящіяся в относительно хорошем состояніи (приняв во вниманіе условія их сохраненія до поступленія в Зоологическій музей Университета). Я надѣюсь, что, в недалеком будущем, буду имѣть возможность использовать эти коллекціи в смыслѣ провѣрки опредѣленій тѣх жуков, которые создатели этих коллекцій приводили для Крыма. Тогда я сдѣлаю соотвѣтствующія поправки. Несомнѣнно, что число видов по нѣкоторым семействам может уменьшиться, однако, принимая во вниманіе имѣемый у меня еще окончательно не выясненный матеріал, можно с увѣренностью сказать, что истинное число видов, дѣйствительно населяющих полуостров, гораздо выше приведеннаго в моих „Списках“.

Обозначенія и сокращенія тѣ же что и в первых трех списках.

Что касается литературы по Coleoptera Крымскаго полуострова, то я до сих пор ее не приводил по нѣкоторым соображеніям. Теперь же список этой литературы приложен в концѣ статьи.

Нижеслѣдующим лицам считаю пріятным долгом принести глубокую благодарность за помощь по опредѣленію, литературныя и иныя указанія, предоставленіе матеріала и проч.: А. М. и Д. М. Дьяконовым (Петроград), С. И. Забнину (Симферополь), Ф. А. Зайцеву (Тифлис), С. А. Зернову (Севастополь), Н. Я. Кузнецову (Петроград), К. Ф. Левандовскому (Ай-Петри), С. А. Мокрежечкому (Симферополь), В. В. Редикорцеву (Петроград), E. Reitter (Paskau), О. М. Никольскому (Харьков), Г. и К. Христофоровым (Симферополь), К. А. Шишкину (Кіев), И. М. Щеголеву (Симферополь), Г. Г. Якобсону (Петроград).

Fam. Dermestoididae.

669. *Enoplium serraticorne* Villers. Ялта, Феодосія (Рет.). Июнь, июль.
Настоящій вид значится в числѣ крымских форм в рукописном каталогѣ О. Ф. Ретовскаго¹⁾, причем отмѣчено, что опредѣленіе принадлежит L. von Heyden. Так как этот вид очень трудно смѣшать с каким-либо другим, то я считаю возможным внести *Enoplium serraticorne* Villers в свой перечень.
670. *Corynetes coeruleus* Deg. Ст. Бельбек²⁾, три экземпляра (!), Симферополь (Муз. Т.), Фриденталь, Судак, Отузы, Кишлав, Андреевка (Рет.). Март—июль.
671. *Necrobia ruficollis* Fabr. Севастополь, один экземпляр (!), Феодосія (Рет.). Март—июль.
Для Россіи этот вид приводится впервые.
- *672. *N. violacea* L. Саки, Севастополь, Таушан-Базар, на трупах, особенно на сухих костях, очень обыкновенен (!), Феодосія, Кишлав (Рет.), Байдары (Кизерицкій), Симферополь, Яйла, Алушта (Муз. Т.), Южный склон Ай-Петри, (К. Левандовскій), Кучук-узенъ (Христофоров). Весь год, особенно многочисленен весною.
Для Крыма приведен W. Carte³⁾ p. 276 и Стевеном⁴⁾, p. 45.
673. *N. rufipes* Deg. Севастополь, ст. Бельбек, Таушан-базар, вмѣстѣ с предыдущим, но в меньшем количествѣ экземпляров (!), Феодосія (Рет.), Евпаторійскій уѣзд (Муз. Т.). Март—июнь.
- *674. *Opetiopalpus scutellaris* Panz. Симферополь, кошением два экземпляра (!). Феодосія, Кишлав, Андреевка, Емельяновка (Рет.). Март—май, июль.
Для Крыма приведен M. Spinola⁵⁾.
- *675. *O. sabulosus* Motsch. Мекензиевы горы, Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, кошением, нерѣдко, единичными экземплярами (!), Феодосія, Кишлав (Рет.). Весь год.
Приведен для Крыма S. Schenklink, как var. *obscuricollis* Schnk.⁶⁾.

Fam. Helodidae.

- *676. *Microcara testacea* L.
Для Крыма (окрестн. Керчи) приведена A. D. Hummel⁷⁾, как *Cyphon lividum*.

¹⁾ См. Записки Крымскаго Общества Естеств. и Любит. Природы. Т. III. 1913, стр. 93—94.

²⁾ Всѣ указанія прошлых списков: „Бельбек“ относятся к жукам, взятым в районѣ желѣзнодорожной станціи „Бельбек, южных жел. дор.“.

³⁾ См. Journal Roy. Dublin Soc. I. 1858.

⁴⁾ См. Collectio insectorum Steveniana. Mosquae. 1829. Данныя, относящіяся к Крыму въ каталог Г. Г. Якобсона по любезному разъясненію самого автора не вошли.

⁵⁾ См. Essae Monographique sur les Clerites, II, p. 112.

⁶⁾ См. Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1898; p. 368.

⁷⁾ См. Essais entomologiques 1826, N VI, p. 39.

677. *Cyphon variabilis* Thunb. Севастополь, ст. Бельбек, Симферополь, Таушан-базар, Ангарский перевал, Космо-Даміановскій монастырь, кошеніем, нерѣдко (!). Май—июль.
678. *C. coarctatus* Payk. Севастополь, ст. Бельбек, ст. Альма, Таушан-базар, Космо-Даміановскій монастырь, Коуш, кошеніем, нерѣдко (!), Туак (Дьяконов). Май—июль.
Почти всѣ экземпляры слѣдует отнести к *ab. palustris* Thoms.
679. *Hydrocyphon deflexicollis* Muell. Только три экземпляра на камнях, находящихся на рѣчном перекатѣ, около деревни Коуш (!). Июнь.
Для фауны Россіи приводится впервые.
680. *Prionocyphon serricornis* Muell. Ст. Бельбек, кошеніем, только один экземпляр, 17. V. 909 (!).
В Россіи найден только в предѣлах Петроковской губерніи¹⁾.

Fam. Elateridae.

- *681. *Adelocera punctata* Herbst. Ялта (Рет.), Пендикюль, Алушта, Космо-Даміановскій монастырь (Муз. Т.), Гурзуф, Дегерменкой, Біюк-ломбат (Христофоров), склон Ай-Петри (Левандовскій), Саяни около Алушты (Дьяконов). Май—июль.
Для полуострова приводится Стевенем (l. c. p. 94, как *Elater atomarius*), Krynicki²⁾ (как *Elater atomarius* -- Байдары). Чернаем³⁾ (на стр. 137, № 592 как *El. atomarius* F., а на стр. 215, № 637 как *Agrypnus atomarius* Fabr.), А. Н. Харузиным⁴⁾ (как *Agr. atomarius* Fabr. — Ялта), Е. Князевым⁵⁾ (Южный Берег) и К. Линдеманом⁶⁾.
- *682. *Brachylacon murinus* L. Севастополь, Таушан-базар, кошеніем два экземпляра (!), Симферополь⁷⁾, Гапка, Терке-яйла (Муз. Т.), Фундуклы, Тавель (Христофоров). Апрель июнь.
Приводится для Крыма Стевенем (l. c. p. 36), как *Elater murinus*.

¹⁾ См. Г. Якобсон, Жуки Россіи и З. Е., стр. 725.

²⁾ См. Bull. de la Soc. Imper. Natur. Moscou V. 1832, p. 94.

³⁾ См. Систематическій каталогъ предметамъ, хранящимся въ Зоологическомъ Кабинетѣ Императорскаго Университета по 1848 годъ. Харьковъ. 1854 г. Данные этого каталога не вошли въ каталогъ „Жуковъ Россіи и З. Е.“ Г. Г. Якобсона.

⁴⁾ См. Извѣстія Имп. Общ. Любит. Ест., Антр. и Этногр. 1888. Труды Зоол. отд. II, p. 312. Списокъ А. Н. Харузина не вошелъ въ каталогъ Якобсона.

⁵⁾ См. Записки Крымск. Горн. Клуба 1895, № 4, стр. 32.

⁶⁾ См. Труды Русск. Энт. Общ. VI. 1871, p. 181.

⁷⁾ В матеріалахъ Естественно-Историческаго музея Таврическаго Земства в г. Симферополѣ многие экземпляры Insecta носятъ этикетки „Дубки“. Указаніе на эту мѣстность, безъ болѣе подробнаго объясненія, я встрѣчалъ и в литературѣ [см. напр. А. Шугуровъ. Матеріалы к изученію географическаго распредѣленія прямокрылыхъ в Таврической губерніи (Записки Новороссійск. Общества Естествоиспытателей XXXVII, стр. 147, 148 и др.)], а такъ какъ ни на какихъ картахъ она не обозначена, то я позволю себѣ пояснить, гдѣ находится означенная мѣстность.

Под именемъ „Дубки“ в Симферополѣ извѣстны окрестныя холмы, покрытыя мелкимъ дубнякомъ и берестомъ, на западъ отъ линіи желѣзной дороги противъ желѣзнодорожной станціи Симферополь. Большинство сборовъ насѣкомыхъ симферопольскими собирателями и производились в этихъ мѣстахъ, этикетировались-же они или „Дубки“ или прямо „Симферополь“. В самомъ городѣ, понятно, ловятся единичные экземпляры и такъ какъ по существу нѣтъ никакого различія между „Дубками“ и другими ближайшими окрестностями города, то в моихъ спискахъ это мѣсто и нѣкоторыя подобныя мѣстности, какъ-то: Салгерка, Петровскія скалы, Новый городъ и проч., фигурируютъ подъ названіемъ „Симферополь“.

- *683. *B. (Compsolacon) crenicollis* Mén. Таушан-базар, только один экземпляр, 8. VI. 907 (!).
Для Крыма приводятъ Линдеман (l. c., p. 282) и Кесслер¹⁾ Ялта.
Оба автора приводятъ под именемъ *Lacon crenicollis*. Май.
- *684. *Alaus parreyssi* Stev. Алушка (Юркевич).
В каталогѣ Ретовскаго имѣется относительно этого вида слѣдующая замѣтка: „Oreanda 18. V. 84 von Stark in Mehrzahl gesammelt“. Описан *A. parreyssi* изъ Алушки Стевенем (Bull. Moscou I. 1829, p. 285) и упоминается еще слѣдующими лицами: Линдеманом (l. c., p. 282), Харузиным (l. c., p. 312—Ялта), А. Семеновым²⁾.
- *685. *Selatosomus aeneus* L. В моей коллекціи сохранился экземпляр, условно отмѣченный Севастополемъ, взятъ былъ онъ еще во время моего дѣтства — возможно, что онъ происходитъ и изъ другой губерніи.
Показанъ для Крыма в Каталогѣ Г. Г. Якобсона³⁾. Благодаря любезности Г. Г. Якобсона я могъ выяснить, что показаніе это сдѣлано благодаря указанію этого вида для Таврической губерніи С. А. Мокржецкимъ. Такимъ образомъ для Крымскаго полуострова этотъ видъ еще никѣмъ не приводился и нахожденіе его в Крыму в точности не установлено.
- *686. *S. latus* Fabr. Севастополь, Мекейзевы горы, Инкерман, Бахчисарай, Ай-Петри, кошеніемъ, нерѣдко единичными экземплярами (!), Отузы, Ички, Керчь (Рет.), Чумакарка (Забнин), Симферополь (Христофоров), Мамачокракъ (Дирин), деревня Кизил-таш (Дьяконов). Март—май, іюля. Кромѣ типичной формы встрѣчаются и *ab. saginatus* Mén.
Приводятъ для полуострова: Стевен (l. c., p. 36, как *Elater latus*), Линдеман (l. c., p. 182, как *Corymbites latus* F.) и Чернай (l. c., p. 216, № 674, как *Ludius latus* Fabr.).
- *687. *S. (Haplotarsus) affinis* Payk.
Приведенъ для Крыма Чернаемъ (l. c., p. 137, № 586), как *Elater affinis* Payk.
- *688. *Prosternon tessellatum* L. Севастополь, Ай-Даниль на Ай-Петри, Таушан-базар, Дегерменкой, нерѣдко, кошеніемъ (!), Кизил-таш, Отузы, Салы, Судак (Рет.), Старый Крым (Кириченко). Ени-сала, Аянская дача, Кучук-узенъ, Дегерменкой (Христофоров), Чумакарка, Тавель, Фриденталь (Забнин), Альма, Симферополь, Хан-эли. Космо-Даміановскій монастырь, Терке-яйла (Муз. Т.), дер. Кизил-таш (Дьяконов). Март—июль.
Показанъ Стевенем (l. c., p. 37) как *Elater holosericeum*.
689. *P. nubilipenne* Germ. Севастополь, Кокосы, Таушан-базар, вмѣстѣ съ предыдущимъ, но болѣе рѣдко (!), Симферополь, Гапка, Сабы (Муз. Т.), Чумакары, Аянская дача, Тавель, Ени-сала, Бешуй, Кучук-узенъ (Христофоров), Космо-Даміановскій монастырь (Дьяконов). Май—июль.
Распространеніе этого вида таково: Испанія, Ю. Россія [безъ болѣе подробнаго обозначенія⁴⁾].

¹⁾ См. Путешествіе съ зоологич. цѣлью къ сѣверному берегу Чернаго моря и въ Крымъ въ 1858 году, стр. 196.

²⁾ См. Труды Русскаго Энтомологическаго Общ. XXXII, 1899, стр. 575 и Записки Имп. Академіи Наукъ, VIII, 1899, № 6, p. 12.

³⁾ См. Жуки Россіи и З. Е. стр. 739.

⁴⁾ См. Г. Якобсон, Жуки Россіи и З. Е., стр. 740.

- *690. *Agriotes tauricus* Heyd. Ялта (Пет.), Никита (Муз. Т.), Саяни (Дьяконов). Июнь.
Описан из Крыма L. von Heyden (Феодосия¹⁾).
691. *A. starcki* Schw. Симферополь 14. VII. 98 (Муз. Т.).
Только два экземпляра, из которых последний принадлежит к *ab. niger* Schw.
- *692. *A. gurgistanus* Fald. Кизил-хоба, Коктебель, Ялта, рѣдко (!), Балаклава (Мартин), Керчь (Подушкин), Отузы, Феодосия (Пет.). Июнь, июль.
Описан из Крыма Mulsant, как *A. monachus*²⁾, приводится для Крыма L. von Heyden из Феодосии³⁾.
- *693. *A. sputator* L. Инкерман, фотэлектром⁴⁾ из рѣчных наносов в большом количествѣ зимою и раннею весною, ст. Бельбек, ст. Альма, Таушан-базар, Ай-Петри (!). Фриденваль. Бешуй (Христофоров), Симферополь (Забнин). С ноября по июнь.
Приведен для Крыма Стевенем (l. c., p. 36, как *Elater sputator* и Линдеманом (l. c., p. 183).
- *694. *A. modestus* Kies.
Показан для Крыма Линдеманом (l. c., p. 307).
695. *A. lineatus* L. Инкерман, фотэлектром из рѣчных наносов зимою и весною в большом числѣ, кошеніем весною (!). Симферополь (Христофоров). Ноябрь—июнь⁵⁾.
- *696. *Synaptus filiformis* Fabr. Севастополь. Инкерман, Мекензиевы горы, ст. Бельбек, Таушан-базар, кошеніем, обыкновенен (!), Судак, Кишлав, (Пет.), Кача, Симферополь (Муз. Т.). Ак чокрак на Бабуганѣ (Дьяконов). Апрель—июль.
Для Крыма этот вид приводят: Чернай (l. c., p. 137, № 581 и p. 215, p. 633, как *Elater piliformis* F.), Стевен (l. c., p. 27), как *Elater unguiserris* Sch., Линдеман (l. c., p. 183).
- *697. *Adrastus limbatus* Fabr.
Для Крыма приводится: Стевенем (l. c., p. 38), как *Elater limbatus*, Линдеманом (l. c., p. 307) как *A. axillaris* Er. и Чернаем (l. c., p. 217. № 689).

¹⁾ См. Deutsche entomologische Zeitschrift 1882, p. 155.

²⁾ См. Opusculum Entomol. par Mulsant et Rey, VI, p. 165.

³⁾ См. Deutsche Entomol. Zeitschrift 1882, XXVI, p. 155.

⁴⁾ Этот полезный прибор, начинает распространяться среди собирателей насекомых и я, как горячий сторонник „механических“ или вѣрѣе сказать „автоматических“ способов ловли, позволяю обратитъ вниманіе на нѣкоторые детали прибора и пользованія им. Е. В. Яценковским (Русское энтомологическое обозрѣніе XII, 1912, стр. 174) было предложено исходным матеріалом для прибора брать толстый картон. Я уже сдѣлал нѣсколько замѣчаній к статьѣ Е. Яценковского (Жуки Крыма стр. 56—57). Сейчас-же укажу, что в картонных фотэлектрах, очень полезно в узком концѣ сверху у стекла дѣлать откидную крышку. Такое устройство дает возможность не снимая банки вынимать насекомых со стекла (преимущественно приходится это пролѣзывать с пусеницами—они чаще всего заползают на стекло прибора; попав-же в банку-приемник онѣ в большинствѣ случаев могут считаться погибшими), прочищать кистью отверстіе в банкѣ от паутины (нѣкоторые виды пауков чрезвычайно быстро заплетают это отверстіе), чистить стекло и т. п. Что касается процедуры снятія банки, если в ней нѣтъ спирта, а помѣщена нартзанная пропускная бумага, то в том случаѣ когда на стеклѣ фотэлектра сидит много насекомых (что бывает при кошеніи, особенно весною и осенью), то полезно прикрывать стекло фотэлектра на 2—3 минуты черной матеріей. Тогда всѣ насекомые со стекла прибора падают в банку, а движеніе, находящіяся в глубѣ фотэлектра, вслѣдствіе наступившей темноты, прекращается. Благодаря этой-же предосторожности, насекомые не мѣшают закрывать отверстіе фотэлектра пробкой и не выпадают из фотэлектра при процедурѣ снятія банки и обратнаго ея прилаживанія.

⁵⁾ Кромѣ здѣсь указанных, у меня имѣются еще нѣсколько пока невыясненных видов этого рода.

698. *A. rachifer* Geoffr. Таушан-базар, Космо-Даміановскій монастырь, трушеніем с нв в большом числѣ экземпляров (!), Судак (Пет.), Туак (Дьяконов). Июнь.
- *699. *Heteroderes crucifer* Rossi. Инкерман, фотэлектром из рѣчных наносов в большом числѣ экземпляров, нерѣдко, Мекензиевы горы, Таушан-базар из сухих листьев (!), Феодосия (Пет.), Керчь (Кириченко). С ноября по март, май.
Этот вид приводит Линдеман (l. c., p. 307), как *Heteroderes cruciatus* Rossi. В том, что тут вкралась простая описка и слѣдует читать *H. crucifer*, убѣждает нас автор этого вида—Rossi. Поэтому я совершенно опускаю из перечня *Oophorus sarmaticus* Motsch., показанный для Крыма в каталогѣ Г. Г. Якобсона¹⁾ на основаніи настоящаго указанія Линдемана.
- *700. *H. rossi* Germ. Инкерман, вмѣстѣ с предыдущим, но рѣже, ст. Бельбек (!). Указан Стевенем (l. c., p. 38) как *Elater Rossi*.
- *701. *Drasterius bimaculatus* Rossi. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, фотэлектром из рѣчных наносов зимою, кошеніем раннею весною, в большом числѣ экземпляров и нерѣдко (!), ст. Альма, Ялта, Судак (Пет.), Симферополь (Муз. Т.), Бахчисарай, Таушан-базар (Забнин), Мисхор (Радецкій), Біюк-ламбат (Христофоров). Почти весь год.
Приводят для Крыма: Krynicki (l. c., p. 96), как *Elater 2-maculatus*—Кучукой на южном берегу, Чернай (l. c., p. № 654), как *D. bimaculatus*, Стевен (l. c., p. 38), как *Elater bimaculatus*.
702. *Elater sanguineus* L. Бельбек, один экземпляр, 16. IV. 907 (Христофоров).
- *703. *E. praeustus* Fabr.
Для Крыма показан Стевенем (l. c., p. 38), как *E. praeustus* и кромѣ того Reitter'ом был описан var. *tauricus* по экземплярам из Крыма²⁾. В каталогѣ Г. Г. Якобсона указаніе на Крым пропущено.
- *704. *E. sanguinolentus* Schrank. Бахчисарай, Космо-Даміановскій монастырь, на фруктовых деревьях (!). Кизил-таш, Кишлав, Фриденваль (Пет.), Агармыш (Кириченко), Старый Крым, Гапка, Шули, Симферополь, Кача (Муз. Т.), Альма, Бешуй, Бельбек (Христофоров), Чумакарка (Забнин). Март—июнь.
Показан для Крыма Князевым—Южный Берег (l. c., p. 32).
- *705. *E. pomorum* Herbst. Бельбек, в дуплѣ фруктовых деревьев (!).
Указан для полуострова Князевым (l. c., p. 32), Южный Берег и E. Reitter'ом³⁾ как var. *fulvilegulus* Reitt.
- *706. *E. pulcher* Baudi. Бельбек. 17. IV. 911, Дегерменкой 12. VI. 907. Только два экземпляра с плодовых деревьев, из них первый—*ab. apicalis* Reitt. (!).
Ab. apicalis Reitt. описана из Крыма⁴⁾.
707. *E. carpaticus* Buyss. Бельбек. 17. IV. 911, только один экземпляр, который слѣдует отнести к *ab. ganglbaueri* Reitt.

¹⁾ См. Жуки Россіи в З. Е., стр. 747.

²⁾ См. Entomologische Nachrichten 1889, p. 111.

³⁾ См. Entomologische Nachrichten XV, 1889, p. 112.

⁴⁾ См. Entomologische Nachrichten XV, 1889, p. 113.

- *708. *E. ochropterus* Germ. Ст. Альма, Таушан-базар, под корой старых деревьев (!).
Для Крыма приведен Линдеманом (l. c., p. 291).
- *709. *E. ochrinulus* Reitt. Таушан-базар (!), Чатырдаг, Агармыш (Кириченко), Ени-сала (Забнин), Ай-Петри (Левандовский). Июнь, июль.
Эндемичный для Крыма вид.
710. *E. (Ectarcenogonus) megerlei* Lac. Мангуб-кале, только один экземпляр. 21. VII. 906 (!), Севастополь, один экземпляр. 5. VII. 894 (Муз. Т.).
- *711. *Procræus carinifrons* Desbr. Судак, Коктебель, Феодосия, Кишлав (Пет.), Симферополь (Ф. Ильин), Ак-чора Перекопского у. (Муз. Т.). Март—июнь.
Описан из Крыма Candéze под видом *Megapenthes volxemi* Cand¹⁾ и L. von Heyden'ом как var. *Retowskii* Heyd.²⁾ из Феодосии. Экземпляры из Симферополя и Феодосии относятся к ab. *transcaucasicus* Strl.
- *712. *Cryptohypnus (Negostrius) pulchellus* L. Ст. Альма, кошеніем только один экземпляр 5. V. 912 (!).
Для полуострова имѣется только одно показаніе Линдемана (l. c., p. 182).
713. *C. (Zorochrus)-dermestoides* Herbst. Ст. Альма, Таушан-базар, кошеніем, рѣдко (!). Чатырдаг (Муз. Т.). Март—июль.
714. *C. (Z.) flavipes* Aubé. Алеу, только один экземпляр, 29. VIII. 908 (!).
Из предѣлов Россіи извѣстен только на Кавказѣ и Саратовской губ.³⁾.
715. *Melanotus punctatolineatus* Peler.
Приведен Линдеманом (l. c., p. 182).
716. *M. tenebrosus* Er. Севастополь, Бахчисарай, изрѣдка (!), Симферополь, Шули (Муз. Т.), Чумакарка, Корбеклы, Дегерменкой (Христофоров). Май, июнь.
Повидимому к этому виду относятся показанные для Крыма: Чернаем --- *Cratonychus obscurus* F. (l. c., p. 215, № 635), Стевеном — *Elater obscurus* (l. c., p. 36).
- *717. *M. brunnipes* Germ.
Для полуострова имѣются указанія Стевена (l. c., p. 36), как *Elater brunnipes* Ziegl. и Hummel'я (l. c., p. 39)—окр. Керчи.
- *718. *M. sobrinus* Men.
Показан только W. Carte, как *Melanotus menetriesi* (l. c., p. 276).
- *719. *M. fusciceps* Gyll.⁴⁾ Севастополь, Инкерман, Саки, на свѣт и кошеніем, обыкновенен (!), Альма, Бахчисарай, Симферополь, Ялта, Алушта (Муз. Т.), Судак (Глазунов), Бюк-ломбат (Забнин), Евпаторія (Шишкин), Отузы, Новый Свѣт. Феодосія, Агив-ели (Пет.), Саяни, Косьмо-Даміановскій монастырь, Туак (Дьяконов). Июнь—август.
Чаще встрѣчается ab. *torosus* Er.

¹⁾ См. Annal de la Soc. Entomol. de Belgique, 1878, CXXXV, p. 138.

²⁾ См. Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1882, p. 155.

³⁾ См. Г. Якобсонъ, Жуки Россіи и З. Е., стр. 753.

⁴⁾ Вѣроятно сюда же слѣдует отнести показанный Steven'ом (l. c., p. 36) *Elater fulvipes*, так как *Melanotus fulvipes* Herbst, к которому слѣдовало бы отнести это указаніе, нигдѣ в Крыму еще не найден.

- Для Крыма указан Стевеном, как *Elater fuscipes* Sch. (l. c., p. 37), К. Кесселем, как *Melanotus aquilus* Dej.¹⁾ и L. v. Heyden, как *M. aemulus* Er.²⁾.
- *720. *Pheletes quercus* A. Ol.
Мнѣ извѣстно единственное указаніе Линдемана (l. c., p. 307), как *Limonius lythroides* Germ.
- *721. *Leptoschema candezei* Reitt.
Вид описанный из Феодосии как *Elathous candezei* Reitt.³⁾. Для Крыма эндемичен. Мнѣ в натурѣ неизвѣстен.
- *722. *Athous (Steganostrus) rufus* Deg.
Приводится для Крыма Криницким (l. c., p. 94) и Чернаем (l. c., p. 137, № 585), как *Elater rufus* F.
- *723. *A. tartarus* Cand.
Описан из Крыма⁴⁾ (Феодосія) и приводится для Ялты Харузиным (l. c., p. 312). В натурѣ мнѣ неизвѣстен. Вид для Крыма эндемичный.
- *724. *A. hirtus* Herbst. Севастополь, Таушан-базар, Ангарскій перевал, только 4 экземпляра (!). Июнь—июль.
Показан Криницким (l. c., p. 95), как *Elater hirtus* Herbst. и Чернаем (l. c., p. 215, № 645).
- *725. *A. niger* L. Инкерман, Бельбек, Таушан-базар, Косьмо-Даміановскій монастырь, кошеніем, обыкновенен (!), Симферополь, Ак-тачи, Беш-терек, Кача, Бурульча, Алушта, Джебир-берда, Кизил-хоба (Муз. Т.), Ялта, Судак, Феодосія, Кишлав, Фриденталь, Герценберг (Пет.), Тальма у Яйлы (Дьяконов). Март—июнь.
Приводится слѣдующими лицами: Криницким (l. c., p. 96), как *Elater niger*, Чернаем (l. c., p. 216, № 675), как *Ludius laesus* Germar., Мокрежским⁵⁾. В каталогъ Г. Якобсона Крым пропущен.
- *726. *A. (Grypocarus) vittatus* Fabr.
На основаніи показаній Черная (l. c., p. 215, № 648), как *A. subfuscus* Gyll. и Hummel (l. c., p. 39), как *Elater vittatus*—окр. Керчи.
- *727. *A. (G.) haemorrhoidalis* Fabr.
Приводит для Крыма (Керчи) Hummel, как *Elater ruficaudus* (l. c., p. 39).
- *728. *A. (Anathrotus Steph.) pliginskyi* Reitt. Таушан-базар под корой, кошеніем и на свѣт в количествѣ двухъ десятков ѓѓ, Косьмо-Даміановскій монастырь (!), Курлюк-су, Шули (Муз. Т.), Симферополь (Забнин). Май—июль.
Вид этот, описанный по ѓѓ⁶⁾ из Таушан-базара, легко отличается от ѓѓ *A. tauricus* Cand., кромѣ описанных признаков еще слегка блестящими надкрыльями с плохо замѣтными невооруженному глазу штрихами.
- *729. *A. (Haplathous) dilaticornis* Reitt. К этому виду я отношу, с нѣкоторым сомнѣніем, одну ♀ из Дегерменкой (!).
Вид для Крыма эндемичный.

¹⁾ См. Путешествіе съ зоологическою цѣлью къ сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря и въ Крымъ, стр. 121.

²⁾ См. Deutsche Entomol. Zeitsch. 1882, XXVI, p. 155.

³⁾ См. Entomologische Nachrichten, 1890, p. 248.

⁴⁾ См. Candéze, Monogr. III, p. 426.

⁵⁾ См. Вредныя животныя и растенія въ Таврической губерніи по наблюденіямъ 1900 года съ указаніемъ мѣръ борьбы, стр. 5.

⁶⁾ См. Wiener Entomologische Zeitung XXIX, 1910, p. 177.

- *730. *A. (H.) tauricus* Cand. Севастополь, ст. Бельбек, Таушан-базар, Космо-Даміановскій монастырь, на свѣт, под корой, кошением (!), Симферополь, Ени-сала (Христофоров), Шули (Мартини). Май—июль.
Ab. tauricola Reitt встрѣчена в числѣ 2 экземпляров.
Приводится кромѣ описавшаго вид Candeze¹⁾ еще Линдеманом (l. c., p. 291), E. Reiter'ом, описавшим ab. tauricola Reitt.²⁾, L. von Heyden (Феодосія)³⁾ ⁴⁾.
- *731. *Cardiophorus discicollis* Herbst. Севастополь, Инкерман, Мекензиевы горы, кошением, обыкновенен, в большом числѣ экземпляров (!), Судак (Глазунов), Бельбек (Забнин), Агармыш (Кириченко)⁵⁾, Симферополь (Христофоров), Кача (Муз. Т.), Балаклава, Феодосія (Пет.). Март—июнь. Приводят: Carte (l. c., p. 276), как *Cardiophorus volgensis*, Стевен (l. c., p. 38), как *Elater discicollis* Herbst, Чернай (l. c., p. 216, № 654), Линдеман (l. c., p. 307).
732. *C. rufipes* Goeze. Севастополь, Инкерман, Бахчисарай, вмѣстѣ с предыдущим (!).
733. *C. erichsoni* Buys. Севастополь, Инкерман, Мекензиевы горы, Бахчисарай, кошением, обыкновенен (!). Март, май.
734. *C. tenellus* Reiche. Вмѣстѣ с предыдущим в тѣх же мѣстах (!), Дегерменкой (Забнин). Март—июнь.
735. *C. melampus* Ill. Севастополь, Мекензиевы горы, Керчь, вмѣстѣ с предыдущими видами (!). Март—июнь.
736. *C. obesus* Kryn. Описан Криничким из Крыма как *Elater obesus* Stev. (l. c., p. 95). Тип вида повидимому утерян, так как я не нашел его в коллекціях Харьковскаго Университета⁶⁾.
737. *C. (Platynychus) cinereus* Herbst. Севастополь, ст. Бельбек, ст. Альма, Бахчисарай, рѣдко (!), Тавель, Чумакары (Забнин), Керчь (Дирин). Апрель—май.
- *738. *C. (P.) geminatus* Fr. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, Бахчисарай, рѣдко (!). Март—июнь.
Эндемичный для полуострова вид.
- *739. *C. (P.) decorus* Fald. Севастополь, Инкерман, изрѣдка (!).
Приведен для Крыма Линдеманом (l. c., p. 291), как *C. crassicollis* Fr.⁷⁾ и для Феодосіи L. von Heyden.⁸⁾ ⁹⁾.

¹⁾ См. Candeze. Monogr. III, p. 470.

²⁾ См. Bestimmungs-Tabelle, LVI, p. 68.

³⁾ См. Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1882, XXVI, p. 155.

⁴⁾ Carte, W. (l. c., p. 276) приводит *Athous compressicornis*. Я этого вида не мог отыскать в известной мнѣ литературѣ.

⁵⁾ Мною приводятся только данные тѣх сборов А. Н. Кириченко, которые находятся в моей коллекціи и в коллекціи Симферопольскаго Естественно-Историческаго музея.

⁶⁾ Пропускаю еще нѣсколько видов рода *Cardiophorus* из этой группы, так как не увѣрен в точности их опредѣленій.

⁷⁾ Стевен (l. c., p. 37) еще приводит *Elater minutus-Equiseti* var. Dej. Я затрудняюсь куда его отнести—к *C. equiseti* Herbst. или же к *C. cinereus* Herbst, в числѣ синонимов коего числится и *C. equiseti* Herbst. part.

⁸⁾ См. Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1882, XXVI, p. 155.

⁹⁾ Кромѣ указанных, старыми авторами еще приводятся слѣдующія Elateridae, которых я не мог отыскать в новѣйших каталогах: Стевен (l. c., p. 36 и 37) *Elater moestus* Stev., *E. vilis* Ill= *pilosus* F. Dej., *E. dolichos* Stev., *E. inconspicuosus* Stev., *E. tauricus* Dej.

Fam. Melasidae.

740. *Eucnemis capucina* Ahr. Бельбек, 13. VII. 04, только два экзempl. (!).
Для Юга Россіи вид этот приводится впервые.
741. *Dromaeolus barnabita* Villa. Космо-Даміановскій монастырь, только один экзemplар, 18. VI, 911 (!).
Из предѣлов Россіи извѣстно только нахождение этого вида в Люблинской и Тифлисской губерніях¹⁾.
742. *Melasis buprestoides* L. Севастополь, только один экзemplар (!). Тальма у Яйлы, 11, VI. 1911, один экзemplар (Дьяконов).
743. *Nematodes filum* Fabr. Чатырдаг, только один экзemplар, 8. VIII. 908 (!).
Из предѣлов Россіи извѣстен только для Курляндской и Черноморской губерній²⁾.

Fam. Throscidae.

- *744. *Throscus dermestoides* L. Приводится Стевенем (l. c., p. 50), как Th. Adstructor F=dermestides F.
745. *Th. elateroides* Heer. Севастополь, Инкерман, Бельбек, из рѣчных наносов, кошением, обыкновенен (!), Симферополь (Муз. Т.).
746. *Drapetes biguttatus* Pill. Таушан-базар, под корой, нѣсколько экзemplаров (!), Ялта (Пет.), Чатырдаг (Христофоров). Июнь—июль.

Fam. Buprestidae.

- *747. *Julodis onopordi pubescens* A. Oliv.
Для Крыма приведен Marseul'ем.
- *748. *Acmaeodera pellitula* Rt.
На основаніи синонимии с описанной из Крыма *A. seminata* Ab.³⁾.
749. *A. villosula* Stev. Севастополь, Инкерман, Мекензиевы горы, Бахчисарай, изрѣдка, единичными экзemplарами на сложноцвѣтных (!), Шули (Мартини), Симферополь, Кучук-узень (Христофоров).
- *750. *A. refleximargo* Reitt.
Описан из Крыма⁴⁾, эндемичный для полуострова вид, в натурѣ мнѣ не извѣстен.
- *751. *A. flavofasciata* Pill. Севастополь, Бельбек, Чатырдаг, Кизилташскій монастырь, Таракташ, на сложноцвѣтных, обыкновенен (!), Шули, Гапка, Алькадар, Демерджи, Караби-яйла (Муз. Т.), Алсу (Забнин), Агармыш (Кириченко), Коктебель, Кастель (Зоол. каб. Харьк. Унив.), Ялта, Массандра, Судак, Феодосія, Кишлав (Пет.), Бабуган-яйла, Саяни (Дьяконов). Март—август.
Для Крыма приводится Стевенем (l. c., p. 33), как *Buprestis taeniata*; Krynicki (l. c., p. 93), как *B. taeniata*, Линдеманом (l. c., p. 301), как *A. taeniata* F.

¹⁾ См. Г. Якобсон, Жуки Россіи и З. Е. стр. 768.

²⁾ См. Г. Якобсон, Жуки Россіи и З. Е. стр. 769.

³⁾ См. L'Abeille 1895, p. 120.

⁴⁾ См. Entomologische Nachrichten, 1890, p. 346.

- *752. *Buprestis mariana* L. Яйла над Ялтою, Космо-Даміановскій монастырь, на соснѣ (!), Ялта (Пет.), Дегерменкой (Христофоров). Июнь—август. Приводится Харузиным (I. c., p. 312) для Ялты.
- *753. *Capnodis tenebricosa* A. Oliv. Севастополь, на плодовых деревьях, рѣдко (!), Байдара (Пет.), Космо-Даміановскій монастырь (Муз. Т.), Симферополь, Алука, Алушта, Кучук-узенъ (Христофоров), Судак (Глазунов), Саяни (Дьяконов). Апрель, июль. Показан Стевенем (I. c., p. 33), как *Buprestis tenebricosa*.
- *754. *C. tenebrionis* L. Севастополь, дер. Кизил-хоба, нерѣдко, вредит плодовым деревьям (!), Симферополь, Ангара, Саблы, Шули, Бешуй, Байдара, Старый Крым (Муз. Т.). Алука (Зоол. каб. Харьковск. Унив.), Тавель (Христофоров). Ялта, Отузы, Судак, Феодосія (Пет.). Март—июль. Приводят: Стевен (I. c., p. 33), Hummel (I. c., p. 39), для окр. Керчи. Carte (I. c., p. 276), Krynicki (I. c., p. 92) — Алушта, Линдеман (I. c., p. 306), Мокрежцкій (Вредныя животныя и растенія по наблюденіям 1899 года, стр. 24). Экземпляры Криницкаго в колл. Харьковск. Унив. не оказались.
755. *Cyphosoma euphraticum* Lap.-Cast. Мама-чокрак, нѣсколько экзempl., 23. IV. 911 (Дирин). Известное до сих пор распространіе этого вида: Греція, Сирія, Месопотамія¹⁾.
- *756. *Perotis lugubris* Fabr. Севастополь, Инкерман, Мекензевы горы, Кизилташскій монастырь, на плодовых деревьях, часто (!), Феодосія, Кишлав (Пет.), Симферополь, Саблы (Муз. Т.), Чумакары, Алсу (Забнин), Альма, Космо-Даміановскій монастырь (Христофоров), Старый Крым, Керчь (Кириченко), Алука, Артек, Кастель, Коктебель (Зоол. каб. Харьк. Унив.), Саяни (Дьяконов). Март—Сентябрь. Приводят: Hummel (I. c., p. 39) — для Керчи, Чернай (I. c., p. 135, № 526 и p. 213, № 592), Carte (I. c., p. 276), Krynicki (I. c., p. 92) — Георгіевскій монастырь, Князев (I. c., p. 32) — Южный Берег. Мокрежцкій (Плодоводство 1894 г., Вредныя животныя и растенія по наблюденіям 1899 года, стр. 24).
- *757. *Sphenoptera coracina* Stev. Судак, Новый Свѣт (Пет.), Южный берег (В. Яковлев), Крым (Муз. Харьк. Универс.—*Co. typ.*), Судак 15. VIII. 1911 (Дьяконов). Описан вид по экземплярам из Судака (Bull. Moscou, I, 1829, p. 286). Приводят: Чернай (I. c., p. 136, № 548, как *Buprestis coracina* Sturm. и p. 214, № 617. Оба экземпляра сохранились в музеѣ и представляют *Co.-typ.*), Линдеман (I. c., p. 282).
- *758. *S. antiqua* M. Севастополь, Мекензевы горы, в выемках желѣзных дорог, кошением, изрѣдка²⁾ (!), Двукорная бухта, Новый Свѣт, Кишлав (Пет.), Симферополь (Муз. Т.). Апрель—июль. Приводят: Steven. (Bull. Moscou, I. 1829, p. 287, как *S. inaequalis* Stev.—Симферополь, Линдеман (I. c., p. 282), как *S. inaequalis*.

759. *S. cuprina* Motsch. Шавринская желѣзнодорожная выемка между станціями Мекензевы горы и Бельбек, только в 1905 году в числѣ нѣскольких десятков экземпляров (!), Инкерман (Мартини). Апрель, май. Экземпляр из Симферополя был описан Marseul'ем как *Sphen. inaequalis* Mars.¹⁾
- *760. *S. (Chilostetha) substriata* Kryn. Dep. Кизил-хоба, только один экзempl., 1. VII. 06 (!), Старый Крым, Керчь (Кириченко)²⁾, Кишлав, Феодосія (Пет.). Для Крыма приведен В. Яковлевым³⁾.
761. *S. (Ch.) parvula* Lap.-Cast. Ст. Альма, Феодосія (Пет.), Старый Крым, Керчь (Кириченко)²⁾.
- *762. *S. (Ch.) basalis* F. Mor. Севастополь, Бахчисарай, кошением, рѣдко (!). Май, июнь. Приведен В. Яковлевым (Тр. Русск. Энт. Общ. XXXVIII, 1901, стр. 522) для Евпаторіи.
- *763. *Dicerca aenea* L. Огузы (Пет.). Июнь. Приводится для Крыма Стевенем (I. c., p. 33), как *Buprestis aerea*, и Линдеманом (I. c., p. 180).
764. *D. chlorostigma* Mannh. Севастополь (!), Бельбек, Симферополь, Хан-эли, Космо-Даміановскій монастырь. Терке-яйла (Муз. Т.). Апрель—июль.
- *765. *D. acuminata* Pall. Приводится для Крыма Kerremians (Monographie des Buprestides. 1903).
766. *Pocilonota variolosa* Payk. Космо-Даміановскій монастырь (Христофоров). Июнь.
- *767. *Lampra murifica* Muls. Приводится Guillebeau как *L. decipiens* Mars.
768. *L. decipiens* Mannh. Севастополь, рѣдко (!).
769. *L. rutilans* Fabr. Таушан-базар, нѣсколько мертвых экземпляров в букѣ (!), Ени-сала (Забнин). Май.
770. *Eurythyrea scutellaris* A. Oliv. Алушта (мертвая из дуба), Космо-Даміановскій монастырь, два экз. (Муз. Т.). Август. Спорадичность и рѣдкость нахожденія этого вида общеизвестна. Миѣ известно только три экземпляра происходящих из Крыма. Кромѣ указанных, я еще видѣлъ один экземпляр в коллекціях Зоологическаго музея Императ. Академіи Наук в Петроградѣ.
- *771. *Arcylochira cupressi* Germ. Приведена для Крыма Kerremians'ом (I. c.).
- *772. *A. rustica* L. Приводится Hummel'ом (I. c., p. 39), как *Buprestis rustica*, для окрестностей Керчи.
- *773. *A. haemorrhoidalis* Herbst. Приводится Kerremians (I. c.).

¹⁾ См. Г. Яковсонъ, Жуки Россіи, стр. 781.

²⁾ *Sphenoptera* моей коллекціи опредѣлены в большинствѣ экземпляров покойным В. Е. Яковлевым.

¹⁾ См. Monogr. Buprest. p. 351.

²⁾ Сообщено миѣ въ письмѣ покойным В. Е. Яковлевым.

³⁾ См. Труды Русск. Энт. Общ. XXXVIII, 1903, p. 524.

- *774. *A. porretmaculata* L. Симферополь, Космо-Даміановскій монастырь (Муз. Т.), Гурзуф (Христофоров). Июнь—август.
Показана Харузиным для Ялты (I. с., p. 312), как *Anc. flavomaculata* Fab.
775. *Phaenops cyanea* Fabr. Космо-Даміановскій монастырь 3. VIII. 907, один экземпляр (Христофоров).
776. *Melanophila picta* Pall. Саки, Севастополь, рѣдко (!), Кача, Симферополь (Муз. Т.). Май, июнь.
Почти всѣ экземпляры — *ab. decastigma* Fabr.
- *777. *Antaxia* (*Cratomerus*) *hungarica* Scop. Севастополь, Инкерман, станц. Бельбек, Бахчисарай, кошением, нерѣдко (!), Судак, Отузы, Кишлав (Рет.), Шули (Мартино), Симферополь, Актаци (Муз. Т.), Саблы, Біюк-ломбат (Христофоров). Апрель—июнь.
Приводят для Крыма: Krynicki (I. с., p. 93), как *Buprestis cyanicornis* — из Алушки, Чернай (I. с., p. 214, № 611), как *Anthaxia cyanicornis* Fabr.
778. *A. olympica* Kies. Севастополь, Инкерман, рѣдко (!), Гапка (Муз. Т.), Біюк-Ломбат (Забнин), Старый Крым (Глазунов). Апрель—июль.
Для Россіи извѣстно только одно мѣстонахождение—Бессарабія.
- *779. *A. cichorii* Oliv. Севастополь, ст. Бельбек, Алсу, Топловскій монастырь, Таракташ, Судак, южн. склон Караби-яйла, кошением, обыкновенен (!), Алупка (Зоологич. музей Харьковск. Унив.), Ялта, Кишлав, Феодосія, Новый Свѣт (Рет.), Таушан-базар (Забнин), Старый Крым (Глазунов), Керчь (Кириченко). Май—июль.
Для Крыма указал Marseul¹⁾.
- *780. *A. smaragdifrons* Mars. Севастополь, Инкерман, Мекензевы горы, ст. Бельбек, Ялта, Судак, Кизилташскій монастырь, кошением по зонтичным и сложноцвѣтным, очень обыкновенен (!), Алупка, Артек, Кастель (Муз. Харьк. Унив.), Судак (Глазунов), Саяни, Тальма (Дьяконов). Май—июль.
Приводят: Стевен (I. с., p. 35) как *Buprestis imbilis* Stev.—*umbellatarum* Panz., Князев (I. с., p. 32), как *A. Millefolia*—Южный Берег.
- *781. *A. inculta* Germ. Саки, Севастополь, Ялта, Ангарскій перевал, изрѣдка (!). Июнь, июль.
Приведен Стевеном (I. с., p. 35) как *Buprestis umbellatarum*.
- *782. *A. aurulenta* Fabr. Инкерман (!), Альма (Зоол. муз. Имп. Академ. Наук), Бельбек (Зоол. муз. Харьк. Унив.), Симферополь, Алушта (Муз. Т.). Апрель, май.
Приводится Стевеном (I. с., p. 35), как *Buprestis auricolor*.
783. *A. manca* L. Біюк-Ломбат. 17. IV. 08, один экземпляр (Христофоров).
- *784. *A. salicis* Fabr.
Приводят: Hummel (I. с., p. 39), как *Buprestis salicis*—для Керчи, Стевен (I. с., p. 35), как *B. salicis*, Линдеман (I. с., p. 306).
- *785. *A. fulgurans* Schrank. Севастополь, Инкерман, Мекензевы горы, ст. Бельбек, Бахчисарай, Ялта, Аю-даг, Таушан-базар, очень обыкновенен, кошением по зонтичным и сложноцвѣтным (!), Шули, Чатал-кая, Гапка, Симферополь, Ангара (Муз. Т.), Чумакары (Забнин), Ени-сала, Гурзуф,

- Дегерменкой (Христофоров), Судак, Старый Крым (Глазунов), Алупка, Отузы, Кишлав, Шах-мамай (Рет.), Саяни, Тальма, Туак (Дьяконов). Апрель—июль.
Приводят: Hummel (I. с., p. 39), как *Buprestis foveolata* Megerle и *B. nitida*—для Керчи, Krynicki (I. с., p. 92), как *Bup. foveolata* Herbst., Чернай (I. с., p. 135, № 523, как *B. foveolata* Meg. и p. 214, № 612, как *A. nitida* Rossi); Князев (I. с., p. 32)—Южный Берег. Экземпляров Черная и Кривницкаго не сохранилось.
- *786. *A. bicolor* Fald. Бельбек, Бахчисарай, Кизилташскій монастырь, рѣдко (!), Судак (Глазунов), Таушан-базар, Дегерменкой (Забнин), Отузы, Шах-мамай (Рет.), Коктебель (Муз. Харьк. Унив.). Апрель—июль.
Приводится для Крыма Г. Г. Яковсоном¹⁾. Первоисточник мнѣ неизвѣстен.
787. *A. podolica* Mannh. Инкерман, Кизилташскій монастырь, только три экземпляра (!). Май, июль.
- *788. *A. nitidula* L. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, ст. Альма, Бахчисарай, д. Кизил-хоба, Таушан-базар, Байдары, Ялта, весьма часто (!), Сейтлер, Чоты, Бурульча, Симферополь (Муз. Т.), Судак (Глазунов), Фриденталь, Чумакары, Біюк-ломбат (Забнин), Ени-Сала (Христофоров), Кишлав, Шах-мамай, Феодосія (Рет.). Апрель—июль.
Всѣ экземпляры относятся к *ab. millefolii* Ab.-Perr.
Приводят: Стевен (I. с., p. 35), как *Buprestis signaticollis* Dej., Князев (I. с., p. 32), как *A. signaticollis*—Южный Берег.
- *789. *A. hypomelaena* Ill. Севастополь, Мекензевы горы, Бельбек, Судак, изрѣдка (!), Феодосія, Шах-мамай, Новый Свѣт (Рет.), Алушта, Кучук-узенъ (Христофоров), Саяни (Дьяконов). Май—июль.
Приводится Стевеном (I. с., p. 35), как *Buprestis hypomelaena*.
- *790. *A. sepulchralis* Fabr.
Приводит Князев (I. с., p. 32)—Южный Берег.
791. *A. morio* Fabr. В коллекціи Зоологическаго Кабинета Харьковск. Университета нашлся один экземпляр этого вида (из коллекціи Донец-Захаржевскаго) с помѣткой: „*Tauria*“.
792. *A. quadripunctata* L. Яйла над Ялтой, только однажды шесть экземпляров (!), Космо-Даміановскій монастырь (Дьяконов). Июнь, июль.
793. *A. godeti* Lap.-Cast. Космо-Даміановскій монастырь, восемь экземпляров, 17. VI. 911 (Дьяконов).
794. *Chrysobothris affinis* Fabr. Севастополь, ст. Бельбек, дер. Кизил-хоба, на дровах и палых деревьях (!), Симферополь, Саблы, Чатырдаг, Космо-Даміановскій монастырь (Муз. Т.), Судак, Феодосія (Рет.), Кастель (Муз. Харьк. Унив.), Чумакары (Забнин), Ени-Сала (Христофоров). Май—авг.
795. *Coroebus rubi* L. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, Бахчисарай, кошением, нерѣдко (!), Ялта, Отузы (Рет.), Альма, Симферополь, Саблы (Муз. Т.), Чукурлар (Христофоров), Алушка (Г. Гадд²⁾), Таушан-базар (Забнин), Саяни (Дьяконов). Май—июль.

¹⁾ См. Жуки Россіи и З. Е. стр. 792.

²⁾ Сборы Г. Гадда находятся въ коллекціи Зоологич. Кабинета Харьковского Университета.

¹⁾ См. L'Abeill, 1865, II, p. 221.

- *796. *Coroebus sinuatus* Creutz. Инкерман, ст. Бельбек, Бахчисарай, Биасала, Космо-Даміановскій монастырь, Кизил-хоба, Ангарскій перевал, Алушта, очень обыкновенен, кошеніем (!), Симферополь, Гапка, Шули, Чатырдаг, Терке-яйла (Муз. Т.), Алсу (Забнин), Ялта, Фриденталь, Коктебель, Феодосія, Кринички (Пет.), Тальма, Ак-чокрак на Бабуганѣ (Дьяконов). Апрель — августъ.
Приводят: Стевен (I. c., p. 34), как *Buprestis elata*, Krynicki (I. c., p. 93), как *B. elata*, Чернай (I. c., p. 215. № 624), как *Agrilus elatus* Fabr., Carte (I. c., p. 276), как *C. elatus*, Линдеман (p. 180), как *C. elatus* F.
797. *Meliboeus violaceus* Kies. Инкерман, ст. Альма, дер. Демерджи, рѣдко (!), Феодосія (Пет.), Симферополь (Забнин), Ангарскій перевал, Корбеклы (Христофоров). Май, июнь.
798. *M. parvulus* Kuest. Ст. Альма, Симферополь, рѣдко (!). Май.
- *799. *M. subulata* F. Mor. Приведен для Крыма А. П. Семеновым¹⁾ — Евпаторія, Альма.
800. *Agrilus guerini* Lac. Среди сборов Симферопольскаго музея оказался один экземпляр с этикеткой „Крым“. Для Россіи пмѣется только одно неопредѣленное показаніе Marseul'я²⁾ — Южная Россія.
- *801. *A. biguttatus* Fabr. Таушан-базар, источник Алексис на Караби-Яйлѣ, на дубѣ (!), Симферополь, Тавель, Алушта (Муз. Т.), Феодосія (Пет.), Фриденталь, Старый Крым, Агармыш (Кириченко), Ени-сала, Кучук-узенъ (Христофоров). Май — августъ.
Нерѣдки также ab. coerulescens Schilsky и ab. aenescens Schilsky. Приведен С. Мокрежцким для Аянской дачи³⁾. Г. Яковсоном это показаніе в каталогъ пропущено.
- *802. *A. angustulus* Ill.⁴⁾ Приведен Стевенем (I. c., p. 35), как *Buprestis olivacea* = *sulcicallis* Dej.
- *803. *A. elongatus* Herbst. Приведен Семеновым в 1894 г. Феодосійск. горы.
- *804. *A. mendax* Mannh. Приведен для Крыма Чернаем (I. c., p. 215, № 625), как *A. mendax* Dej. Экземпляр с этикеткой *A. mendax* Dej., видѣнный мною в коллекц. Харьковск. Университета происходит не из Крыма.
- *805. *A. viridis* L. Приводят: Hummel (I. c., p. 39), как *Buprestis viridis* и *B. linearis* — Керчь, Стевен (I. c., p. 34) под тѣми же названіями.
806. *A. graminis* Lap.-Cost. Севастополь, кошеніем, часто (!), Феодосія (Пет.), Таушан-базар (Муз. Т.). Май — июль.
- *807. *A. derasofasciatus* Lac. Севастополь, Бельбек, изрѣдка (!), Феодосія (Пет.), Артек, Алушта (Муз. Т.), Саяни (Дьяконов). Май, июнь.
Приводится для Крыма С. Мокрежцким⁵⁾.

¹⁾ См. Русское Энтомол. Обзор. V. 1905, стр. 131.
²⁾ См. Г. Яковсонъ. Жуки Россіи и З. Е., стр. 796.
³⁾ См. Отчет о дѣятельности Губернскаго Энтомолога 1906 г., стр. 9.
⁴⁾ Матеріалъ по роду *Agrilus* не включен в настоящій список, за неимѣніемъ под рукой соответствующей литературы и сравнительнаго матеріала.
⁵⁾ См. Список насѣкомыхъ и др. безпозв., найденныхъ на виноградной лозѣ, стр. 20.

- *808. *A. sulcifer* Ab. Perz. Описан из Феодосіи, как *A. lobiceps* Ab-Perr.¹⁾
809. *A. sericans* Kies. Саки, Севастополь, Инкерман, Судак, Таракташ, Кизилташскій монастырь, Коктебель, кошеніем, на полыньѣ, очень обыкновенен (!), Феодосія (Пет.), Судак (Дьяконов). Май — августъ.
- *810. *A. fuscosericeus* Dan. Приводится А. П. Семеновым для Альмы, Симферополя и Мшатки²⁾.
- *811. *A. zigzag* Mars. Приведен для Крыма Kerremans (I. c.).
- *812. *Cylindromorphus subuliformis* Mannh. Севастополь, Инкерман, Мекензевы горы, изрѣдка единичными экземплярами (!), Феодосія (Пет.). Май — июль.
Приводится для Крыма: Laporte de Castelnau et Gory, как var. *tauricus* Gory³⁾, Линдеманом (I. c., p. 307) и Marseul⁴⁾.
- *813. *C. porovi* Mannh. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, ст. Альма, Бахчисарай, изрѣдка, единичными экземплярами (!), Фриденталь, Феодосія (Пет.). Май — августъ.
Приводится Kerremans (I. c.).
814. *Aphanisticus emarginatus* Oliv. В каталогъ Петовскаго есть указаніе на нахожденіе этого вида в Феодосіи, опредѣленіе L. von Heyden'a. Повидимому сюда слѣдует отнести показанный для Крыма Стевенем *Aph. exilis* Stev. (I. c., p. 35).
- *815. *Trachys minuta* L. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, изрѣдка (!), Кишлав (Пет.), Альма, Симферополь (Муз. Т.), Дегерменкой (Христофоров). Апрель — июль.
Приводится Стевенем (I. c., p. 36).
- *816. *T. pumila* Ill. Севастополь, Инкерман, из рѣчных наносов, зимой, ст. Бельбек, Алсу, Бешуй, Таушан-базар, Тоцловскій монастырь, Кизилташскій монастырь, кошеніем, нерѣдко (!), Симферополь (Забнин), Огузы (Пет.). Ноябрь — августъ.
Приводят: Mulsaut, как *T. ahenata* Muls⁵⁾, Стевен (I. c., p. 36)⁶⁾ ⁷⁾.

Fam. **Bostrychidae.**

- *817. *Psoa viennensis* Herbst. Судак (Пет.), Байдары (Кизерицкій), Біюк-ломбат (Забнин). Апрель, май.
Показан Стевенем (I. c., p. 105).
- *818. *Stephanopachys substriatus* Payk. Показан для Крыма L. von Heyden⁸⁾.

¹⁾ См. Bulletin de la Société Entomologique de France CXXV, 1895, p. 122.

²⁾ См. Русское Энтомол. Обзор. II, 1902, стр. 17.

³⁾ См. Histoire Naturelle et Iconographie des Coléoptères. Mon. de Buprestides IV, p. 269.

⁴⁾ См. L'Abeille, 1865, II, p. 497.

⁵⁾ См. Opusculs entomol. par. Mulsant et Rey., 1863, p. 36.

⁶⁾ Кромѣ того Стевен (I. c., p. 35) приводит *Tr. alnea* Dej.

⁷⁾ Стевенем (I. c., p. 35) приводятся еще слѣдующія Buprestidae (всѣ под родом Buprestis): *B. longicornis*, *B. taurica* Dej., *B. languida*, *B. cupreipennis* Stev., *B. inconspicua* Stev.

⁸⁾ См. Wiener Entom. Zeit. 1894, p. 119.

- *819. *S. quadricollis* Mars.
Показан для Крыма Lesne¹⁾.
- *820. *Bostrychus capucinus* L. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, Таушан-базар, в деревѣ (!), Симферополь, Космо-Даміановскій монастырь (Христофоров), Судак, Феодосія (Пет.), Артек (Муз. Харьк. Унив.), Байдары (Кизерицкій), Дегерменкой, Біюк-ламбат (Забнин), Агармыш (Кириченко), Саяни (Дьяконов). Апрель — июнь.
Встрѣчена ab. luctuosus Oliv. (Байдары) (!).
Приведен Князевым (I. с., р. 32) — Южный берег.
- *821. *Schistoceros bimaculatus* Ol. Артек (Муз. Т.), Судак (Пет.). Апрель, май.
Приведен для Крыма Линдеманом (I. с., р. 309), как *Bostrychus bimaculatus* Ol. С. Мокржецким²⁾, как *Sinoxylon bimaculata* Ol. и А. П. Семеновым³⁾ из Артека.
- *822. *Xylomites retusus* Oliv. Севастополь, Ай-Юри на Демерджи-яйлѣ, только два экземпляра (!), Кишлав (Пет.). Апрель, май.
Показан для Крыма Lesne⁴⁾.
- *823. *Scobicia pustulata* Fabr.
Показан Линдеманом (I. с., р. 309), как *Xylopertha pustulata* F.
- *824. *S. chevrieri* Villa.
Показан Кеппенем, как *Xylopertha humeralis* Luc.⁵⁾ вредящим гранатовым деревьям на Южном берегу (Карабах).
- *825. *Sinoxylon sexdentatum* Oliv. Севастополь, в дровах (!), Шули (Муз. Т.). Март, май, июнь, сентябрь.
Приводят Кеппен⁶⁾ — Южный берег и С. Мокржецкій — Южный берег⁷⁾.
- *826. *S. perforans* Schrank.
Приводит Мокржецкій (I. с., р. 21), как *S. muricatum* F.

Fam. Ptilinidae.

827. *Stagetus* (Thesa) *byrrhoides* Muls. Кизилташскій монастырь, в трутовиках, в большом числѣ (!). Июль.
828. *Lasioderma* (Hypso) *serricorne* Fabr. Кизилташскій монастырь, только один экземпляр (!). Июль.
829. *L. redtenbacheri* Bach. Севастополь, Инкерман, Алсу, Судак, изрѣдка кошеніем (!). Май — август.
830. *L. haemorrhoidale* Ill. Севастополь, Инкерман, Алсу, изрѣдка кошеніем (!), Феодосія (Пет.), Сарабуз (Муз. Т.). Апрель — август.
Для Россіи имѣется только показаніе для Закавказья и Сарепты.

¹⁾ См. L'Abeille 1901, XXX, р. 84.²⁾ См. Список насѣкомых и других безпозвоночных, найденных на виноградной лозѣ, стр. 21.³⁾ См. Русское Энтомологическое Обозрѣніе II, 1903, стр. 402, № 18.⁴⁾ См. Ann. de la Soc. Ent. de Fr. 1900, р. 580.⁵⁾ См. Труды Русскаго Энтомологическаго Общества III, 1865 и Вредныя насѣкомыя II, 1882, стр. 248.⁶⁾ См. Вредныя насѣкомыя II, стр. 249.⁷⁾ См. Список насѣком. и др. безпозв. вред. виногр. лозѣ, стр. 21.

- *831. *L. obscurum* Sols. Севастополь, Инкерман, Мекензевы горы, ст. Бельбек, ст. Альма, Бахчисарай, Чоргун, Топловскій монастырь, Кизилташскій монастырь, Коктебель, кошеніем, обыкновенен (!), Фриденаль, Феодосія, Кишлав (Пет.). Апрель — июль.
Приводит для Крыма Schilsky¹⁾.
- *832. *Xyletinus* (Xeronthobius) *pallens* Germ. Керчь (!), Феодосія (Пет.). Июль, август.
Приведен Линдеманом (I. с., р. 291).
- *833. *X. (X.) sanguineocinctus* Fairm. Севастополь, Инкерман, Мекензевы горы, ст. Бельбек, кошеніем, в желѣзнодорожных выемках, нерѣдко (!), Феодосія (Пет.). Шули (Мартин). Апрель, май.
Приводится Schilsky²⁾.
- *834. *X. (Colypterus) ornatus* Germ. Симферополь (Забнин), Кишлав (Пет.). Май, июнь.
Приведен Линдеманом (I. с., р. 309).
- *835. *X. maculatus* Kies. Севастополь, один экз. (!), Феодосія (Пет.). Май, июнь.
Приводится Е. Reitter'ом (Bestimmungs-Tabelle XLIII, р. 30).
836. *X. laticollis* Duft. Инкерман, Бельбек, рѣдко (!). Май — июль.
- *837. *X. sareptanus* Kies.³⁾ Инкерман, Космо-Даміановскій монастырь, нерѣдко (!), Феодосія (Пет.), Агармыш (Кириченко), Терке-яйла (Муз. Т.), Кучук-узень (Христофоров). Апрель, июнь.
Приводит для Крыма Schilsky⁴⁾.
- *838. *Ptilinus pectinicornis* L. Севастополь, Таушан-базар, Космо-Даміановскій монастырь, в сухом деревѣ (!), Туак (Дьяконов), Симферополь (Пет.). Март — июль.
Приведен для Крыма Стевенем (I. с., р. 43), как *P. pectinatus*.
839. *Priobium carpini* Herbst. Фриденаль, Отузы, Феодосія (Пет.), Симферополь (Муз. Т.). Май — август.
- *840. *Stegobium paniceum* L. Севастополь, Артек, Дегерменкой, в мукѣ (!), Фриденаль, Кишлав, Агибель, Феодосія (Пет.), Симферополь (Муз. Т.). Март — август.
Приводят: Стевен (I. с., р. 45) и С. Мокржецкій⁵⁾ (Симферополь) — оба как *Anobium paniceum* L.
841. *Nicobium schneideri* Reitt. Севастополь, ст. Бельбек, только три экземпляра (!), Феодосія (Пет.). Июнь, июль⁶⁾.
- *842. *Oligomerus ptilinoides* Woll. Коктебель (!), Симферополь (Муз. Т.), Июнь.
Приведен для Крыма Е. Reitter'ом⁷⁾, как *O. Reyi* Bris.
- *843. *O. retowskii* Schils. Симферополь 14. VII. 900 (Муз. Т.).
Описан из Крыма Schilsky⁸⁾.

¹⁾ См. Die Käfer Europa's nach dem Natur-heschr. XXXVI. 99. 34.²⁾ См. I. с., XXXV. 99. 63.³⁾ Стевен (I. с., р. 43) приводит для Крыма *X. melas* Stev. и *X. niger* Stev.⁴⁾ См. Die Käfer Europa's nach dem Natur-heschr. XXXVI, 1899, 16.⁵⁾ См. Вредныя насѣкомыя и болѣзни растеній въ 1907 году, стр. 30.⁶⁾ Повидимому к этому виду слѣдует отнести указанный для Крыма Стевенем (I. с., р. 45) *Anobium castaneum*, хотя не исключена возможность нахождения в Крыму и *Nicobium castaneum* A. Oliv.⁷⁾ См. Bestimmungs-Tabelle XLVII, р. 22.⁸⁾ См. Die Käfer Europa's nach dem Natur beschr. XXXV, 32.

844. *O. brunneus* Oliv. Мекензиевы горы 23. II. 911, один экземпляр из листьев (!), Саяни, 26, VIII, 911, один экз. (Дьяконов).
845. *O. disruptus* Baudi. К этому виду я отношу с некоторым сомнѣніем один экземпляр из Кизилташского монастыря 167. 911. Возможно, что это и новый вид (!).
846. *Anobium* (*Dendrobium*) *domesticum* Geoffr. Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, Таушан-базар, Біюк-ламбат, в сухом деревѣ, сильно портит мебель (!), Феодосія, Кишлав (Пет.), Кастель (Муз. Харьк. Унив.). Март—июль. Приводят для Крыма: Стевен (I. с., р. 45), как *A. striatum* В. cristatum Ziegl., С. Мокржецкий, как *A. striatum*—Севастополь¹⁾. В каталогъ Г. Якобсона указавія на распространеніе этого вида в Крыму пропущено.
- *847. *A.* (*Hadrobregmus*) *rufipes* Fabr. Приведен Стевенем (I. с., р. 45).
848. *A.* (H.) *nitidum* Herbst. Косьмо-Даміановскій монастырь, один экзempl. 18. VI. 911 (!).
849. *A.* (H.) *fulvicorne* Sturm. Таушан-базар, Косьмо-Даміановскій монастырь, вечером на бѣлыхъ стѣнах. Инкерман (!). Май—июль. Экземпляр из Инкермана слѣдует отнести к *ab. rubrum* Reitt.
850. *A.* (H.) *fagi* Muls. Таушан-базар, Косьмо-Даміановскій монастырь, Дегерменкой, вечером на стѣнах, летающимъ около дров (!). Июнь²⁾.
851. *Xestobium* (*Hyperisus*) *plumbeum* Ill. Дегерменкой, один экземпляр, 15. VI. 907 (Христофоров).
852. *X. subincanum* Reit. Косьмо-Даміановскій монастырь, два экземпляра (!), Гапка (Муз. Т.). Апрель, июнь.
853. *Dryophilus* (*Homophthalmus*) *rugicollis* Muls. Ст. Бельбек, только один экземпляр, 14. VI. 909 (!).
- *854. *Hedobia* (*Ptinomorphus*) *rosti* Pic. Ст. Бельбек, кошением, изрѣдка (!). Апрель, май. Приводит для Крыма Е. Reitter³⁾.
- *855. *H.* (P.) *imperialis* L. Мекензиевы горы, Инкерман, только два экземпляра (!). Май. Экземпляр из Инкермана относится к *ab. interrupta* Pic. Приведен для Крыма Стевенем (I. с., р. 43), как *Ptinus imperialis*.
856. *H.* (P.) *magnifica* Reitt. Севастополь, только один экземпляр, из листьев, 8. IV. 09 (!). Распространеніе вида: Греція, М. Азія, Сухум, Тифлисская губ.⁴⁾.
- *857. *Ptinus* (*Pseudoptinus*) *tauricus* Reit. Инкерман, ст. Бельбек, Симферополь. Таушан-базар, Ай-Петри, единичные экземпляры из древесной трухи (!). Феодосія, Кишлав, Двукорная бухта, Новый Свѣт (Пет.), Отузы (Муз. Т.). С ноября по май. Описан из Крыма⁵⁾.

¹⁾ См. Вредныя насѣкомыя и болѣзни растений въ 1910 году.
²⁾ Стевен (I. с., р. 45) приводит еще *Anobium Destructor* Stev.
³⁾ См. Bestimmungs-Tabellen XLVII, p. 7.
⁴⁾ См. Г. Якобсон, Жуки Россіи и З. В. стр. 819.
⁵⁾ См. Deutsche Entomologische Zeitsch. 1884, p. 82.

- *858. *P.* (*Bruchoptinus*) *rufipes* Oliv. Севастополь, Инкерман, два экземпляра (!). Май, июнь. Приводится Стевенем (I. с., р. 43).
859. *P.* (B.) *biformis* Reit. Дер. Коуш, Аю-даг. Косьмо-Даміановскій монастырь (!). Июнь.
- *860. *P. fur* L. Севастополь, один экземпляр (!). Ноябрь. Приводится Стевенем (I. с., р. 43) и Мокржецким¹⁾ (Симферополь).
861. *P. pusillus* Sturm. Севастополь, 20. II, 909, один экзempl. (!).
862. *P. latro* Fabr. Севастополь, Бахчисарай, Таушан-базар, из деревянной трухи, перѣдко (!), Феодосія (Пет.). Ноябрь, январь—июнь.
863. *P. testaceus* Oliv. Севастополь, Чоргун, вмѣстѣ с предыдущим (!), Феодосія, Ялта (Пет.).
864. *P. edmundi* Ab.-Perr. Севастополь, 13. III. 911, один экз. (!).
865. *P.* (*Gynopterus*) *variegatus* Rossi. Севастополь, перѣдко (!), Феодосія, Новый Свѣт (Пет.), Симферополь (Христофоров), Алушта (Муз. Т.). Апрель, май.
866. *P.* (*Cyphoderes*) *raptor* Sturm. Чатырдаг, из деревянной трухи в большом числѣ (!), Кишлав (Пет.). Апрель, ноябрь—январь.
867. *P.* (*Eutaphrus*) *desertorum* Reit. Севастополь (!). Октябрь²⁾.
- *868. *Niptus* (*Tipnus*) *unicolor* Piller. Приведен для Крыма Стевенем (I. с., р. 43), как *Ptinus crenatus*.
- *869. *Gibbium psyllodes* Czemp. Приведен для Крыма Стевенем (I. с., р. 43), как *G. scotias*.

Fam. **Dermestidae.**

- *870. *Dermestes vulpinus* Fabr. Приведен для Крыма Carte (I. с., р. 276).
- *871. *D. frischii* Kug. Севастополь, Инкерман, Таушан-базар, на трупах, в самолочки весной попадает в чрезвычайно большом количествѣ экземпляров (!), Феодосія, Новый Свѣт (Пет.), Керчь (Кириченко), Евпаторія, Симферополь, Шули, Бахчисарай, Алушта (Муз. Т.), Алушка (Г. Гадд), Кастель, Коктебель (Муз. Харьковск. Универс.). Январь—июль. Приведен для Крыма С. Мокржецким (Симферополь)³⁾.
- *872. *D. dimidiatus* Stev. Севастополь, Мекензиевы горы, на трупах, изрѣдка (!), Феодосія, Двукорная бухта (Пет.).
- *873. *D. lanarius* Ill. Феодосія (Пет.), Симферополь (Христофоров), Апрель, май⁴⁾. Приведен Стевенем (I. с., р. 48).

¹⁾ См. Труды Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, Отдѣлъ Ботаники XXIX, 1899, стр. 16 (отдѣльн. оттискъ).

²⁾ Стевен (I. с., р. 43) приводит еще *Ptinus angulatus* Stev., *P. fasciatus* Stev., *P. laevigatus* Stev., *P. cristatus* Stev.

³⁾ См. Труды Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, Отдѣлъ Ботаники, т. XXIX, 1899, стр. 16 (отдѣльн. оттискъ).

⁴⁾ Черный (I. с., р. 222, № 833) приводит для Крыма *D. murinus* Fabr., это указавіе, повидимому слѣдует отнести к *D. lanarius* Ill.

- *874. *D. mustelinus* Eg. Севастополь, Алсу, ст. Альма, Бахчисарай, на трупах, часто днем бѣгающим по тропинкам (!), Симферополь, Кача (Муз. Т.), Черная рѣчка (Христофоров), Судак, Отузы, Кишлав, Фриденаль (Рет.). Почти весь год.
Приводится для Крыма Линдеманом (l. c., p. 303).
875. *D. undulatus* Brahm. Севастополь, Таушан-базар, на трупах, в большом числѣ (!), Симферополь (Муз. Т.), Тавель, Корбеклы, Алушта (Христофоров), Судак, Шах-мамай, Феодосія (Рет.), Керчь (Подушкин). Март — август¹⁾.
- *876. *D. pardalis* Billb.
Приведен Стевенем (l. c., p. 49).
- *877. *D. bicolor* Fabr. Севастополь, д. Кизил-хоба, в гнѣздах ласточки, рѣдко (!), Отузы (Рет.), Алькадар (Муз. Т.), Евпаторія (Христофоров). Май — июль.
Приведен Стевенем (l. c., p. 49) и Линдеманом (l. c., p. 174).
- *878. *D. lardarius* L. Севастополь, один экз. (!). Симферополь (Ф. Ф. Ильин), Бахчисарай, Сасык-кїят, Ялта (Муз. Т.), Феодосія, Кишлав, Андреевка (Рет.), Тамак — Шатилова (Христофоров). Март — октябрь.
Приведен Стевенем (l. c., p. 48).
- *879. *D. ater* Oliv. Бельбек, один экземпляр (!), Кишлав (Рет.), Симферополь (Забнин). Апрель — июль.
Приведен Чернаем (l. c., p. 222, № 834) и Линдеманом (l. c., p. 303).
880. *Attagenus schaefferi* Herbst. Севастополь, только один экземпляр, 10. VI. 905 (!).
- *881. *A. piceus* Oliv. Саки, Севастополь, Инкерман, ст. Бельбек, Симферополь, на трупах, в коллекціях, на кожах и т. п., очень обыкновенный (!), Ялта, Карасубазар, Феодосія (Рет.), Кастель (Муз. Харьковск. Унив). Февраль — июль.
Часто попадает ab. dalmatinus Kuest.
Приведен Стевенем (l. c., p. 49), как *Attagenus macellarius* и *A. brunneus*.
- *882. *Megatoma undata* L. Симферополь, один экземпляр, 24. IV. 902 (Христофоров).
Приведен Стевенем (l. c., p. 49), как *Attagenus undatus* B. minor.
883. *Globicornis nigripes* Fabr. Космо-Даміановскій монастырь, только два экземпляра (!). Июль.
884. *Phradonoma villosula* Duft. Кишлав, Новый Свѣт, Феодосія (Рет.), Июнь, июль.
- *885. *Trogoderma versicolor* Creutz. Севастополь, один экземпляр, 29. VII. 902 (!).
886. *T. nigrum* Herbst. Саки, Севастополь, Симферополь, рѣдко, кошением (!), Кишлав, Феодосія (Рет.). Июнь, июль.
- *887. *Anthrenus pimpinellae* Fabr. Севастополь, Инкерман, Мекензїевы горы, ст. Бельбек, кошением, нерѣдко (!), Шули (Мартино), Бешуй (Христофо-

¹⁾ Стевен (l. c., p. 49) приводит для Крыма *D. undulatus*. Это синоним двух видов: *D. atomarius* Eg. и *D. erichsoni* Ganglb. Оба вида возможны в Крыму.

ров), Никитскій сад (Кизерицкій), Агармыш (Кириченко), Ялта, Алушта, Судак (Рет.). Апрель — июнь.

Сильно варьирует.

Приведен Стевенем (l. c., p. 50).

- *888. *A. scrophulariae* L. Севастополь, Бахчисарай, ст. Альма, на цвѣтах, кошением, очень часто (!), Симферополь, Алушта (Муз. Т.), Феодосія (Рет.), Судак (Глазунов), Керчь (Кириченко). Апрель — июль.

Сильно варьирует.

Приведен Стевен (l. c., p. 50).

- *889. *A. (Nathrenus) verbasci* L. Севастополь, в домах (!), Фриденаль, Алушта, Феодосія (Рет.), Никитскій сад (Кизерицкій). Декабрь — июнь.

В Крыму этот вид является главным вредителем коллекцій.

Приведен для Крыма Чернаем (l. c., p. 222, № 842), как *A. varius* F.¹⁾. Этот экземпляр имѣется в коллекціи Зоолог. кабинета Харьковскаго Университета, но в таком видѣ, что его невозможно опредѣлить. По общему habitus'у это скорѣе *A. museorum* L.

890. *A. (Florilinus) museorum* L. Севастополь, Симферополь, д. Коуш, Космо-Даміановскій монастырь, рѣдко (!), Бахчисарай, Чатырдаг (Муз. Т.), Евпаторія, Саблы (Христофоров). Март — июнь.

Fam. Byrrhidae.

891. *Limnichus sericens* Duft. Саки 2. VIII. 10, один экземпляр (!).
892. *Bothriophorus atomus* Muls. Инкерман, в трухѣ рѣчного разлива, в большом количествѣ, ст. Альма (!). Декабрь — май. сентябрь.
893. *Lamprobyrrhulus nitidus* Schal. Таушан-базар, только один экземп., 4. VI. 907 (!).
- *894. *Byrrhus pustulatus* Forst.
Приведен Стевенем (l. c., p. 52), как *Byrrus morio* Ziegl.
- *895. *B. pilula* L. Ангарскій перевал, Севастополь, рѣдко (!), Евпаторія (Христофоров), Алушта, Терке-яйла (Муз. Т.), Емельяновка (Рет.), Ай-Петри (Левандовскій). Апрель, июнь, август, декабрь.
Приводится Стевенем (l. c., p. 52).
- *896. *Curimus insignis* Steff. Севастополь, Мекензїевы горы, из просѣянных листьев, изрѣдка (!), Ялта (Рет.). Сентябрь — май.
Описан E. Reitter'ом²⁾, как *C. tauricus* Reitt. из Крыма.

Fam. Hydrophilidae³⁾.

- *897. *Helophorus (Empleurus) nubilus* Fabr. Инкерман, около рѣки в илѣ, рѣдко (!).
Приведен Стевенем (l. c., p. 53), как *Elophorus nubilus* и *E. costatus*, и A. Kuwert. как var. *costatus* Goeze⁴⁾.

¹⁾ Стевен приводит для Крыма *A. verbasci* = *museorum*. К какому из двух видов слѣдует отнести это указаніе рѣшить, понятно, нельзя.

²⁾ См. Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1884, p. 72.

³⁾ Большинство видов сем. Hydrophilidae моей коллекціи любезно опредѣлено Ф. А. Зайцевым.

⁴⁾ См. Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren. XX, 1890, p. 32.

- *898. *H. (Trichelophorus) micans* Fald. Инкерман. в прибрежном илѣ, в большом числѣ, в трупѣ послѣ разливов (!).
Приводится Ф. Зайцевым¹⁾, для Евпаторіи, Кара-тебель, Севастополя.
- *899. *H. (Megalelaphorus) aquaticus* L. Инкерман, Бія-сала, Симферополь, по берегам рѣк в илѣ, в большом числѣ (!). Ноябрь, апрѣль — июль.
Приведен Стевенем (I. c., p. 53), как *Elophorus grandis* = *aquaticus* и Зайцевым (I. c., p. 6) (для Таушан-базара).
- *900. *H. affinis* Marsh. Саки, Севастополь, Ангарскій перевал, в прибрежном илѣ (!), Симферополь (Муз. Т.). Февраль, июнь, июль, октябрь.
Приведен Зайцевым (I. c., p. 6) — Симферополь.
- *901. *H. griseus* Herbst. Симферополь, Таушан-базар, Ангарскій перевал, в прибрежном илѣ, часто (!). Май, июнь.
Приведен Стевенем (I. c., p. 53), как *Elophorus griseus* и Зайцевым (I. c., p. 6) — Таушан-базар, Каратебель.
- *902. *H. granularis* L. Саки. Севастополь, Ангарскій перевал, часто и в большом числѣ экземпляров (!).
Приведен Стевенем (I. c., p. 53).
- *903. *H. viridicollis* Steph. Инкерман, Ангарскій перевал, источник Суук-су на Караби-лйлѣ, изрѣдка по берегам (!). Ноябрь, февраль — июль.
Приведен Зайцевым (I. c., p. 6) — Таушан-базар.
904. *Hydrochus crenulatus* Motsch. Ангарскій перевал, только три экзempl. в илѣ горнаго озера, 25. VI. 907 (!).
905. *Ochthebius (Homalochthebius) impressus* Marsch. Алсу, Инкерман, Ангарскій перевал, часто в прибрежном илѣ, на погруженных в воду камнях (!). Январь, март, июнь — август.
906. *O. (Hymenodes) foreolatus* Germ. Алсу, два экземпляра, в илѣ (!). Август.
907. *O. marinus* Payk. Саки, Алсу, рѣдко (!). Август.
- *908. *O. crimeae* Kuw.
Описан из Крыма.
909. *Hydraena riparia* Kug. Севастополь, Инкерман, Алсу, Коуш, Бешуй, Кизил-хоба, Таушан-базар, Кизилташскій монастырь, по берегам рѣк, на подводных камнях, часто (!), Старый Крым. (Рет.). Март — август.
- *910. *Spercheus emarginatus* Schall. Инкерман, в водѣ под камнем, только однажды три экзemplара (!), Новый Свѣт, Двукорная бухта (Рет.). Май — июль.
Приводят: Стевен (I. c., p. 53), Линдеман (I. c., p. 157) и Зайцев (I. c., p. 6) — Керчь.
- *911. *Berosus (Enoplurus) spinosus* Stev. Саки, Севастополь, рѣдко (!). Июль, август.
Показан Линдеманом (I. c., p. 157). В каталогъ Г. Якобсона это указаніе для Крыма пропущено.
- *912. *B. (E.) guttalis* Rey.
Приводится Зайцевым (I. c., p. 6) для Керчи.

¹⁾ См. Ежегодникъ Зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ, XIII, 1908, стр. 6

- *913. *B. signaticollis* Charp. Инкерман, один экзempl. 14. IV. 908 (!).
Приводится Зайцевым для Керчи (I. c., p. 6).
B. signaticollis dispar Reiche.
Приводится в сводкѣ Г. Г. Якобсона¹⁾. Первоисточник мнѣ не извѣстен.
- *914. *Hydrous piceus* L. Саки, Севастополь, часто на свѣт дуговых фонарей (!), Евпаторія, Ак-мечеть, Томак, Чонгарскій полуостров (Муз. Т.), Симферополь (Христофоров), Судак, Кишлав, Феодосія, Дальній камыш, Новый Свѣт (Рет.), Саяни (Дьяконов). Май — октябрь.
Приводят: Стевен (I. c., p. 54, как *Hydrophilus piceus*), Кесслер²⁾ — Георгіевскій монастырь, Линдеман (I. c., p. 300), Зайцев (I. c., p. 6) — Керчь.
- *915. *H. aterrimus* Eschsch. Севастополь, вмѣстѣ с предыдущим (!), Феодосія (Рет.), Евпаторія (Шишкин), Гурзуф, Чонгарскій полуостров (Муз. Т.). Май — октябрь.
Приведен Зайцевым (I. c., p. 6) — Керчь.
- *916. *Hydrophilus sartus* Sem. Саки, один экзemplар. 24. VII. 912 (!).
Приведен Зайцевым (I. c., p. 6).
- *917. *H. semenovi* Zaitz. Ангарскій перевал, около десяти экземпляров (!), Кіят, Бешуйская дача (Муз. Т.). Июнь — август.
Описан Ф. Зайцевым по моим экзemplарам из Ангарскаго перевала³⁾.
- *918. *H. flavipes* Stev. Севастополь, рѣдко (!), Евпаторія (Христофоров), Симферополь, Кіят (Муз. Т.). Июнь, июль.
Приведен Зайцевым (I. c., p. 6) — Керчь.
919. *Hydrobius fuscipes* L. Севастополь, Таушан-базар, Ангарскій перевал, в большом числѣ в лужах, озерах и рѣках (!), Евпаторія (Христофоров), Керчь (Муз. Т.), Ялта, Феодосія, Емельяновка (Рет.). Март — июль.
Нерѣдко встрѣчается ab. *rottenbergi* Gerh.
- *920. *Anacaena globulus* Payk.
Приведен Н. Кулагиним, как *Hydrobius globulus*⁴⁾ для Донузлавскаго озера.
- *921. *A. limbata* Fabr. Саки, Бія сала, Таушан-базар, Ангарскій перевал, Кизилташскій монастырь, Мисхор, в большом числѣ в прибрежном илѣ (!). Июнь, июль.
Приводит Зайцев (I. c., p. 6) — Керчь.
922. *Paracymus aeneus* Germ. Саки, Севастополь, Инкерман, Ангарскій перевал, Кизилташскій монастырь, в большом числѣ в прибрежном илѣ (!), Феодосія, Агидель (Рет.), Круглая бухта, в водѣ соляных озер (Филиппев). Апрель — июль.
- *923. *Enochrus melanocephalus* Oliv.
Приведен в каталогъ Г. Г. Якобсона⁵⁾ для Крыма. Основаніем для этого послужил, повидимому, приведенный Ф. Зайцевым⁶⁾ *Philydrus bicolor* Fabr.

¹⁾ См. Жуки Россіи и З. Е. стр. 849.

²⁾ См. Путешествіе с Зоол. дѣлю к сѣверн. берегу Чернаго моря и в Крым, 1858, стр. 188.

³⁾ См. Русское Энтомологическое Обозрѣніе VIII, 1908, стр. 148.

⁴⁾ См. Извѣстія Императорскаго Общ. Любит. Естествозн., Автрополог. и Этногр. Т. I, в. 2, Прот. зас. Зоол. отд. Т. I, в. 2, стр. 436.

⁵⁾ См. Жуки Россіи и Зап. Европы, стр. 854.

⁶⁾ I. c., p. 7.

- *924. *E. (Methydrus) minutus* Fabr. Саки, Ангарскій перевал, в озерах у берегов, нерѣдко (!). Июнь, июль.
Приведен Зайцевым (I. с., р. 7), для Севастополя.
- *925. *E. (M.) coarctatus* Gredl.
Приведен Зайцевым (I. с., р. 7), Таушан-базар. Описан Kuwert'ом, как *E. labiatus* Kuw. из Крыма и Сарепты.
926. *E. (Lumetus) fuscipennis* Thoms. Севастополь, один экз. (!).
- *927. *E. (L.) quadripunctatus* Herbst. Саки, Инкерман, Симферополь, часто у берегов водоемов (!). Май — август.
В каталогъ Г. Якобсона значится приведенным для Крыма по недосмотру, так как Ф. Зайцев показал его лишь для Тамани¹⁾.
- *928. *E. (L.) bicolor* Fabr. Саки, Инкерман, вмѣстѣ с предыдущим, даже болѣе обыкновенен (!), Феодосія (Рет.), Круглая бухта, в соленой водѣ (Филиппов).
Показан Зайцевым (I. с., р. 7), для Евпатори.
- *929. *E. (L.) testaceus* Fabr. Саки, Севастополь, рѣдко (!). Апрель — август.
Приведен Н. М. Кулагиным (I. с., р. 436, 438) для озер: Донузлавскаго, Сакскаго, Ой-бурскаго и Сиваша, Зайцевым (I. с., р. 7) — Керчь.
- *930. *E. (L.) caspius* Kuw. Севастополь, только два экземпляра (!). Август.
Определение Ф. А. Зайцева.
- *931. *E. (L.) maculipex* Kuw.
Приведен Schilsky, как *E. maculipes* Kuw.²⁾
- *932. *Helochares lividus* Forst.
Приведен Н. М. Кулагиным (I. с., р. 441, 442). — Мойнакское озеро.
Н. М. Кулагин этот вид привел со знаком вопроса. На мой взгляд, возможность нахождения этого вида в Крыму не исключена, так как *H. lividus* Forst. найдены (по Г. Якобсону)³⁾ в Саратовской губерніи, Тамашѣ, ср. Италіи, Греціи.
- *933. *H. griseus* Fabr. Ангарскій перевал, у берегов горнаго озера в большом числѣ (!). Май — июнь.
Показан Зайцевым (I. с., р. 7) — Керчь.
- *934. *Cymbiodyta marginellus* Fabr. Симферополь, один экзепляръ, 21. VI. 907 (!).
Приводит Зайцев для Керчи (I. с., р. 7).
935. *Laccobius minutus* L. Севастополь, рѣдко (!). Апрель — июнь.
- *936. *L. nigriceps* Thoms. Алсу, Ангарскій перевал, нѣсколько десятков в прѣсной водѣ, у берегов (!). Июнь — август.
Приведен Зайцевым (I. с., р. 7) — Севастополь.
937. *L. scutellaris* Motsch. Кизилташскій монастырь, нѣсколько экз. (!). Июль.
938. *L. alutaceus* Thoms. Біа-сала, один экз. в рѣкѣ у берега (!). Июнь.
939. *L. gracilis* Motsch. Алсу, Біа-сала, рѣдко (!). Июнь — август.
940. *Limnebius furcatus* Baudi. Таушан-базар, Ангарскій перевал, у берегов (!). Июнь.

¹⁾ I. с., р. 7.

²⁾ См. Deutsche Entom. Zeit. 1888, XXII, р. 367.

³⁾ См. Жуки Россіи и З. Е., стр. 855.

941. *L. (Bolimnius) picinus* March. Алсу, Коуш, Біа-сала, у берегов, в чистой проточной водѣ (!). Июль, август.
- *942. *Coelostoma orbiculare* Fabr.
Приведен Зайцевым (I. с., р. 7) — Севастополь, VII.
- *943. *Sphaeridium bipustulatum* Fabr. Севастополь, Инкерман, Чоргун, Таушан-базар, Чатырдаг, Керчь, в лошадином и коровьем пометѣ, в большом числѣ экземпляров (!), Отузы, Феодосія, Кишлав (Рет.), Мама-чокрак (Дирин). Февраль — август.
Встрѣчены слѣдующія формы: *ab. marginatum* Fabr., *ab. substriatum* Fald., *ab. quadrimaculatum* Mrsh.
Приведен для Крыма: Стевен (I. с., р. 54), как *Sph. haemorrhoum* Gyll., Carte (I. с., р. 276) и Зайцевым (I. с., р. 7) — Севастополь, Евпаторія.
- *944. *S. scaraboeoides* L. Чатырдаг, Таушан-Базар, Ангарскій перевал, в лошадином и коровьем пометѣ (!), Отузы, Кишлав (Рет.). Июнь, июль. *ab. lunatum* Fabr., столь же часто, как и типичная форма.
Приводят: Hummel (I. с., р. 39), как *Sph. lunatum* — Стевен (I. с., р. 54), Carte (I. с., р. 276), Зайцев (I. с., р. 7) — Севастополь, var. *pictum* Men.
- *945. *Cercyon (Dicyrtocercyon) ustulatus* Preysl.
Приводит Линдеман (I. с., р. 158).
- *946. *C. lugubris* Oliv.
Приводят: Стевен (I. с., р. 54), как *Sphaeridium obsoletum* Gyll., Зайцев (I. с., р. 7), как *C. obsoletus* Gyll. — Севастополь.
- *947. *C. haemorrhoidalis* Fabr. Севастополь, Мекензевы горы, Инкерман, Симферополь, Таушан-базар, Косьмо-Даміановскій монастырь, в коровьем и лошадином пометѣ, фотэлектром из рѣчных наносов, в большом числѣ (!). Октябрь — июнь.
Приведен Стевен (I. с., р. 54) и Зайцевым (I. с., р. 7) — Севастополь.
948. *C. melanocephalus* L. Керчь, два экземпляра, 11. IV. 903 (!).
Определение Ф. А. Зайцева.
949. *C. terminatus* Motsch. Севастополь, Инкерман, рѣдко (!). Октябрь, январь, апрѣль.
950. *C. pygmaeus* Ill. Севастополь, Инкерман, ст. Альма, Симферополь, Таушан-базар, Кизилташскій монастырь, в коровьем пометѣ, в чрезвычайно большом числѣ экземпляров (!), Судак, Феодосія (Рет.) С ноября по август.
- *951. *C. quisquilius* L. Севастополь, Инкерман, Симферополь, Таушан-базар, Керчь, в лошадином и, по преимуществу, в коровьем пометѣ, в большом числѣ экз. (!). Кишлав, Феодосія (Рет.). Весь год.
Приводится Зайцевым (I. с., р. 7), для Симферополя, Ени-салы, Судака.
952. *Megasternum boletophagum* March. Инкерман, Мекензевы горы, изрѣдка (!). Ноябрь — март.
953. *Cryptopleurum minutum* Fabr. Таушан-базар, Ангарскій перевал, Косьмо-Даміановскій монастырь, в коровьем пометѣ, нерѣдко (!). Июнь, июль.
954. *C. crenatum* Kug. Таушан-базар, Косьмо-Даміановскій монастырь, в коровьем пометѣ, нерѣдко (!). Июнь, июль.

Литература по Coleoptera Крымского полуострова.

- Boeber, I.* Über einige entomologische Merkwürdigkeiten in Taurien.—Reich's Magazin. des Thierreichs I. 1793. pp. 135 — 140.
- Carte, William.* Observations during the Campaign of 1854, 1855 and 1856, on the Crimea, its climate and Zoology.—Journal Roy. Dublin Soc., I. 1858, pp. 275 — 277.
- (Charuzin, A.) Харузинъ, А. Н.* Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Т. LIV, 1888. Труды Зоологическаго отдѣла Т. II, стр. 312.
- Chaudoir, M. de, Le Baron.* Supplément a la Faune des carabiques de la Russie.—Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou, XXIII, 1850, pp. 68 — 196. (Описанія отдѣльных видов и указанія для фауны Крыма).
- (Czernay, A.) Чернай, А. В.* Систематическій каталогъ предметовъ, хранящимся въ Зоологическомъ кабинетѣ Императорскаго Харьковского Университета по 1848 г. Харьковъ, 1854 г., стр. 119 — 192, 195 — 254.
- Fischer de Waldheim, G.* Entomographia Imperii Rossici, Т. III. Mosquae 1828. (Отдѣльные описанія и указанія на протяжении всего тома).
- Heyden, L. v. Dr.* Neue und seltene Elateriden aus der Krimm. — Deutsche Entomologische Zeitschrift. 1892, XXVI, p. 155.
- Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou, XXIV, 1851, pp. 11 — 54.* (Описанія видов и указанія).
- Hochhuth, I. H.* Beiträge zur näheren Kenntniss der Staphylininen Ruslands. — Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou, XXXV, 1862, pp. 5 — 112. (Описанія отдѣльных видов и указанія для фауны Крымскаго полуострова).
- Hummel, A. D.* Catalogus insectorum, quae in itinere Petropoli in Chersonesus Tauricum et Iberiam anno 1825 collegit Benedictus Jaeger, membrum ordinarium Societatis Caesaricae Naturae curiosorum Mosquensis. — Essais entomologiques, 1826, XVI, pp. 38 — 43.
- (Jatzenkovsky, E.) Яценковскій, Е.* Замѣтки о жукахъ-стафилинахъ русской фауны. II. — Русское Энтомологическое Обозрѣніе XII, 1912, стр. 452 — 467.
- (Kessler, K.) Кесслеръ, К.* Путешествіе съ зоологическою цѣлью къ сѣверному берегу Чернаго моря и въ Крымъ въ 1858 г. Кіевъ, 1860, стр. 121, 126, 178, 188.
- Списокъ жуковъ, собранныхъ въ долину Салгира, въ 7 верстахъ выше Симферополя, въ августъ мѣсяцъ 1871 года. — Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, VII, 1874, стр. 3 — 6.

- Kleine, R.* Die geographische Verbreitung der Ipiden.—Entomologische Blätter, 1913, Heft 11—12, p. 312.
- (Knjazev, E.) Князевъ, Е. В.* Сообщение о второй ученической экскурсіи въ Крымъ, совершенной въ іюнѣ 1895 года. — Записки Крымскаго Горнаго Клуба, 1896, № 4, стр. 32 — 33.
- (Koerren, Th.) Кенненъ, Т. II.* Замѣтки о насѣкомыхъ Таврической губерніи, преимущественно вредныхъ. — Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, III, 1865, стр. 3 — 16.
- Вредныя насѣкомыя, II. С.-Петербургъ, 1882. (Отдѣльные указанія по всему тому).
- Krynicky, I.* Enumeratio Coleopterorum Rossiae meridionalis et praecipue in Universitatis Caesaricae Charkovensis circulo obvenientium, quae annorum 1827—1831 spatio observavit.—Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou, V. 1832, pp. 69 — 179.
- Addenda et nonnulla synonyma Coleopterorum Rossiae meridionalis.—Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou, VII, 1834, pp. 166 — 173. (Отдѣльные описанія и указанія на показанныхъ страницахъ).
- (Kulagin, N.) Кулагинъ, Н. М.* Къ фаунѣ Крымскихъ соляныхъ озеръ. — Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи Т. L., в. 2. Протоколы засѣданій Зоологическаго Отдѣла Общества, Т. I, в. 2. 1888 г., стр. 430 — 442.
- (Kutorga, S.) Куторга С.* Отрывки изъ путешествія въ Крымъ 1833 года. — Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, № 1, Январь, 1834 г., стр. 81 — 90.
- Общій взглядъ на Таврическій полуостровъ. — Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, № 6, Іюнь, 1834 г., стр. 484 — 494.
- (Lindeman, K.) Линдеманъ, К.* Обзоръ географическаго распространенія жуковъ въ Россійской Имперіи. — Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, VI, 1871, стр. 141 — 319. (Отдѣльные указанія).
- (Mokrzsky, S.) Мокржецкій, С. А.* Отчеты о дѣятельности Губернскаго энтомолога Таврическаго Земства за 1893 — 1913 года, иногда носящія заголовки: Вредныя животныя и растенія. — Вредныя насѣкомыя и болѣзни растеній. — Враги и болѣзни культурныхъ растеній въ Таврической губерніи. Симферополь, 1891—1913.
- Списокъ насѣкомыхъ и другихъ безіозвоночныхъ, найденныхъ на виноградной лозѣ въ Европейской Россіи и на Кавказѣ. С.-Петербургъ, 1903, стр. 16 — 28.
- Періодическія явленія въ жизни животныхъ и растеній въ зиму 1894 — 1895 г.г. въ Крыму въ сравненіи съ зимами прошлыхъ лѣтъ. — Труды Имп. СПб. Общ. Ест., отд. ботаники, т. XXIX, 1899 г. стр. 6 — 16.
- (Mokrzsky, S. et Stschegolev, I.) Мокржецкій, С. А. и Щеголевъ, И. М.* Вредныя насѣкомыя и болѣзни растеній, наблюдавшіяся въ Таврической губерніи въ теченіе 1912 года. — Тоже 1913 года. Симферополь 1912, 1913 г.г.

- Motschulsky, Victor.* Remarques sur la collection de Coléoptera Russes de Motschulsky. — Bulletin de la Société Impériale de Naturalistes de Moscou. XVIII, 1845, pp. 3 — 127, 269 — 273; XIX, 1846, pp. 372 — 418. (Описание отдѣльных видовъ).
Die coleopterologische Verhältnisse und die Käfer Ruslands. — Bulletin de la Société Impériale de Naturalistes de Moscou. XVIII, 1845, pp. 1 — 131. (Описанія и указанія).
Enumeration des nouvelles espèces des Coléoptères rapportés de ses voyages. — Bulletin de la Société Impériale de Naturalistes de Moscou. XXIV, 1851, pp. 479 — 511; XXXIII, 1860, pp. 539 — 588; XXXIX, 1866, pp. 225 — 290. (Отдѣльные описанія и указанія).
Etudes Entomologique.
- (*Pliginský, W.*). *Плигинскій, В. Г.* Жуки Крыма, I, II, III. Записки Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы, Т. I. 1911 (1912), стр. 110 — 143; II, 1912 (1913), стр. 46 — 71; III, 1913, стр. 93 — 106.
Къ фаунѣ пещеръ Крыма. — Русское Энтомологическое Обозрѣніе, XII, 1912, стр. 503 — 506.
- (*Semenov, A.*). *Семеновъ, А. И.* Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма по поводу находженія тамъ горной куропатки. — Записки Императорской Академіи Наукъ. VIII, 1899, № 6, стр. 1 — 19.
Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. — Русское Энтомологическое Обозрѣніе, V, 1905, стр. 127 — 138.
- Steven, Ch.* Notice sur quelques insectes de la collection de C. Steven. — Bulletin de la Société Impériale de Naturalistes de Moscou, I, 1829, pp. 284 — 288.
Description de l'Elater Parreyssii et de quelques nouveaux Buprestes. — Bulletin de la Société Impériale de Moscou, II, 1830, pp. 153 — 172.
- ? *Steven, Ch.* Collectio insectorum Stevoniana. Museum Historiae Naturalis universitatis caesareae Mosquensis. — Mosquae, 1829, pp. 5 — 133.
- (*Voronkov, Zogruff, Schirjaev*). *Воронковъ, Н. В., Зографъ, Ю. Н., Ширяевъ, Н. Н.* Списки опредѣленныхъ животныхъ. — Труды студенческаго кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Императорскомъ Университетѣ, I, 1909, стр. 211 — 216.
- (*Zaitzev, Ph.*). *Зайцевъ, Ф. А.* Къ фаунѣ водяныхъ жуковъ Крыма и Тамани. — Ежегодникъ Зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ, XIII, 1908, стр. 1 — 8.

Поѣздка на Тарханъ-Кутъ.

А. Браунеръ.

Тарханъ-Кутъ называется западная часть Крымскаго полуострова¹⁾. Трудно туда добраться даже изъ г. Евпаторіи, поэтому натуралисты упорно обходили его: изъ зоологовъ былъ тамъ въ августѣ 1858 г. проф. К. Кесслеръ, обследовавшій преимущественно рыбъ, а изъ ботаниковъ — никто. Естественно поэтому, что мнѣ очень хотѣлось туда попасть, но все не везло, и только въ 1914 году я имѣлъ возможность поѣздировать съ 26-го апрѣля по 3-е мая въ окрестностяхъ с. Акъ-мечети, благодаря любезности управляющаго Акъ-мечетскимъ имѣніемъ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой, Франца Христіановича Килианъ: ему и его помощнику Францу Ивановичу Скирюсу считаю долгомъ принести глубокую благодарность и за содѣйствіе, и за радушіе; при собираніи животныхъ и растений помогала мнѣ моя жена Ольга Петровна. Конечно, разъ ботаники сюда не заглядывали, то я счелъ долгомъ гербаризировать; собрано нами немного, около 60 растений, но, по отзыву извѣстнаго ботаника І. К. Пачоскаго, которому я передалъ растенія для обработки, онѣ дали интересныя данныя, которыя своевременно будутъ опубликованы І. К. Пачоскимъ.

Тарханкутскій полуостровъ представляетъ собою возвышенность (до 70 саж. надъ уровнемъ моря); середина его, наиболѣе высокая, покрыта черноземомъ, а края то щебенистыми известковыми почвами, то мергелистыми суглинками, то краснобурыми щебенчатыми суглинками²⁾; повсюду на поляхъ разбросаны камни (известнякъ), и известняка тѣмъ больше, чѣмъ ближе къ морю (за исключеніемъ юго-восточной части отъ д. Вейратъ до Токъ-Шейха); берега же моря почти повсюду сплошь состоятъ изъ высокихъ известняковыхъ скалъ.

Разрушающая дѣятельность морскихъ волнъ на скалы велика: по всему морскому побережью валяются громадныя глыбы, являющіяся остатками обрушившихся скалъ; во многихъ мѣстахъ море выбило пещеры въ скалахъ; кромѣ того неравномерно вывѣтривающіеся и разрушающіеся известняки образовали много выступовъ, щелей, дыръ, пещерокъ и т. п., которые служатъ прибіжищемъ для отдохновенія и мѣстомъ для гнѣздованія многихъ птицъ.

Изъ птицъ въ морскихъ обрывахъ у с. Акъ-мечети гнѣздились слѣдующіе виды:

1) *Хохлатые бакланы* (*Phalacrocorax graculus*, L.). По всему побережью они летали въ одиночку и стайками, сидѣли группами на выступахъ скалъ и на

¹⁾ Границы его неопредѣленны: съ юго-востока надо считать границей Донузлавское озеро, а съ сѣверо-востока линію отъ озера Сасыка на верховье Донузлавскаго озера.

²⁾ См. почвенную карту Евпаторійскаго уѣзда, составленную Н. Н. Клепининымъ, на основаніи изслѣдованій личныхъ и Т. А. Левандовскаго.

каменьяхъ; они здѣсь гнѣздятся, о чемъ мнѣ сообщали мѣстные жители; кромѣ того 1 мая я видѣлъ у мыса Тарханъ-Кута молодыхъ хохлатыхъ баклановъ съ бѣлымъ брюхомъ; за время пребыванія въ этой мѣстности я ни разу не видѣлъ большого баклана (*Phalacrocorax carbo*, L), хотя наблюдалъ близко въ бинокль около сотни баклановъ въ разныхъ мѣстахъ.

На Южномъ берегу Крыма большого баклана называютъ просто бакланомъ, а другого, меньшаго, прилетающаго туда осенью и зимою, „азовскимъ бакланомъ“, что неправильно, такъ какъ въ Азовскомъ морѣ его нѣтъ: лѣтъ 20 тому назадъ я специально ѣздилъ на Бирючий островъ (въ Азовскомъ морѣ), чтобы выяснить, что такое „азовскій бакланъ“, и оказалось, что тамъ были тысячи большихъ баклановъ и ни одного хохлатого. Такимъ образомъ хохлатые бакланы гнѣздятся въ довольно значительномъ числѣ въ скалистыхъ береговыхъ обрывахъ сѣверной стороны Тарханкутскаго полуострова (можетъ быть и съ южной), а осенью и зимою появляются и на Южномъ берегу Крыма, гдѣ ихъ называютъ азовскими. У убитаго мною хохлатого баклана клювъ былъ въ 63 мил., крыло въ 260 мил., хвостъ—165 мил., плюсна—52 мил., рулевыхъ 12; сверху онъ былъ бронзово-зеленый, съ черными ободочками на каждомъ перѣ, снизу бронзово-зеленоватый.

2) *Пяганки*, или, по здѣшнему *галагазы* (*Tadorna cornuta*, Gmel.): ихъ я видѣлъ десятка полтора паръ; у нихъ было излюбленное мѣсто въ полѣ, у самой окраины приморской скалы, и здѣсь они сидѣли стаей; когда же взлетали, то держались преимущественно въ парахъ. У убитаго самца клювъ былъ кармино-красный, за исключеніемъ мѣста у ноздрей, гдѣ окраска была темноватаго цвѣта.

3) *Галочки*, 4) *скворцы*, 5) *кобчики* (вида не опредѣлил, видимо *Falco tinnunculus*), 6) *чернобрюхія стрижи* (*Cypselus apus*, L), 7) *бѣлобрюхія стрижи* (*Cypselus melba*, L); стрижей обоихъ видовъ здѣсь много, но чернобрюхихъ больше; 8) *черныя вороны* (*Corvus corax*, L), ихъ было двѣ пары; близость гнѣзда заставляла вороновъ даже терять обычную осторожность,—такъ, проходя вблизи моря, я увидѣлъ сидящаго на краю морского обрыва ворона; я пошелъ прямо на него, онъ меня допустилъ шаговъ на двадцать, неохотно слѣтѣлъ и опять сѣлъ шагахъ въ пятидесяти на край обрыва; между тѣмъ я шелъ съ ружьемъ; 9) *чеканы-пльшанки* (*Saxicola torquatus*); 10) *сивоворонки*. Второе мѣсто гнѣздовій находилось въ паркѣ; здѣсь гнѣздились грачи, галки, сѣрые вороны, скворцы, жуланы, а въ будущемъ начнутъ гнѣздиться и чернолобые сорокопуть, которыхъ тутъ было много; вечеромъ леталъ козодой; кромѣ того днемъ кричали кукушки. Но самое интересное—это отсутствіе сороки. Я ея ни разу не видѣлъ, а мѣстные жители увѣряли, что она здѣсь никогда не живетъ. Дѣйствительно, сорока на югѣ совершенно осѣдлая, отсутствіе же садовъ и лѣсовъ въ этой чисто степной мѣстности не дало ей возможности перекочевать зимою въ этотъ паркъ и остаться на лѣтовку. Ближайшіе порядочные сады отстоятъ верстъ на тридцать не менѣе (за исключеніемъ караджинскаго, болѣе западнаго), а прежнее ногайское населеніе не склонно было разводить сады.

На то же самое явленіе я наткнулся въ бытность свою на р. Ягорлыкѣ, отдѣляющей Ставропольскую губ. отъ задонскихъ степей Донской обл. На этой рѣчкѣ были сады, парки, а въ степи даже кустарники, и все таки сороки не было. Для обоихъ случаевъ единственное объясненіе: сорока еще не колонизовала этой

мѣстности, хотя другія перелетныя лѣсныя птицы уже завелись въ паркѣ: напр., сплюшка (*Scops gia*) уже кричала по ночамъ.

Насколько эта мѣстность имѣетъ чисто степной характеръ, видно изъ слѣдующаго: между паркомъ и берегомъ моря находится довольно большое озерцо съ прѣсной водой, поросшей разными водными растеніями; въ немъ, не смотря на всѣ поиски, мы не нашли ни одной озерной лягушки (*Rana esculenta ridibunda*), даже криковъ ея не было слышно; только встрѣтили двухъ полевыхъ или степныхъ жабъ (*Bufo viridis*). Среди озерца мирно плавали пять лѣтнихъ чирковъ (*Anas circia*, L), а съ береговъ слетѣли чернышъ (*Totanus ochropus*) и травничекъ (*Totanus glareola*).

Въ степи за шесть дней пребыванія мы видѣли всего одного хищника—самку луны (*Strigiceps*), если не считать кобчиковъ; кромѣ того мы встрѣтили самца стрепета, двухъ степныхъ журавлей, овсянку-просянку (*Emberiza miliaria*), лугового чекана (*Pratincola rubetra*, L), который былъ убитъ мною, степныхъ жаворонковъ (*Melanocorypha calandra*, L) и малыхъ жаворонковъ (*Calandrella brachydactyla*, Leissl.), вблизи дома—хохлатого жаворонка (посметюху), удоновъ, деревенскую, городскую и береговую ласточекъ. Кромѣ того у Акмечетской бухты встрѣтили пару красныхъ утокъ (*Tadorna rutilla*, Pall.), называемыхъ здѣсь огарями¹⁾. Въ небольшомъ степномъ саду „Плантажъ“, вдали отъ пруда, я убилъ 29 апрѣля самца малой выпи (*Botaurus minutus*, L) на деревѣ; видимо это былъ пролетный. Вдоль морского побережья мы видѣли немного чаекъ: нѣсколько клушъ (*Larus fascus*), хохотуновъ (*Larus cachinans*) и обыкновенныхъ чаекъ (*Larus ridibundus*); у оз. Сасыкъ пролетало много крачекъ (*Sterna fluviatilis*).

Изъ пресмыкающихся намъ доставили изъ парка желтобрюха (*Zamenis geomonensis caspius*) и обыкновеннаго ужа (*Tropidonotus natrix*); въ степи мы не встрѣтили ни ящерицъ, ни змѣй, только у д. Токъ-Шейхъ видѣлъ я крымскую ящерицу (*Lacerta taurica*); вообще здѣсь наблюдателя поражаетъ малое количество животныхъ, какая то пустыньность и потому естественно, если мало насѣкомыхъ, мало и ящерицъ; если мало птицъ и мелкихъ млекопитающихъ, то мало и хищныхъ птицъ.

Изъ млекопитающихъ мы видѣли летучихъ мышей, изъ нихъ трое добыты изъ-подъ крыши церкви, а одинъ въ паркѣ; всѣ четыре—*Eptesicus serotinus*; пойманы въ паркѣ ушастая землеройка (*Crocidura leucodon*) и двѣ курганчиковыя мыши (*Mus hortulanus*); видимо, лѣсной мыши здѣсь нѣтъ, и ее замѣняетъ курганчиковая.

У хутора Токи я видѣлъ сусликовъ (*Spermophilus musicus*), одинъ экземпляръ этого вида мнѣ передалъ Ф. Х. Килианъ.

25 мая 1914 года.

г. Одесса.

¹⁾ Въ Херсонской губ. огаремъ называется галагазъ (*Tadorna cornuta*), а готкой—красная утка (*Tadorna rutilla*).

Списокъ растений, собранныхъ А. А. Браунеромъ на Тарханкутскомъ полуостровѣ въ Крыму.

Іосифъ Пачоскій.

Весною 1914 года А. А. Браунеръ собралъ на Тарханкутскомъ полуостровѣ бл. Акъ-Мечети небольшой гербарій (66 видовъ) высшихъ растений, пожертвованный Естественному-историческому музею Херсонскаго губернскаго земства. Несмотря на свои незначительные размѣры, гербарій этотъ представляетъ интересъ, такъ какъ мѣстность, въ которой экскурсировалъ А. А. Браунеръ, не была затронута прежними изслѣдователями Крыма. Кромѣ того, сверхъ всякаго ожиданія, въ гербаріи этомъ оказалось сравнительно довольно много элементовъ горныхъ, свойственныхъ предгорьямъ сѣв. склона горъ Крыма, встрѣчающихся, напр., въ окр. Симферополя и въ степяхъ сѣв. части Крыма не найденныхъ. Къ такимъ растениямъ принадлежатъ: *Helianthemum salicifolium* Pers., *Artemisia lanata* Willd., *Carduus albidus* MB., *Asphodeline taurica* Kunth., *Pirus eleagrifolia* Pall., *Geranium tuberosum* L. и др. Даже нашлась одна форма, которую пришлось выдѣлить въ особый подвидъ. Это *Stipa Lessingiana* Brauneri. Появленіе болѣе гидрофильныхъ горныхъ элементовъ на Тарханкутскомъ полуостровѣ, безъ сомнѣнія, связано съ нѣкоторымъ повышеніемъ этой мѣстности по сравненію съ прочей степной частью Крыма. Это повышеніе ставитъ вышеозначенный полуостровъ въ условія лучшаго увлажненія. Такимъ образомъ, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ вертикальнымъ расчлененіемъ флоры на равнинѣ, о которомъ я говорилъ въ моей работѣ: „Очеркъ растительности Бессарабіи“ (Кишиневъ, 1914).

Въ виду этой особенности Тарханкутскаго полуострова было бы весьма желательно, чтобы онъ былъ обследованъ болѣе подробно.

Всѣ нижепоименованныя растения собраны въ окрестн. Акъ-Мечети между 25 апрѣля и 1 мая. Къ сожалѣнію, условія, при которыхъ было собрано каждое растение, неизвѣстны.

1. *Adonis flammeus* Jacq. Цв. (лепестки 10—15 мм. длины) и незр. плоды.
2. *Papaver hybridum* L. Незр. плоды и цвѣты.
3. *P. strigosum* Schur. Незр. плоды.
4. *Glaucium corniculatum* Curt.
5. *Chelidonium majus* L. Цв. и незр. плоды.
6. *Hesperis tristis* L. Цвѣты.
7. *Erysimum cuspidatum* Dc. Цв. и незр. плоды.
8. *Crambe aspera* MB. Цвѣты. Хотя плодовъ еще нѣтъ, но жесткошершавое опушеніе листьевъ заставляетъ меня отнести эти экземпляры именно къ *C. aspera*, а не къ болѣе распространенной по югу Россіи *C. tatarica* Jacq.

9. *Alyssum rostratum* Stev. Цв. и незр. плоды.
10. *A. tortuosum* W. K. Цвѣты.
11. *Lepidium Draba* L. Цвѣты.
12. *Calepina corvini* Desv. Цв. и незр. плоды.
13. *Reseda lutea* L. Цвѣты.
14. *Helianthemum salicifolium* Pers. Одинъ экз. (съ обломанной верхушкой), на которомъ имѣется только одинъ незр. плодъ. Стебель простой, прямостоячій; листья овально-яйцевидные, цвѣтоножка не только горизонтальная, но даже нѣсколько книзу отогнутая, 5 мм. длиною; коробочка 5 мм. длины, короче чашечки, голая, по гранямъ у верхушки густо-коротко пушистая. У Шмальгаузена (Флора, I, стр. 109) *H. salicif.* описывается, какъ растение съ голою коробочкою, а опушеніе по гранямъ коробочки указано для *H. niloticum* Pers. Очевидно, у него какая то ошибка. У Палибина (Fl. cauc. critica, III, p. 142) также ничего не упоминается объ опушенности граней коробочки. Во флорѣ Coste'a: „Flore descript. et illustrée de la France“ (I, p. 149) ясно сказано, что у *H. salicif.* коробочка по швамъ пушистая. До сихъ поръ это растение было извѣстно изъ южной части Крыма.
15. *Melandryum pratense* Rochl. Начало цвѣтенія.
16. *Silene conica* L. Цвѣты.
17. *Alsine glomerata* Fenzl. Цвѣты.
18. *Cerastium semidecandrum* L. Плоды.
19. *Linum austriacum* L. Цвѣты.
20. *Peganum Harmala* L. Нецвѣтушіе экз.
21. *Geranium tuberosum* L. Цвѣты. Экземпляръ не полный, безъ клубня и прикорневыхъ листьевъ. Отношу его къ этому виду, а не къ близкому *G. lineariobum* DC., на томъ основаніи, что послѣдній для Крыма не указанъ, тогда какъ первый тамъ довольно распространенъ.
22. *Erodium ciconium* L. Цвѣты.
23. *Trigonella monspeliaca* L. Цвѣты и плоды.
24. *Hedysarum candidum* MB. (Шмальгаузенъ: Флора, I, p. 258; Федченко: Acta Horti Petropol. XIX, p. 301). Цвѣты. Цвѣточная стрѣлка до 24 сант. высоты, 6. или м. оттопыренно-пушистая. Цвѣты, около 18 мм. длины, собраны густыми, но не длинными кистями. Зубцы чашечки тонкіе, 6. или м. волнисто-искривленные, длинные, но не достигающіе такой длины, какъ вѣнчикъ. Кончики ихъ иногда съ пурпуровымъ оттѣнкомъ. Вѣнчикъ пурпуровый или желтоватый съ пурпуровымъ оттѣнкомъ на лодочкѣ и крыльяхъ. Точно также и прицвѣтники съ 6. или м. яснымъ пурпуровымъ оттѣнкомъ. Лодочка замѣтно длиннѣ флага (какъ и полагается для этого вида), лишь съ очень слабымъ пурпуровымъ оттѣнкомъ. Такимъ образомъ, цвѣты нашихъ экземпляровъ окрашены болѣе интенсивно, чѣмъ это описывается въ литературѣ.
25. *Astragalus onobrychis* L. Цвѣты.
26. *A. subulatus* MB. Цвѣты.
27. *A. dolichophyllus* Pall. Цвѣты.
28. *Vicia angustifolia* Roth. Цвѣты. Собранный форма отличается отъ экземпляровъ изъ болѣе сѣверныхъ мѣстностей болѣе густымъ и обильнымъ опушеніемъ. Листочки узкіе, островатые. Быть можетъ, это есть *V. pilosa* MB., про-

израстающая въ южной части Крыма. Отъ описанія послѣдней отличается только болѣе высокимъ стеблемъ (до 20 сант.). Къ этому же циклу, повидимому, относятся и экземпляры, которые я собралъ въ песчаной полосѣ Днѣпровскаго уѣзда (Таврич. губ.). Они также опушены, какъ и тарханкутскіе, но листочки ихъ и ростъ уже вовсе не отличаются отъ обычной формы *V. angustifolia*.

29. *Prunus spinosa* L. Вѣтки безъ цвѣтовъ и плодовъ.

30. *Pirus eleagrifolia* Pall. Одинъ кустообразный экземпляръ найденъ въ тернякѣ.

31. *Potentilla astrachanica* Jacq. Цвѣты.

32. *Poterium polygamum* W. K. Цвѣты. Въ юго-западной Россіи изъ цикла *P. sanguisorba* L. (s. lat.) обитаютъ двѣ расы, изъ которыхъ одна пушистая, а другая голая. Первая изъ нихъ занимаетъ только наиболѣе западную окраину, еле переходя Днѣстръ къ востоку, а вторая распространена въ остальной (восточной) части края и въ Крыму. Всѣ попытки различія *P. sanguisorba* (въ собств. значеніи) и *P. polygamum* на основаніи плодовъ нужно признать неудачными (по крайней мѣрѣ, поскольку дѣло касается экземпляровъ изъ Россіи). Наоборотъ, наличность или отсутствіе опушенія связано съ опредѣленными ареалами, почему этотъ признакъ я и кладу въ основу различія этихъ расъ. Beck („Flora von Nieder-Oesterreich“, p. 768) опредѣленно указываетъ на то, что у *Sanguisorba minor* Scop. (т. е. у *P. sanguisorba*) стебель и листья внизу пушистые и только на верхушкѣ довольно голые, тогда какъ у *Sang. polygamum* (т. е. у *Pot. polygam.*) стебли и листья вездѣ голые. Такимъ образомъ, всѣ экземпляры *Poterium* изъ Крыма и большей части Херсонской губ. отношу къ *P. polygamum* W. K.

33. *Scandix grandiflora* L. Цвѣты (всего 1 экз.).

34. *Scherardia arvensis* L. Цвѣты.

35. *Valerianella tridentata* Stev. Цвѣты.

36. *Linosyris villosa* DC. Нецвѣт.

37. *Anthemis ruthenica* MB. Цвѣты.

38. *Artemisia lanata* Willd. Начало образованія головокъ.

39. *Senecio vernalis* W. K. Цвѣты.

40. *Carduus albidus* MB. Цвѣты. Стебель до верхушки съ колючими крыльями, въ чемъ тарханкутскіе экземпляры приближаются къ *C. crispus* L., съ которымъ этотъ видъ находится въ ближайшемъ родствѣ (дѣленіе у Шмальгаузена—Флора, II, p. 97—на двѣ группы на основаніи этого признака неудачно). Легко, однако, отъ послѣдняго отличается шерстистыми и блѣдноватыми листочками покрывала, которые у *C. crispus* болѣе зеленые и лишь слегка паутинистые. Головки тарханкутскаго экземпляра значительно шире, чѣмъ это обычно бываетъ у *C. albidus* (напр., на моихъ экз. изъ Алушты). Въ виду этого тарханкутскіе экземпляры производятъ впечатлѣніе перехода къ *C. crispus*.

41. *Jurinea arachnoidea* Bge. Цвѣты. Отличается отъ западно-европейской *J. mollis* Rehb. не отогнутыми листочками покрывала.

42. *Scorzonera mollis* MB. Цвѣты.

43. *Lagoseris orientalis* Boiss. Цвѣты.

44. *Vinca herbacea* W. K.

45. *Cynoglossum officinale* L. Цвѣты.

46. *Nonnea pulla* DC. Цвѣты.

47. *Myosotis hispida* Schlecht. (Отцвѣтшая). Два небольшихъ экзempl. (до 13 сант.). Чашечка немного больше 3 мм.

48. *M. intermedia* Link. Цвѣты.

49. *Onosma stellulatum* W. K. Цвѣты. Стебли не развѣтвленные, 20 и болѣе сант. высоты. Щетинки б. или м. отстоящія. Вѣнчикъ до 27 мм. длины, приблизительно вдвое длиннѣе чашечки, у верхушки неопушенный. Повидимому, наши экземпляры относятся, не смотря на отстоящіе щетинистые волоски, именно къ этому виду, а не къ близкой расѣ *O. rigidum* Ledeb.

50. *Veronica multifida* L. (Boissier: Fl. orient. IV, p. 442). Цвѣты. Экземпляры совершенно такіе же, какъ и изъ юго-восточн. части Херсонской губ. Шмальгаузенъ соединилъ этотъ видъ съ *V. orientalis* Mill., зачисливъ его въ синонимы послѣдняго. Эта ошибка повела къ тому, что *V. orientalis* часто указывалась вмѣсто *V. multifida*.

51. *Lamium purpureum* L. Цвѣты.

52. *Ajuga chia* Schreb. Цвѣты.

53. *Rumex acetosa* L. Цвѣты.

54. *Euphorbia Gerardiana* Jacq. Бутоны.

55. *E. helioscopia* L. Цвѣты.

56. *Asphodeline taurica* Kunth. Цвѣты.

57. *Bellevalia ciliata* Nees. Цвѣты.

58. *Muscari racemosum* Mill. Цвѣты.

59. *Stipa Lessingiana* Trin. et Rupr. subsp. *Brauneri* Miki. Vaginis dense adpresse puberulis vel villosis.

Стебли нѣсколько ниже (до начала цвѣтенія обычно меньше 20 сант.) и толще, чѣмъ у обыкновенной широко-распространенной по югу Россіи *S. Lessingiana* genuina. Влагалища листьевъ по всей длинѣ или на нѣкоторомъ протяженіи густо-прижато пушистыя, вслѣдствіе чего до нѣкоторой степени являются спроватыми. Свернутая часть листьевъ почти голая, покрытая очень небольшими волосками-щетинками или шероховатая. Зерновки 8 мм. длины, у самой верхушки голая, но съ одной стороны съ опушенной полоской, доходящей или почти доходящей до верхушки зерновки (вообще, верхушка зерновки, повидимому, нѣсколько болѣе оголена по сравненію съ широко-распространенной формой *S. Lessingiana*, у которой, впрочемъ, также нерѣдко замѣчается оголеніе верхушки). У основанія ости находится небольшой пучекъ волосковъ.

60. *Koeleria brevis* Stev. Цвѣты.

61. *Poa pratensis* L. Цвѣты.

62. *P. compressa* L. Цвѣты.

63. *Bromus erectus* Huds. (s. lat.). Экземпляръ безъ прикорневой части, почему болѣе точное опредѣленіе невозможно. У насъ въ степяхъ распространена раса, описанная Реманомъ подъ названіемъ *B. girardii* Rehm.ann.

65. *B. sterilis* L. Цвѣты.

66. *Agropyrum villosum* Link. Цвѣты.

Херсонъ.

28, X. 1914 года.

Замѣтка о Кучуккойскомъ оползнѣ 1915 г.

А. Спасо-Кукоцкій.

Разрушеніе, которое произошло здѣсь..... можетъ произойти и во всѣхъ другихъ частяхъ южнаго берега; и вѣроятно оно произошло здѣсь не въ послѣдній разъ.

Палласъ.—Путешествіе, т. II, стр. 141, нѣм. подл.

Минувшей весной горная природа Крымскаго побережья произвела эффектную демонстрацію своихъ силъ, въ крупномъ оползнѣ у деревни Кучукъ-Кой. Селеніе это расположено на 51-й верстѣ Ялта-Севастопольскаго шоссе, верстахъ въ 17 къ западу отъ Алупки. Движеніе почвеннаго покрова обнаружилось 12-го марта; разрастаясь день ото дня, оно къ концу мѣсяца приняло катастрофическій характеръ, заставивъ деревню перенести дни сильнѣйшей тревоги за свое существованіе; затѣмъ его проявленія стали ослабѣвать и совсѣмъ затихли къ половинѣ апрѣля.

Оползни въ Крыму настолько частое явленіе, что рѣдко привлекаютъ на себя вниманіе широкихъ круговъ общества; однако въ данномъ случаѣ было не такъ, и Кучуккойскій оползень въ короткое время приобрѣлъ несомнѣнную популярность, заслуженную уже тѣмъ, что послѣдніе 100 съ лишнимъ лѣтъ не извѣстно равнаго ему по силѣ. Не смотря на военное время, катастрофа, какъ всегда преувеличенная, была отмѣчена на столбцахъ столичной прессы и стала предметомъ обсужденія въ кабинетахъ высшихъ правительственныхъ учреждений. Популярности оползня много способствовало одно обстоятельство, а именно: 129 лѣтъ тому назадъ эта же самая деревня стала жертвой подобной же катастрофы, имѣвшей, однако, гораздо болѣе крупные размѣры; объ этомъ у жителей деревни сохранились смутныя воспоминанія; подъ вліяніемъ повторнаго оползня 1915 г. они ожили и долгое время держали населеніе въ страхѣ, что деревня будетъ уничтожена. Уже когда движеніе стало затихать, кучуккойцы не переставали бродить по пострадавшему мѣсту, съ напряженіемъ слѣдили за каждой новой трещиной въ домѣ или почвѣ и встрѣчали пріѣзжавшихъ осматрѣть оползень безнадежнымъ заявленіемъ: „Пропалъ Кучукъ-Кой!“ Опасенія татаръ раздѣлялись больше ихъ осведомленными мѣстными землевладѣльцами; такъ одинъ изъ нихъ въ письмѣ къ начальнику крымск. водн. изысканій, указывая на необходимость мѣропріятій по борьбѣ съ оползнемъ, пишетъ: „Безъ нихъ (мѣръ борьбы) возобновленіе оползня зимою неминуемо, притомъ оползня гораздо болѣешихъ размѣровъ, и ни татары, ни я съ семейю, здѣшніе старожилы, не отважимся остаться здѣсь зимою“.

По поводу катастрофы 1786 года есть возможность привести любопытнѣйшую историческую справку: она описана знаменитымъ ученымъ Русской Академіи На-

укъ, Палласомъ, въ его „Путешествіи по провинціямъ Государства Россійскаго“ (Т. II, стр. 141—въ нѣм. изд.). Это описаніе, позволяя провести параллель между двумя однородными явленіями, раздѣленными болѣе, чѣмъ столѣтнимъ, промежутокъ времени, представляетъ единственный въ своемъ родѣ документъ, такъ какъ за его исключеніемъ, изъ далекаго прошлаго до насъ не дошло никакихъ свидѣтельствъ по вопросу о крымскихъ оползняхъ; поэтому мы позволимъ себѣ, не покупаясь на мѣсто, привести его здѣсь полностью¹⁾.

„Кучукъ-Кой замѣчательное мѣсто по случившемуся здѣсь въ февралѣ 1786 г. обвалу,..... Разрушеніе, которое произошло здѣсь и слѣды котораго и теперь бросаются въ глаза, можетъ произойти и во всѣхъ другихъ частяхъ южнаго берега; и вѣроятно оно произошло здѣсь не въ послѣдній разъ.“

Деревня лежала въ 400 саженьяхъ отъ высокой, идущей вдоль моря, скалистой стѣны, у подошвы горнаго хребта и находилась почти въ томъ же разстояніи отъ моря, надъ ложиной, которая немного далѣе соединяется съ ущельемъ, гдѣ 4 источника образуютъ бѣгущую въ море рѣчку, посреди крутыхъ береговъ. Дно ущелья состоитъ изъ слоистой глины, битуминознаго глинистаго сланца и чернаго песчанистаго сланца, который колется на большія плиты; изъ него выступаютъ гребни известковыхъ утесовъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ у старожиловъ этой деревни, я узналъ, что за 50 лѣтъ передъ этимъ здѣсь было сильное землетрясеніе, оставившее слѣды и произведшее большія разрушенія; и замѣчательно, что во время послѣдняго обвала здѣсь, произошло землетрясеніе въ Шлезвигѣ и особенно въ Венгріи.

Обвалъ здѣсь произошелъ такимъ образомъ: 10 февраля 1786 г. въ небольшомъ яру, лежащемъ немного на востокъ отсюда, изъ расщелинъ и ямъ начала сочиться вода, тогда какъ рѣчка, на которой стояли двѣ мельницы, вдругъ исчезла. Земля въ деревнѣ все болѣе и болѣе трескалась, и татары черезъ два дня должны были оставить деревню со своимъ скотомъ и имуществомъ. Послѣ этого вдругъ вся мѣстность, начиная отъ стѣнообразныхъ горъ, рухнула въ море черезъ вышеописанную лошину, на 900 сажень, или почти на двѣ версты въ длину и отъ 300 до 500 саж. въ ширину. Это случилось въ полночь, при ужасномъ грохотѣ и трескѣ. Земля продолжала обваливаться до 28 февраля, образовавъ ужасную пропасть на пространствѣ отъ 10 до 20 сажень, и только остались цѣлыми одинъ большой и два меньшихъ гребня крѣпчайшей скалы.

Такъ какъ откололась вся часть крутого склона у отвѣсной стѣнообразной скалы, то вся эта масса, соразмѣрно своей величинѣ, налегла на все, что находилось ниже ея, и скатилась въ море, увеличивъ берегъ отъ 50 до 80 саж. Въ ночь на 28 февраля было слышно два меньшихъ удара землетрясенія, отъ чего исчезнувшая въ рѣчкѣ вода вновь появилась, но совсѣмъ въ другомъ направленіи, и образовались ручьи и источники въ трещинахъ, вдоль берега. Сопровождало ли этотъ обвалъ землетрясеніе — напуганные катастрофой татары не замѣтили. Слои опрокинутой земли такъ-же, какъ и деревья садовъ, были разметаны и опрокинуты и лежали въ безпорядкѣ одинъ на другомъ. Даже до сихъ поръ можно видѣть опрокинутыя деревья посреди груды камней. Кромѣ мельницъ погибло 8 домовъ

¹⁾ Выдержка, стр. 145—147, взята изъ Записокъ Императорск. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, т. XII, 1881 г., гдѣ помѣщенъ переводъ М. С. „Путешествія по Крыму академика Палласа въ 1793 и 1794 годахъ“.

съ ихъ дворами и садами, 13 садовыхъ участковъ и луговая земли, принадлежавшія разнымъ хозяевамъ татарамъ. Источники текутъ теперь двумя рукаъ, чи посреди двухъ глубокихъ ущелій, образовавшихся отъ обвала и еще не покрытыхъ растительностью. Гдѣ почва осталась нетронутой, тамъ продолжаютъ пахать и сѣять. Вездѣ замѣтны расколотые утесы, торчащіе по краямъ ущелій, средній утесъ между ущельями состоитъ изъ твердаго известняка, не сдвинутого со своего мѣста, хотя и расколотаго. Собственно обвалъ состоитъ изъ большихъ плитъ чернаго песчанистаго сланца и изъ растреснувшихся сланцевыхъ слоевъ, между которыми, вѣроятно, находилась глина. Изъ-подъ глинистыхъ пластовъ, глубоко залегающихъ подъ высокими стѣнообразными утесами, вытекають вообще обильные ключи, размывая глину, которая разрушается цѣлыми толщами, отдѣляется отъ горъ и неминуемо опрокидывается въ море. При описаніи другихъ мѣстъ, я объясню, какъ много большихъ обваловъ происходитъ въ этихъ отвѣсныхъ горахъ при посредствѣ дѣйствія подземныхъ ключей, и обвалы эти никакъ нельзя приписать, какъ часто предполагали, вулканическому влиянію.

Доревня Кучукъ-Кой съ остатками жилищъ своихъ лежитъ теперь на западномъ концѣ опустившейся мѣстности, и дорога здѣсь весьма затруднительна“.

Это описаніе требуетъ нѣсколькихъ поясненій. Не должно вводить въ заблужденіе, что въ немъ все время рѣчь идетъ объ „обвалѣ“: въ то время геологическая терминологія была рудиментарна, и такія близкія другъ къ другу понятія, какъ обвалъ и оползень не разграничивались. Нельзя также дословно понимать слова, что „вдругъ вся мѣстность, начиная отъ стѣнообразныхъ горъ, рухнула въ море.“. Мы едва ли ошибемся, истолковавъ ихъ въ томъ смыслѣ, что отъ самой яйлы до моря сдвинулась съ мѣста полоса почвеннаго покрова, нагруженная скалами, изъ которыхъ нѣкоторыя, возможно, и достигли моря. Вообще приходится считаться съ тѣмъ, что Палласъ, бывшій на мѣстѣ катастрофы черезъ семь лѣтъ послѣ нея, принужденъ былъ пополнять данныя своего осмотра разсказами татаръ. Гдѣ именно разрушеніе достигло наибольшихъ размѣровъ, „образовавъ ужасную пропасть“, не ясно; по всей вѣроятности этотъ случай не былъ исключеніемъ изъ общаго правила, согласно которому въ оползняхъ максимальный эффектъ не совпадаетъ по мѣсту и времени съ ихъ началомъ.

Такъ именно было и въ оползнѣ 1915 г. Всѣ, кто осматривалъ оползень, подѣзжая къ нему по шоссе, видѣли картину разрушенія прямо передъ собой—на шоссе и ниже по склону; но желавшимъ разобраться въ происшедшемъ послѣдовательно, нужно было оторвать глаза отъ того интереснаго, что было у ногъ, и подняться вверхъ по дикому склону, къ подножію яйлы, гдѣ царить хорошо знакомый каждому крымцу хаосъ каменныхъ глыбъ; почвы почти не видно, такъ какъ глыбы самой различной величины, до крупныхъ скалъ включительно, смыкаются въ почти сплошной каменистый покровъ. Въ этомъ смежномъ съ яйлой мѣстѣ, представляющемъ бугристую площадку, наблюдаются четыре свѣжихъ ступенчатыхъ сброса; это указываетъ, что оползень начался рѣзкими осѣданіями почвы. Особенно эффектно обнаруживается осѣданіе возлѣ большой скалы Алтынъ-Гѣзъ—отторженца яйлинскаго массива: опустившаяся почва въ мѣстѣ соприкосновенія со скалой оставила на ея поверхности слѣдъ въ видѣ свѣтлой лунки (см. рис. 1 и 2), показывающей, что здѣсь перемѣщеніе по вертикали достигло, приблизительно, сажени. Отсюда же можно заключить, что Алтынъ-Гѣзъ, покоящаяся, повидимому, на проч-



Рис. 1. Отколы известняков выше источника Алтын-Гёз у первой террасы оседания. На передней скале видна светлая лунка, определяющая величину оседания прилегающей к скале почвы за последовавший оползень.



Рис. 2. Лунка оседания на скале у Алтын-Гёз, отшлифованная прилегающим горным мусором.

номъ основаніи изъ коренныхъ сланцевъ, осталась неподвижной, сбросы же произошли въ окружающей наносной толщѣ. По выходѣ изъ зоны горнаго, глыбового наноса движеніе распространилось на мягкую покровную толщу изъ продуктовъ выѣтриванія черныхъ глинистыхъ сланцевъ, сверху прикрытую слоемъ мергелистаго наноса съ погребенными въ немъ и разбросанными по верху глыбами известняка. Здѣсь первоначальная сбросовая форма движенія преобразовывается въ типично оползневую, т. е. характеризуется преобладаніемъ горизонтальной проекціи перемѣщенія надъ вертикальной.

Крупные размѣры оползень принялъ невдалекѣ отъ шоссе; въ вершинѣ небольшой, но глубокой пади имѣется пятый по счету разрывъ, связанный генетически съ выходомъ по склону ключей. Начиная отъ этого мѣста, двинулись внизъ огромныя массы чернаго, глинистаго сланцеваго наноса. Все, что было на поверхности, увлечено движеніемъ; сползанія массивныя одиночныя глыбы известняка оставили позади себя спрессованную полосу (см. рис. 3). Въ послѣднихъ числахъ марта еще продолжалось медленное движеніе съ откосовъ кашевидныхъ потоковъ глинистыхъ увлажненныхъ наносовъ. Ползущая толща, надвинувшись на шоссе, выгнула его дугой и снесла участокъ въ 140 саж. на десятки саженей внизъ по склону, гдѣ среди хаоса земляныхъ глыбъ глазъ различаетъ измятое и перебитое на куски дорожное полотно (см. рис. 4). Шоссейное сообщеніе между Ялтой и Севастополемъ оказалось прерваннымъ, и до сотни человекъ было поставлено на спѣшную работу по его возобновленію; для этого часть массива, столкнувшаго шоссе подъ уклонъ и занявшаго его мѣсто, пришлось удалять порохоотрѣльными работами.

Не меньшіе размѣры приняло разрушеніе на склонѣ ниже шоссе — на пространствѣ между нимъ и деревней Кучукъ-Кой. Похоже на то, какъ будто вся эта площадь подверглась землетрясенію; при взглядѣ на нее почти ощутимы мощныя напряжения, испытанныя земной корой въ процессѣ оползанія; верхній ея слой сдвинуть, вспученъ и исковерканъ; частая сѣтъ глубокихъ, зіяющихъ трещинъ разбиваетъ всю площадь на множество глыбовыхъ отдѣльностей (см. рис. 5), отъ мелкихъ до крупныхъ, величиною съ избу. Земельные участки, сады и огороды кучуккойцевъ оказались здѣсь совершенно разрушенными и перемѣшанными между собой. Если бы деревня стояла на этомъ мѣстѣ, то отъ нея, очевидно, не осталось бы камня на камень. Не мудрено поэтому, что, беспомощно созерцая разрушительную работу оползня и не зная, чѣмъ и гдѣ она завершится, жители искренно вѣрили, что „Кучукъ-Кой пропасть!“ Къ счастью на параллели деревни движеніе ослабѣло и притомъ обогнуло ее, какъ бы щадя, нѣсколько стороной, задѣвъ лишь краемъ. Благодаря этому разрушенія въ деревнѣ, сравнительно съ общими ихъ размѣрами, оказались скромными: пострадало 18 домовъ (см. рис. 6), но большинство въ такой степени, которая допускаетъ возможность ремонта. За послѣдніе дни своей дѣятельности оползень обнаруживалъ тенденцію охватить деревню съ обѣихъ сторонъ — съ запада и востока; однако дѣло ограничилось угрозой, и онъ обезсиленъ окончательно раньше, чѣмъ достигъ въ этомъ направленіи серьезныхъ результатовъ.

Сравненіе двухъ кучуккойскихъ катастрофъ — 1786 г. и 1915 г. обнаруживаетъ большую разницу въ размѣрахъ: всѣ элементы явленія въ первомъ случаѣ гораздо значительнѣе — скорость движенія почвенныхъ массъ, глубина прова-

ловъ, пройденный путь и, главное, величина пострадавшей площади; если взять послѣднюю за мѣрило, то описанные оползни количественно относятся другъ къ другу, какъ 6:1 (площадь оползня 1915 г. равна прибл. $\frac{1}{5}$ кв. версты). Но зато качественно оба явленія идентичны: разница въ силѣ импульса, даннаго сверху; въ 1915 году эта сила оказалась недостаточной, чтобы движеніе достигло моря и чтобы оно могло вовлечь въ свою сферу большія площади, прилегающія къ главному оползневому фарватеру.

Касаясь причинъ, вызвавшихъ оползень 1915 г., слѣдуетъ констатировать его тождество съ катастрофой 1786 г.: и въ томъ и въ другомъ случаѣ причиной возникновенія движенія почвеннаго покрова были, несомнѣнно, грунтовые воды. Правда, Палласъ говоритъ, что „во время послѣдняго обвала здѣсь, произошло землетрясеніе въ Шлезвигѣ и особенно въ Венгріи“, но такія сообщенія всякій разъ нуждаются въ строгой провѣркѣ синхроничности привлекаемыхъ къ отвѣтственности землетрясеній съ тѣми оползневыми явленіями, въ которыхъ хотятъ видѣть ихъ отзвуки. Здѣсь кстати будетъ сказать, что объясненіе оползней на Крымскомъ побережьи при помощи ссылокъ на подземные толчки, какъ и 100 лѣтъ тому назадъ, очень обычны въ устахъ не-спеціалистовъ; въ этомъ, очевидно сказывается потребность подыскать для явленія причину, вполне гармонирующую какъ съ его кажущейся неожиданностью, такъ и съ его размѣрами. Однако апеллировать къ стороннимъ силамъ въ данномъ вопросѣ нѣтъ никакой внутренней необходимости. Несомнѣнно, мощный внѣшній толчокъ способенъ вызвать сползаніе почвенныхъ массъ, *но при условіи ихъ подготовленности къ движенію*; если же такая подготовленность существуетъ, то внѣшняго толчка можетъ и совсѣмъ не быть, а движеніе все же произойдетъ: при этомъ вся огромная и иногда такая эффектная работа совершается здѣсь силой тяжести наклонно лежащихъ покровныхъ толщъ. Подготовительный процессъ состоитъ въ такомъ измѣненіи физическаго состоянія грунта, которое приводитъ къ уменьшенію силы сцепленія частицъ почвы, слѣдовательно, уменьшаетъ тренія. Въ этомъ именно и заключается роль грунтовыхъ водъ, какъ оползневого фактора. Однако, для такого ихъ дѣйствія необходимо, чтобы порода, въ которой онѣ циркулируютъ, обладала опредѣленными свойствами; въ Крыму таковой являются глинистые сланцы. Южнобережскіе крымскіе оползни по природѣ своей всѣ—родные братья, и для объясненія ихъ можно дать общую схематическую формулу. Крымское побережье между яйлой и моремъ образуетъ болѣе или менѣе крутой склонъ, одѣтый мощнымъ слоемъ наносовъ; эти послѣдніе произошли, главнымъ образомъ, отъ разрушенія двухъ преобладающихъ коренныхъ породъ края—известняковъ и глинистыхъ сланцевъ. Конечнымъ продуктомъ распада первыхъ является бурая мергелистая глина, перемѣшанная съ неуслѣвшими разложиться известковыми щебнемъ, валунами и глыбами; чѣмъ выше по склону и ближе къ яйлѣ, тѣмъ этотъ наносъ по своей структурѣ становится грубѣе, каменистѣе; делювій яйлинскихъ склоновъ или разрушеніе коренныхъ известняковъ *in situ* образуетъ иногда, какъ напр., въ районѣ Кучукъ-Коя, цѣлыя поля каменныхъ розсыпей, гдѣ глиной выполнены лишь промежутки между глыбами. Этотъ типъ наноса самъ по себѣ отнюдь не склоненъ къ оползанію: обладая высокой водопроницаемостью, онъ пропускаетъ сквозь себя грунтовые воды, почти не измѣняясь въ своихъ физическихъ свойствахъ и сохраняя значительную устойчивость даже въ мѣстахъ топографически ослабленныхъ, какъ напр., на кру-



Рис. 3. Камень весомъ до 3000 пудовъ, выше шоссе, сползшій по подстилающей глинѣ и оставившій за собой спрессованный сланецъ. Видъ снизу.



Рис. 4. Участокъ шоссе въ предѣлахъ оползня. Внизу разрушенныя шоссеиное полотно и стѣнки; выше—новое полотно шоссе.

тизнахъ, въ откосахъ, вертикальныхъ обрывахъ. Поэтому, когда такой наносъ начинаетъ ползти, то это значить лишь, что въ движеніе пришла подстилающая его порода. Совсѣмъ другія свойства характеризуютъ наносъ, происшедшій отъ разрушенія глинистыхъ сланцевъ и представляющій темную глину, въ разныхъ пропорціяхъ перемѣшанную со сланцевымъ щебнемъ. Главная особенность этого наноса — способность поглощать и удерживать въ себѣ, лишь медленно отдавая, большое количество воды; при этомъ, насыщаясь водой, онъ размягчается прямо пропорціонально ея количеству и, если оно велико, разжижается, дѣлается кашевиднымъ и приобретаетъ плавучія свойства. Не трудно понять, что въ состояніи взмыленности и плавучести массы сланцевой глины легко приходятъ въ движеніе даже при слабыхъ уклонахъ и нагрузкѣ, когда же эти элементы велики, то для возникновенія его достаточно часто лишь нѣкоторой размягченности наноса. Въ зависимости отъ комбинацій условій рельефа, нагрузки, обилія водъ и проч. движеніе принимаетъ различныя формы; такъ, кромѣ собственно оползанія, почти каждый оползень сопровождается рѣзкими осѣданіями почвы — сбросами: ими очень часто движеніе открывается, при чемъ не обязательно существованіе уклона поверхности; такое явленіе можетъ быть объяснено лишь потерей массы въ оползневомъ слоѣ, вызываемой или выжиманіемъ ея куда-нибудь на сторону подъ вліяніемъ нагрузки выше лежащихъ слоевъ или уменьшеніемъ плотности благодаря длительному выносу потоками грунтовой воды растворенныхъ или взвѣшенныхъ частицъ почвы.

Такова общая формула; конечно, въ каждомъ частномъ случаѣ ее слѣдуетъ наполнять конкретнымъ содержаніемъ путемъ развѣдокъ, которыя только и могутъ опредѣлить главнѣйшіе элементы оползня и дать точную индивидуальную его характеристику. Въ частности такая характеристика какъ нельзя болѣе желательна въ примѣненіи къ столь крупному оползню, какъ Кучуккойскій; развѣдка его уже сдѣлана по порученію вѣдомства внутреннихъ водныхъ путей и шоссеинныхъ дорогъ геологомъ фонъ-Фохтомъ, и теперь остается ждать опубликованія послѣднимъ подробнаго отчета¹⁾. Пока же этого нѣтъ, приложимъ къ интересующему насъ случаю предложенную выше формулу.

За исходный пунктъ приходится принять высказанное Палласомъ предположеніе о существованіи подземныхъ подъяйлинскихъ источниковъ: одними атмосферными осадками, при незначительности водосборной площади, нельзя объяснить относительнаго обилія обнаружившихся въ предѣлахъ оползня грунтовыхъ водъ. Въ связи съ этимъ начало движенія, какъ указывалось, приурочено къ плато у подножія яйлы, представляющему хаотическое поле известняковыхъ глыбъ. Этотъ рыхло лежащій глыбовой наносъ играетъ двойную роль: онъ, во-первыхъ, дренируетъ вглубь каждую каплю попадающей въ него влаги, будутъ ли то подъяйлинскіе источники или атмосферные осадки, и, во-вторыхъ, служитъ тяжелой нагрузкой для подстилающихъ его щебенистыхъ сланцевыхъ глинъ. Топографически данное мѣсто исключаетъ возможность поступательнаго движенія почвеннаго покрова, такъ какъ при отсутствіи уклона слагаемая силы тяжести, направленная парал-

¹⁾ Предварительный отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ и развѣдочныхъ работахъ, произведенныхъ въ 1915 году на Кучукъ-Койскомъ оползнѣ въ Крыму (51 верста южно-бережскаго шоссе) К. К. фонъ-Фохтомъ (Извѣстія Геологич. Комитета, 1915 г., т. XXXIV, № 6. Протоколы, стр. 379), поступилъ въ распоряженіе редакціи „Записокъ“ Крымск. О-ва Ест. и Люб. Прир. во время печатанія настоящей статьи. Прим. ред.

тельно поверхности, близка нулю. Этимъ объясняется, что начальной формой движенія было осѣданіе грунта и образованіе ступенчатыхъ сбросовъ. Такое явленіе указываетъ, въ свою очередь, на происшедшую здѣсь убыль массы въ подстилающей глыбовой наносъ толщѣ. Мы полагаемъ, что въ данномъ случаѣ эта убыль произошла, главнымъ образомъ, путемъ выжиманія разжиженныхъ сланцевыхъ глинъ давленіемъ каменной нагрузки. Къ землянымъ массамъ, приведеннымъ въ кашевидное, полужидкое состояніе, до извѣстной степени приложимъ законъ гидростатики о передачѣ жидкостью давленія во всѣ стороны. Въ такомъ случаѣ давленіе каменной нагрузки на размягченныя сланцевыя глины должно было передаваться за предѣлы своего непосредственнаго приложенія—плато у подножія яйлы—туда, гдѣ мѣстность переходитъ въ крутой склонъ, и это заставило наклонно залегающія глинистыя массы прійти въ поступательное движеніе. Движенію этому легче всего было начаться въ наиболѣе слабомъ мѣстѣ; дѣйствительно, такъ и случилось: оползаніе началось въ крутой пади, гдѣ для стремящихся сдвинуться почвенныхъ массъ не было никакого упора. Такова неразрывная связь въ верхней зонѣ Кучуккойскаго оползня обѣихъ формъ движенія—собственно оползанія и осѣданія грунта.

Знакомство въ общихъ чертахъ съ Кучуккойскимъ оползнемъ не освобождаетъ отъ нѣкоторыхъ сомнѣній: слѣдуетъ ли считать его на болѣе или менѣе продолжительное время ликвидированнымъ или, наоборотъ, признать основательными опасенія мѣстныхъ жителей за свою судьбу въ теченіе этой зимы и предстоящей весны 1916 г. Къ сожалѣнію точнаго отвѣта быть не можетъ. Несомнѣнно лишь одно: если человѣческое вмѣшательство не измѣнитъ къ лучшему существующихъ условій, то катастрофа рано или поздно повторится вновь; но черезъ годъ или черезъ сто лѣтъ это случится—мы не знаемъ. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ рѣшительно предостеречь противъ оптимистической увѣренности, что для Кучукъ-Коя насталъ длительный періодъ покоя, лишь на томъ основаніи, что два извѣстныхъ намъ оползня раздѣлены промежуткомъ въ 129 лѣтъ; во-первыхъ, весьма сомнительно, что въ теченіе всего этого періода не было здѣсь явленій массоваго оползанія почвы; вѣрнѣе предположить, что онѣ были, но не достигали катастрофическихъ размѣровъ, способныхъ оставить слѣдъ въ памяти поколѣній. Во-вторыхъ, подготовительный процессъ, о которомъ говорилось выше, завися отъ прихотливыхъ сочетаній метеорологическихъ факторовъ, лишентъ какой бы то ни было законмѣрности, такъ что его невозможно выразить, какъ функціи времени. Такъ какъ, естественно, нуженъ срокъ, чтобы разрыхленныя движеніемъ массы уплотнились, чтобы трещины закрылись и возникла такая же прочная, какъ раньше, связь между материкомъ и сдвинувшейся полосой, то наибольшую опасность представляютъ ближайшіе ко времени катастрофы сезоны интенсивнаго выпаденія осадковъ и оживленной дѣятельности грунтовыхъ водъ. Поэтому нельзя отказать въ извѣстной обоснованности опасеній кучуккойцевъ, относимымъ именно къ этимъ сезонамъ.

Изъ такого положенія вещей самъ собой возникаетъ вопросъ—возможно или не возможно устранить въ районѣ Кучукъ-Коя неустойчивость почвеннаго покрова и тѣмъ гарантировать населенію безопасное существованіе? По первому взгляду вполнѣ достижимымъ представляется ослабить опасность возникновенія новой катастрофы или по меньшей мѣрѣ поспособствовать уменьшенію ея силы; къ этому должно вести всякое частичное коптированіе „вредныхъ“ грунтовыхъ водъ, цир-



Рис. 5. Разрушенная дорога въ Симеизъ у восточной окраины дер. Кучукъ-Кой. Справа за плетнемъ трещины, образовавшіяся на усадебныхъ участкахъ поселянь.



Рис. 6. Проваль почвы и разрушенное зданіе у стараго кладбища въ дер. Кучукъ-Кой.

кулирующихъ въ наносныхъ толщахъ. Что же касается возможности пресѣчь зло въ корнѣ, то на это, какъ мы надѣемся, отвѣтятъ произведенныя истекшимъ лѣтомъ развѣдки. Размѣры оползня исключаютъ мысль о сооруженіи какихъ бы то ни было опоръ; слѣдовательно, остается лишь путь устраненія непосредственной причины явленія. У подножія яйлы, въ области каменнаго хаоса, дѣлать нечего: здѣсь нельзя ни уничтожить избыточной нагрузки, ни подступиться къ подземной водѣ; послѣднее возможно нѣсколько ниже—тамъ, гдѣ каменистый покровъ теряетъ свою сплошность. Задача, такимъ образомъ, сводится къ устройству въ верхней зонѣ оползня на пути движенія грунтовыхъ водъ подземной галлерей, которая будетъ ихъ перехватывать и отводить въ безопасное русло.

Кучуккойскій оползень—фактъ большого показательнаго значенія, но въ то же время далеко не единичный. Уже назрѣла потребность отъ частнаго перейти къ общему и поставить во всей широтѣ „вопросъ о югобережскихъ крымскихъ оползняхъ“. Въ краткой замѣткѣ касаться этой темы нѣтъ мѣста, и мы ограничимся лишь тѣмъ, что дадимъ ей заголовокъ: Насколько велико значеніе югобережскихъ оползней, какъ противокультурнаго фактора, и слѣдуетъ ли попрежнему пребывать въ пассивномъ подчиненіи стихійнымъ силамъ или можно и должно вступить съ ними въ активную и планомѣрную борьбу?.

Симферополь.

Архитекторская, д. 5.

Естественно-историческая хроника Крыма.

Сивашъ и его флора.

(Содержаніе доклада, читаннаго 19 ноября 1915 г. въ засѣданіи Имп. О-ва Испытателей Природы въ Москвѣ К. И. Мейеромъ).

Исслѣдованіе коснулось западнаго Сиваша и сѣверной части восточнаго, до Чонгарскаго пролива. Кромѣ того, подробно былъ обслѣдованъ Геническій проливъ съ его гирлами и взяты пробы изъ Азовскаго моря, около г. Геническа. Цѣль изслѣдованія была—изучить составъ флоры водорослей Сиваша, а также ихъ распредѣленіе въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ факторовъ. Всю посѣщенную часть Сиваша можно разбить на нѣсколько довольно естественныхъ бассейновъ. Первый изъ нихъ составитъ самая сѣверная оконечность восточнаго Сиваша до тѣхъ называемаго „Озернаго шпиля“. Этотъ бассейнъ находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ Азовскаго моря и благодаря этому болѣе другихъ носитъ морской характеръ. Черезъ Геническій проливъ поддерживается непрерывная связь этого бассейна съ моремъ. Это наиболѣе глубокая часть Сиваша; сѣвернѣе „воротъ“ глубина достигаетъ до 2-хъ саж., ближе же къ „воротамъ“ и къ берегу Чонгарскаго полуострова она быстро уменьшается и не превышаетъ 1—1½ аршина. „Ворота“, т. е. широкій проливъ между „Озернымъ шпилемъ“ и Чонгарскимъ полуостровомъ, отдѣляютъ первый бассейнъ Сиваша отъ второго; этотъ послѣдній простирается далѣе на югъ мимо острова Каиялы и Тюбъ-Джанкойскихъ косъ приблизительно до устья Біюкъ-Карасу. Глубина здѣсь не болѣе 1½ аршина, около берега ½ аршина; здѣсь же предѣлъ распространенія багрянокъ, завосимыхъ изъ Азовскаго моря. Между Чонгарскимъ проливомъ и желѣзно-дорожной насыпью лежитъ третій бассейнъ. Всю остальную часть Сиваша на западъ отъ желѣзно-дорожнаго моста, можно считать за одинъ бассейнъ, чрезвычайно сильно расчлененный множествомъ острововъ и полуострововъ, вдающихся въ него, и лишь въ самой послѣдней своей части, передъ Перекопомъ, разливающийся въ одно обширное плесо. По мѣрѣ движенія къ Перекопу этотъ отдѣлъ Сиваша становится мельче; недалеко отъ моста глубина его еще 1½, изрѣдка 2 арш., за Карача-Китаемъ же не превышаетъ аршина и, постепенно убывая, въ нѣсколькихъ верстахъ за мысомъ Кугаранъ, она уже не болѣе 5—6 вершковъ. Въ Сивашѣ мы имѣемъ громадный водоемъ, обладающій, благодаря своей ничтожной глубинѣ, очень большой поверхностью при маломъ сравнительно объемѣ воды, наполняющей его, и питающійся отчасти прѣсными водами атмосферныхъ осадковъ и р.р. Салгира и Біюкъ-Карасу, отчасти слабо солеными водами Азовскаго моря. Малый объемъ воды и громадная испаряющая поверхность, высокая температура воздуха лѣтомъ, скудость питанія и постоянный притокъ соленой воды изъ моря создаютъ на Сивашѣ условія,

весьма благопріятствующія накопленію въ немъ солей и увеличенію ихъ концентраціи; уже теоретически, на основаніи топографіи Сиваша, мы должны ожидать постепеннаго повышенія концентраціи отъ Геническаго пролива по направленію къ концамъ Сиваша. Во время пути въ срединѣ мая 1914 г. отъ Геническа къ Перекопу былъ слѣдующій ходъ концентрацій въ градусахъ Боме: Азовское море и Геническій проливъ—около 1°; сѣверный бассейнъ—2¼°; тотъ же бассейнъ передъ „воротами“—3°; второй бассейнъ Сиваша—4½°; Сивашъ за желѣзнодорожнымъ мостомъ—5¼°; нѣсколько далѣе—5½°; приблизительно на уровнѣ Біюкъ-Найманъ—1¼°; противъ Карача-Китая—9°; передъ мысомъ Кугаранъ—11—12°; за мысомъ Кугаранъ—13—13¼°. Надо прибавить, что въ каждомъ данномъ мѣстѣ Сиваша (за исключеніемъ глубокихъ заливовъ) концентрація не остается постоянной, а измѣняется въ зависимости отъ направленія вѣтра, времени года и количества выпадающихъ осадковъ. Благодаря опять таки малой глубинѣ Сиваша температура воды въ немъ держится лѣтомъ высокая. Высокая, постоянно къ тому же мѣняющаяся концентрація солей и высокая лѣтняя температура воды,—безъ сомнѣнія, являются неблагопріятными факторами для развитія растительной жизни въ Сивашѣ. Однако, еще болѣе неблагопріятное условіе составляетъ непрерывное отравленіе его водъ сѣро-водородомъ, который образуется вслѣдствіе гніенія *Cladophora crispata* Kuetz въ громадномъ количествѣ развивающейся въ Сивашѣ и массами прибываемой вѣтрами къ берегамъ вмѣстѣ съ *Ruppia spiralis* и *Zostera*. Такимъ образомъ, мы должны притти къ заключенію, что въ Сивашѣ мы имѣемъ исключительную комбинацію весьма неблагопріятныхъ для развитія растительной жизни условій: слишкомъ высокая концентрація солей, отчасти, высокая лѣтняя температура и, главное, отравленіе сѣро-водородомъ. Поэтому уже теоретически нельзя ожидать въ Сивашѣ богатой флоры. Фактическое изслѣдованіе вполне подтверждаетъ это. Всего на пути отъ Азовскаго моря до послѣдняго пункта за мысомъ Кугараномъ было найдено 125 формъ, изъ которыхъ приходится на долю *Synophyceae*—22 представителя или около 17°/о; *Rhodophyceae*—9 или около 7°/о; *Chlorophyceae* (безъ діатомей)—7 или 5°/о и, наконецъ, на долю *Diatomaceae*—87 или около 71°/о. Главную массу альгологическаго населенія, такимъ образомъ, составляютъ діатомеи. Наиболѣе характерной и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе пышно развитой формой въ Сивашѣ является *Cladophora crispata* Kuetz. Эта *Cladophora* развивается въ немъ въ невѣроятномъ количествѣ и вызываетъ настоящее „цвѣтеніе“ его. Наиболѣе благопріятными для ея развитія являются концентраціи отъ 4½ Bé до 8 Bé, обнимающія районъ приблизительно отъ Чонгарскаго моста до Карача-Китая или нѣсколько далѣе. Въ Геническомъ проливѣ и его гирлахъ она не встрѣчается. Въ болѣе высокихъ концентраціяхъ, 9° Bé и выше, количество *Cl. crispata* постепенно убываетъ, а при 12—13° Bé она совершенно отсутствуетъ. Изъ зеленыхъ водорослей, кромѣ *Cl. crispata*, въ Сивашѣ встрѣчаются *Enteromorpha intestinalis*, *v. cornucopia* и *E. prolifera*, а также *Bryopsis plumosa* (въ проливѣ), *Ulotrix* sp. *Diatomaceae*, образующія главную массу Сивашскаго населенія, характеризуются бѣдностью, какъ числомъ родовъ и видовъ, такъ и числомъ индивидуумовъ, относящихся къ данному виду. Лишь изрѣдка тѣ или иные формы встрѣчаются въ пробахъ въ большихъ количествахъ, болѣею же частью попадаютъ въ видѣ отдѣльныхъ или единичныхъ экземпляровъ. Какъ на наиболѣе часто встрѣчающіяся укажемъ: *Synedra affinis*, *v. parva*, всюду сопут-

стующая, вмѣстѣ съ *Cocconeis Pediculus Cl. crispata*, *Achnanthes longipes*, *A. brevipes*, *Mastogloia Braunii*, *Nitschia Sigma*, *N. apiculata*, *N. palea* (?); *Nitschiella tenuirostris*; *Surirella fastuosa*, *S. striatula*; *Navicula digito-radiata*, *N. splendida*, *N. forcipata*; *Caloneis brevis*, v. *vexans*; *Pleurosigma angulatum*; *Gyrosigma Balticum*, *Amphiprora paludosa*; *Stauroneis salina*; *Tropidoneis elegans* и *T. lepidoptera*; *Amphora Proteus*, v. *contingua*, *A. coffaeiformis*. Нѣкоторыя изъ встрѣчающихся въ Сивашѣ діатомей приурочены къ опредѣленнымъ концентраціямъ, другія же встрѣчаются по всему Сивашу, начиная отъ Азовскаго моря и до послѣдней части зап. Сиваша, отъ $1\frac{1}{4}^{\circ}$ Вѣ до 13° Вѣ. *Rhodophyceae* представлены 9 видами, относящимися къ 3 родамъ: *Ceramium* (*C. rubrum*, *C. rubrum* v. *decurrens*, *C. strictum*, *C. circinatum*, *C. gracillimum*, *C. radiculosum*), *Callithamnion* (*C. corymbosum*) и *Polysiphonia* (*P. opaca* и *P. virgata*). Изъ *Cyanophyceae* наиболѣе характерны: *Synechococcus aeruginosus*, *Microcoleus chthonoplastes*, *Oscillatoria laete-virens* и др., *Spirulina subsalsa*, *Lingbya aestuarii*. Не всѣ, однако, формы, встрѣчающіяся въ Сивашѣ, являются дѣйствительно Сивашскими формами. Значительная часть ихъ состоитъ изъ заносныхъ видовъ, лишь случайно попадающихъ въ Сивашъ изъ Азовскаго моря. Такими видами прежде всего являются всѣ *Rhodophyceae*, почти половина діатомей и нѣкоторыя *Cyanophyceae*. Изъ общаго числа 125 видовъ лишь 67, а за исключеніемъ сомнительныхъ, 62 формы образуютъ истинное населеніе Сиваша. При ничтожной глубинѣ Сиваша о вертикальномъ распредѣленіи растительныхъ организмовъ не можетъ быть рѣчи и можно говорить лишь о распредѣленіи горизонтальномъ. Главнымъ факторомъ, опредѣляющимъ его, является концентрація солей. Наиболѣе типичными, по составу населенія, являются среднія части Сиваша, обнимающія пространство, идущее приблизительно отъ Чонгарскаго моста черезъ весь третій отдѣлъ между мостами и далѣе верстъ на 10 за желѣзно-дорожный мостъ, — пространство съ концентраціями отъ 4° Вѣ до $7-8^{\circ}$ Вѣ. Здѣсь мы встрѣчаемъ почти всѣ собственно Сивашскія формы. Типичная форма Сиваша претерпѣваетъ извѣстныя измѣненія при движеніи, какъ на востокъ, въ сторону болѣе слабыхъ концентрацій (къ Азовскому морю), такъ и на западъ, въ сторону болѣе крѣпкихъ. Чѣмъ ближе мы будемъ подходить къ морю, тѣмъ все болѣе къ истинно-Сивашскимъ формамъ будетъ присоединяться морскихъ видовъ, пока, наконецъ, въ области пролива они не станутъ преобладающими. По мѣрѣ же движенія къ Перекопу, въ болѣе крѣпкія концентраціи, мы замѣчаемъ, что 1) виды, игравшіе въ типичной флорѣ главную роль, постепенно убываютъ и исчезаютъ (*Cl. crispata*, *Pl. angulatum* и др.); 2) ихъ мѣсто заступаютъ формы, бывшія до сихъ поръ въ тѣни; число особей этихъ формъ сильно увеличивается, и онѣ становятся доминирующими (*Nitschiella tenuirostris*, *Caloneis brevis*, v. *vexans*, *Nitschia Sigma* и др.) и 3) появляются новыя, до сихъ поръ не встрѣчавшіеся виды, которые также начинаютъ играть въ составѣ флоры выдающуюся роль (*Synechococcus aeruginosus*, *Microcoleus chthonoplastes* и др.).

Флора водорослей носитъ „сборный“ характеръ. Она складывается, во первыхъ, изъ типичныхъ обитателей моря, проникшихъ сюда изъ Азовскаго моря; во вторыхъ, изъ широко распространенныхъ по всему свѣту жителей солоноватыхъ водъ (сюда между прочимъ относится *Cl. crispata*), въ третьихъ, изъ обитателей соленыхъ бассейновъ (*Microcoleus chthonoplastes*) и, наконецъ, изъ прѣсноводныхъ во-

дорослей, приспособившихся къ жизни въ соленыхъ растворахъ (*Synechococcus aeruginosus* и др.)¹⁾.

Новыя палеонтологическія находки въ каменноугольных известнякахъ Крыма.

Какъ извѣстно, верхне-каменноугольные известняки были указаны впервые К. К. фонъ-Фохтомъ въ 1901 году близъ Симферополя. Въ 1912 году В. С. Малышевой, Г. Ф. Веберъ и О. Ф. Нейманъ были найдены еще два выхода каменно-угольнаго известняка; первый находится около дер. Нов. Бодракъ, гдѣ найденъ сѣрый известнякъ съ кораллами и фузулинами, второй — въ 5-ти верстахъ отъ дер. Біа-Сала, по рѣкѣ Мартъ, на южномъ склонѣ г. Кичхи-бурну, гдѣ были найдены фузулины, швагеринны и неопредѣленные остатки брахиоподъ и гастроподъ. Въ іюнѣ 1915 года г-жа Г. Ф. Веберъ, при содѣйствіи Ялтинскаго Горнаго Клуба, произвела изслѣдованія этого выхода. Известнякъ здѣсь образуетъ куполовидную горку среди глинистыхъ сланцевъ. Въ осыпи, а также на одномъ изъ выступовъ известняка удалось найти очень интересную фауну. Такъ какъ матеріалъ былъ хорошо сохранившійся, то удалось опредѣлить рядъ брахиоподъ, гастроподъ, пластинчато-жаберныхъ и трилобитовъ, до сихъ поръ еще въ Крыму неизвѣстныхъ. Г. Ф. Веберъ удалось найти три слоя въ известнякѣ: 1) брекчиевидный известнякъ съ *Scwagerina* Sp., 2) свѣтло-сѣрый, хрупкій фузулиновый известнякъ съ разнообразной фауной (*Fusulina*, *Productus*, *Proetus*? Sp. n. *Phillipsia pulchella* и т. д.) и 3) плотный известнякъ съ обломками брахиоподъ. Фузулиновый известнякъ представляетъ большое сходство съ итальянскимъ фузулиновымъ известнякомъ, и большинство формъ, найденныхъ здѣсь, встрѣчается въ Сициліи (Изв. Имп. Акад. Наукъ, 1915, стр. 1658—1660).

Какъ сообщаетъ въ письмѣ къ редактору „Записокъ“ А. С. Моисеевъ, во время экскурсіи его и проф. Н. И. Каракаша найденъ рядъ пластинчато-жаберныхъ, спириферъ и пр. Часть этихъ находокъ помѣщена въ музей Ялтинскаго Горнаго Клуба.

Н. К.

Мѣропріятія по луговодству на Яйлѣ партіи Крымскихъ водныхъ изысканій.

Съ самаго начала дѣятельности въ Крыму (1912 г.) партіи водныхъ изысканій было обращено серьезное вниманіе на Яйлу. Намѣчавшіяся партіей мѣропріятія по урегулированію воднаго вопроса въ Крыму неразрывно были связаны съ вопросомъ о прошломъ, современномъ и будущемъ состояніи Яйлы. Въ цѣляхъ меліоративныхъ существующая на Яйлѣ пастбищная система хозяйства, приводящая къ разрушенію почвенно-растительнаго покрова и къ оголенію склоновъ, является крайне отрицательной для всего горнаго Крыма. Вернуть Яйлу къ ея дѣвственному состоянію субальпійскихъ луговъ, а мѣстами уничтоженныхъ лѣсовъ, при которомъ она бережно и исподволь отдавала бы склонамъ и долинамъ горъ получаемыя ею въ избыткѣ воды, а не содѣйствовала бы, благодаря оголенію склоновъ, скопленію ихъ въ бурные разрушительные потоки, — вотъ одна изъ основныхъ задачъ меліорации въ Крыму. Задача эта должна быть разрѣшена, конечно,

¹⁾ К. Мейеръ. Сивашъ и его флора (Естествознаніе и Географія, 1916 г., № 1—2).

при самом осторожном отношеніи къ установившимся формамъ хозяйства въ горномъ Крыму, безъ ихъ кардинальной ломки, неизбежно нарушившей бы интересы мѣстнаго населенія.

Таковы контуры, направляющіе предпринятія партіей мѣропріятія по изученію современнаго состоянія Яйлы, ея растительности, почвъ, вліянія на нихъ разныхъ формъ пастбищнаго хозяйства — въ цѣляхъ его нормированія, по изученію существующихъ на Яйлѣ сѣнокосовъ и по выработкѣ наиболѣе рациональныхъ формъ сѣнокоснаго хозяйства, какъ естественнаго, такъ улучшеннаго и посѣвнаго, долженствующаго, хоть частично, замѣнить современное пастбищное хозяйство.

Отмѣтимъ, въ общихъ чертахъ, результаты дѣятельности отдѣла луговодства партіи за 1913—1915 годы.

Въ 1913 году началось общее ботанико-географическое изслѣдованіе западныхъ яйлъ на Ай-Петри до Бабугана включительно.

Въ 1914 году это изслѣдованіе закончилось и было начато аналогичное изслѣдованіе восточныхъ яйлъ: Чатырдага, Демерджи, Долгоруковской и Караби-Яйлы. Произведено также изслѣдованіе крайней западной Яйлы къ западу отъ Ай-Петри до Байдаръ.

Въ 1914 году произведено также спеціальное изслѣдованіе границы лѣсовъ и луговъ на склонахъ Яйлы, а въ 1915 году обследованы сосѣднія съ Яйлой безлѣсныя вершины Б. и М. Чучель и Черной горы, а также нѣкоторыя доподнительныя мѣста на восточныхъ и отчасти западныхъ яйлахъ.

Въ 1915 году, въ цѣляхъ сравнительнаго изученія состоянія развитія растительности разныхъ яйлъ, произведены одновременныя контрольныя экскурсіи по всѣмъ яйламъ.

Въ итогъ систематическаго детальнаго ботанико-географическаго изслѣдованія Яйлы составлена карта распредѣленія типовъ растительности Яйлы въ одно-верстномъ масштабѣ, описано (по мѣсяцамъ) большое количество участковъ на всѣхъ яйлахъ, собранъ богатый гербарный матеріалъ (до 15.000 листовъ), и произведено свыше 200 фотографій, дающихъ представленіе о характерѣ растительнаго покрова разныхъ яйлъ въ разное время года. Систематическія фенологическія записи при ежемѣсячныхъ обследованіяхъ яйлъ, и особенно такія же записи во время одновременныхъ контрольных экскурсій 1915 года, помимо картины развитія растительности въ теченіе короткаго вегетаціоннаго періода на Яйлѣ, дадутъ возможность сравнивать между собою яйлы и въ климатическомъ отношеніи, что важно для практическихъ цѣлей.

Съ 1913 года ежегодно производится систематическое изученіе растительности найденныхъ на Яйлѣ нѣсколькихъ сѣнокосныхъ участковъ („чаировъ“) съ фенологическими наблюденіями и учетомъ массы, густоты и высоты растительнаго покрова, по методу пробныхъ площадей (квадратныхъ аршинъ); составлены планы этихъ сѣнокосовъ, съ нанесеніемъ типовъ растительности, произведено много фотографическихъ снимковъ съ растительности и работъ на чаирахъ, собраны о нихъ различныя практическія свѣдѣнія (объ урожаяхъ и т. п.).

Съ 1913 года практикуется также аренда большихъ площадей Яйлы съ условіемъ прекращенія на нихъ выпаса, полностью или частично, въ опытно-показательныхъ цѣляхъ. Подъ арендой и временной защитой находятся: съ 1913 г. —

Никитская Яйла, съ 1914 года — Гурзуфская, съ 1915 — Дерекоевская. На этихъ яйлахъ производятся наблюденія и учеты, аналогичные производимымъ на чаирахъ.

Въ 1914 году на Ай-Петринской Яйлѣ, на 170 десятинахъ, заложенъ партіей опытный луговой участокъ, съ цѣлью опытнаго изученія различныхъ пастбищныхъ вопросовъ и связанныхъ съ введеніемъ сѣнокоснаго хозяйства и травосѣянія на Яйлѣ. На этомъ участкѣ въ 1914 году производились преимущественно работы организационнаго характера: разбивка дѣлянокъ, огражденіе границъ участка и выпасныхъ дѣлянокъ проволоочной изгородью, постройка необходимыхъ помѣщений и т. п.; но начато было также детальное изученіе растительнаго покрова участка и начаты были опыты надъ выясненіемъ вліянія количества овецъ и лошадей на состояніе растительности.

Въ 1915 году, когда указанные работы общаго ботанико-географическаго характера заканчивались, дѣятельность сосредоточена была на опытно-луговомъ участкѣ. Въ этомъ году систематически велись уже опыты по изученію вліянія на состояніе растительности Яйлы какъ количества головъ овецъ и лошадей, такъ и времени ихъ выпасыванія. Начались опыты надъ изученіемъ какъ постояннаго, такъ и временнаго защитнаго состоянія луговъ, съ совершеннымъ прекращеніемъ на первыхъ какъ выпаса, такъ и сѣнокосенія, а на вторыхъ — съ началомъ сѣнокосенія черезъ 1, 2, 3 и 4 года „отдыха“ Яйлы, послѣ прекращенія въ эти годы выпаса. Параллельно начаты также опыты по установленію наиболѣе желательнаго времени покоса и улучшенія естественныхъ луговъ на Яйлѣ. Во всѣхъ этихъ опытахъ, помимо систематическихъ наблюденій, широко примѣняется методъ учетовъ при помощи пробныхъ площадей. Съ осени 1914 года на участкѣ начаты, а въ 1915 году уже велись въ довольно широкихъ размѣрахъ опыты травосѣянія, какъ выписными, такъ и мѣстными, собранными на Яйлѣ, сѣменами. Отчетъ по работамъ и опытамъ на участкѣ въ 1914 году въ настоящее время печатается.

Въ работахъ какъ по общему обследованію растительности Яйлы, такъ и на участкѣ, помимо автора этихъ строкъ, на которомъ лежало и общее руководство этими работами, принимали участіе П. В. Крыжевскій (помощн. луговода), К. Ф. Левандовскій (завѣд. опытнымъ участкомъ на Ай-Петри), Е. В. Вульфъ (изслѣд. восточныхъ яйлъ), К. Д. Томюкъ (организ. учетовъ пробными площадями на участкѣ и проч.), А. С. Доичъ (отдѣльн. экскурсіи) и др.

30 апрѣля 1916 года.

Луговодъ А. Яната.

Юдь изъ водорослей Чернаго моря. Въ Екатеринославѣ возникла въ прошломъ году „Опытная станція по изслѣдованію и добычанію русскаго юда изъ морскихъ водорослей“, устроенная проф. Писаржевскимъ и Аверкіевымъ и вырабатывающая металлическій юдь и тинктуру изъ водоросли „красная филофора“. Не мѣшаетъ вспомнить, что массовое нахожденіе филофоры описано было впервые бывшимъ завѣдывающимъ Севастопольской біологической станціей С. А. Зерновымъ въ 1909 году въ работѣ „Фація филофоры — филофорное море въ С.-З. части Чернаго моря (Ежегодникъ Зоолог. музея Имп. Ак. наукъ, т. 14), „По срединѣ района Севастополь — Дунай — Одесса дно моря на глубинѣ отъ 15 до 30 саж., а всего болѣе на 20—25 саж., на громадномъ пространствѣ, предста-

вляющемъ собою неправильный овалъ около 70 миль шириной и белѣе 40 миль длиной завалено громадными скопленіями живой *Phyllofota rubens*. Я предлагаю назвать эту часть Чернаго моря „Филлофорнымъ моремъ“ въ виду ея своеобразности. Вся филлофера прикрѣплена къ старымъ створкамъ мидій, сплошь залитымъ известковыми водорослями, развитыми роскошно въ видѣ мелкихъ желваковъ, сплошь покрывающихъ раковину.....“ (С. А. Зерновъ. „Къ вопросу объ изученіи жизни Чернаго моря. 1913). Первый анализъ филлофоры, по просьбѣ С. А. Зернова, былъ сдѣланъ въ почвенной лабораторіи Таврическаго Земства Н. И. Дубровскимъ, установившимъ высокое содержаніе въ ней іода. Осенью 1914 года С. А. Зерновъ опубликовалъ (Рус. Вѣд.) письмо съ указаніемъ на возможность полученія іода изъ филлофоры. Въ настоящее время проф. Вериго дѣлаются опыты по добыванію іода и изъ другихъ водорослей Чернаго моря.

Калійныя соли. Департаментъ Земледѣлія, заинтересовавшись вопросомъ добыванія калійныхъ солей изъ маточныхъ растворовъ, остающихся послѣ извлеченія поваренной соли изъ морской воды и соленыхъ озеръ, еще въ 1911 году далъ командировку проф. И. С. Каблукову для изслѣдованія Крымскихъ соленыхъ промысловъ. Изслѣдованія проф. Каблукова (отчетъ по изслѣдованію вышелъ въ отдѣльномъ изданіи Департамента Земледѣлія „Крымскія соленныя озера“) показали полную техническую возможность добычи значительныхъ количествъ калійныхъ солей высокаго качества. Ввиду того, что калійныя соли получались у насъ прежде изъ за-границы, въ настоящее время полученіе ихъ изъ русскихъ озеръ имѣетъ особѣ важное значеніе. Весной этого года Департаментъ Земледѣлія обратился съ просьбой къ Таврической земской управѣ выяснитъ на мѣстѣ, „насколько представляется возможнымъ организовать въ настоящее время при посредствѣ земства или общественныхъ учреждений въ Крыму на соленыхъ промыслахъ добычу калійныхъ солей, столь необходимыхъ для нашего сельскаго хозяйства“.

Какъ извѣстно, вопросъ о добываніи калійныхъ солей былъ поднятъ гг. Саперштейнъ еще въ 1910 году, но призывъ ихъ въ дѣйствующую армію съ началомъ войны остановилъ всѣ поставленные важные опыты по добыванію калійныхъ солей.

Къ изученію такъ называемой „terra rossa“ Яйлы. За послѣднее время установлено, что „terra rossa“ карстовыхъ областей близка по своему составу къ минералу „бокситъ“, который служитъ алюминіевой рудой. По просьбѣ химической секціи военно-технич. отдѣла Зем. и Гор. союзовъ Н. Н. Клепининъ собралъ нѣсколько образцовъ глинъ на Ай-Петринской Яйлѣ. Химическій анализъ обнаружилъ слѣдующій составъ этихъ глинъ:

Образецъ I: воды—6.04, потеря при прокаливаніи—7.74, SiO_2 —62.74, окиси алюминія—20.97, окиси желѣза—6.00% (анализъ Н. И. Дубровскаго).

Образецъ II: окиси кремнезема—56.92, окиси желѣза—7.50 и окиси алюминія—17.94% (анализъ Н. К. Гутковскаго).

Для сравненія укажемъ, что венгерскіе бокситы содержатъ обыкновенно свыше 50% окиси алюминія, количество же кремнезема понижается до нѣсколькихъ

процентовъ. Было бы желательно изслѣдовать нѣкоторыя глины Яйлы во вторичномъ залеганіи, чтобы выяснитъ картину вывѣтриванія известняковъ въ Крыму. Приводимъ мнѣніе А. А. Крубера (Карстовая область горнаго Крыма, стр. 55) „образованіе terra rossa, повидимому, связано съ климатическими особенностями и свойственно болѣе теплымъ климатамъ. Такъ, въ Крыму красная глина или красный песокъ на двѣ долины и на стѣнкахъ ихъ встрѣчается въ типичномъ видѣ очень рѣдко. Обыкновенно глины имѣютъ слегка красноватый цвѣтъ, и въ большинствѣ случаевъ terra rossa замѣнена бурой глиной“.

Вопросы родиновѣдѣнія въ Таврическомъ земствѣ. Два года тому назадъ отдѣлъ народнаго образованія Таврической губернской земской управы поднялъ вопросъ объ изданіи учебныхъ руководствъ для нуждъ начальныхъ школъ Таврической губерніи по родиновѣдѣнію. Въ январѣ 1916 года при управѣ состоялся засѣданіе жюри для разсмотрѣнія учебниковъ и книгъ по родиновѣдѣнію, поступившихъ послѣ объявленнаго управой конкурса. Поступившія работы были признаны не удовлетворяющими заданія конкурса, и совѣщаніе постановило рекомендовать Таврическому земству объявить новый конкурсъ на составленіе „книги для чтенія“ по родиновѣдѣнію Таврической губерніи для старшихъ отдѣленій начальныхъ школъ. Тѣсная связь мѣстнаго матеріала съ общимъ матеріаломъ по естествознанію, географіи и исторіи Россіи должна быть выяснена какъ въ методической объяснительной запискѣ къ книгѣ для чтенія, такъ и въ самомъ построеніи послѣдней. Въ запискѣ, кромѣ того, долженъ быть собранъ матеріалъ для предварительныхъ бесѣдъ учителя съ дѣтьми и для организаціи ученическихъ экскурсій.

Участниками совѣщанія были затронуты и общіе вопросы родиновѣдѣнія. Е. А. Звягинцевъ указывалъ на важность проводить среди учителей мысль о необходимости изученія мѣстнаго края на курсахъ и съѣздахъ учащихся и высказалъ пожеланіе, чтобы вопросъ о включеніи въ программы будущихъ учительскихъ курсовъ преподаванія родиновѣдѣнія непременно былъ помѣщенъ въ программу общеземскаго совѣщанія для разсмотрѣнія задачъ и программъ учительскихъ курсовъ. В. А. Андреева также указывала на необходимость устройства курсовъ для учащихся, съѣздовъ ихъ и совѣщаній.

Что касается намѣченной книги для учителя, то совѣщаніе постановило: рекомендовать Таврическому земству издать иллюстрированный научно-популярный „Таврическій Сборникъ“, представляющій собою научно-популярный очеркъ Таврической губерніи, путемъ образованія редакціонной комиссіи, на которую возложить трудъ по разработкѣ подробной программы „Сборника“, привлеченію авторовъ къ редактированію матеріала. По своему содержанію „Сборникъ“ долженъ быть не только пригоднымъ для лицъ, нуждающихся въ справочномъ матеріалѣ своднаго характера по Таврической губерніи, но долженъ служить пособіемъ народному учителю при ознакомленіи дѣтей съ особенностями мѣстной жизни и природы.

Совѣщаніе разсмотрѣло и одобрило проектъ стѣнныхъ таблицъ и картинъ, представленный Л. С. Вагинымъ, при чемъ высказало пожеланіе, чтобы въ первую очередь была издана серія картинъ, характеризующихъ занятія и промыслы населенія Таврической губерніи.

Культура лекарственных растений. Зависимость нашей фармацевтической промышленности от иностранного рынка особенно резко обнаружилась с началом войны. Значение культуры лекарственных растений у нас обсуждалось во многих обществах; ботаническая секция Крымского общества естествоиспытателей еще весной 1915 года выработала план работ по устройству близ Симферополя питомника. Отсутствие подходящего участка, а отчасти и нужных семян, затянуло начало работ. Между тем отдельные опыты с высевом лекарственных растений (на даче Машковцевых и на Каче), не смотря на ряд неблагоприятных обстоятельств, дали очень хорошие результаты.

Производились опыты и на Салгирской помологической станции с кледевиной (см. Записки Симфероп. Отдѣла Имп. Росс. Общества Садовод., март — апрѣль 1916 г., вып. 162) ¹⁾.

В настоящее время ботаническая секция занята сбором лекарственных растений и, главным образом, белладонны; дѣлаются лабораторные опыты по добычи атропина.

Развитие местного семеноводства. Прекращение доставки семян из-за границы вызвало недостаток их; в настоящее время русские хозяйства и питомники не в состоянии удовлетворить все увеличивающийся спрос, главным образом, на огородные семена, и приходится прибѣгать к кружной выписке их изъ Франціи. Нельзя не отмѣтить двух докладов, посвященных развитию местного семеноводства: завѣдывающий контрольной семенной станцией Таврического земства Т. А. Левандовскій въ апрѣлѣ 1915 года сдѣлалъ сообщеніе въ обществѣ садовниковъ и виноградарей и инструкторъ по садоводству В. А. Ошмянскій въ Карасубазарскомъ отдѣлѣ И. Р. О. Плодоводства. По данным контрольной станции выращенные въ Крыму и правильно обработанные (добытые изъ плодов) семена отличаются крупностью, отличной всхожестью и только остается не выясненной ихъ типичность. Эту задачу сталъ выяснять персоналъ инструкторовъ Симферопольскаго земства при участіи контрольной семенной станции. По мнѣнію докладчика было бы очень желательно, чтобы опыты производства огородныхъ семян производились во многихъ мѣстахъ, такъ какъ работы на станции выяснили хорошие качества местныхъ семян и полную акклиматизацію ихъ въ теченіи многолѣтней культуры.

В. А. Ошмянскій указалъ на нѣсколько примѣровъ разведения семянъ цвѣточныхъ и огородныхъ. Какъ извѣстно изъ сел.-хоз. литературы, Харьковское общество сельскаго хозяйства уже давно получаетъ довольно значительныя количества семянъ для своего бюро путемъ заказа въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ рационально ставится семеноводство, а въ послѣдніе 2—3 года имъ осуществляется сѣть такихъ хозяйствъ для вывода огородныхъ и цвѣточныхъ семянъ. Докладчикъ находитъ, что у насъ, въ Крыму, есть всѣ условія для развитія этого дѣла и совѣтуетъ за популяризацию семеноводства взяться общественнымъ организациямъ и особенно Карасубазарскому отдѣлу общ. плодородства, которое имѣетъ въ своемъ распоряженіи подходящій участокъ земли. Докладчикъ полагаетъ возможнымъ создать не только новую доходную отрасль местного хозяйства, но настаиваетъ на

¹⁾ С. Мокржецкій и Н. Нязеньковъ. Пробный посѣвъ кледевины на Салгирской опытной плод. ставціи въ 1915 году.

учрежденіи опытно-показательнаго хозяйства, гдѣ бы научно ставились опыты по выводу болѣе подходящихъ сортовъ овощей.

Наводненія въ 1915 году. Въ ночь съ 23 на 24 іюля по долинамъ Качи и Бельбека прошелъ ливень, который уничтожилъ огороды и часть урожая винограда, при чемъ особенно сильныя поврежденія были причинены въ нижней долине Качи: наводненіемъ уничтожены огороды, въ деревняхъ Голубей, Калымтай, Эффенди-кой было затоплено много жилыхъ построекъ; въ районѣ Аранкоя и Кошъ-дегермена снесены земляныя укрѣпленія, плодоносящія фруктовыя деревья. Убытки исчисляются сотнями тысячъ рублей ¹⁾.

Наводненія въ рѣчныхъ долинахъ всего Крыма дѣлаются уже обычнымъ явленіемъ, и убытки, причиняемые ими мѣстному садоводству, огородничеству и другимъ культурамъ, исчисляются въ нѣкоторые года колоссальной суммой—свыше 2 миллионъ рублей. По одному Симферопольскому уѣзду въ 1912 году (наводненіе было почти по всемъ долинамъ) убытки опредѣлились до 1 миллиона рублей. Вопросу о наводненіяхъ были посвящены на засѣданіи Симферопольскаго сел.-хозяйственнаго совѣта три доклада: Э. Г. Мурзаева, С. М. Ракова и С. В. Корватскаго. Красной нитью докладовъ проходитъ мысль о неотложности борьбы съ наводненіями. Тезисы докладовъ таковы: 1) необходимо запретить пастбу овецъ на Ялѣ, 2) необходимо сократить рубку лѣсовъ и запретить совсѣмъ въ мѣстахъ, признанныхъ защитными, 3) необходимо запрещеніе захвата русла. Положительныя мѣропріятія, по мнѣнію докладчиковъ, должны сводиться къ искусственнымъ лѣсонасажденіямъ, регулированію рѣчныхъ руселъ, устройству по теченіямъ ихъ запрудъ и прудовъ и т. д. Совѣтъ полагалъ, что борьбу съ наводненіями должно взять въ свои руки уѣздное земство; принято также пожеланіе доклада Э. Г. Мурзаева объ увеличеніи состава Партіи Крымскихъ Водныхъ Изысканій. Уѣздное собраніе высказалось за желательность детальнаго научнаго изслѣдованія вопроса о борьбѣ съ наводненіями.

Оползни въ Крыму. Техническій комитетъ отдѣла земельныхъ улучшеній разработалъ общій планъ изслѣдованія оползней южнаго берега Крыма отъ мыса Ласпи до Алушты (общая площадь этой полосы работъ около 300 кв. верстъ).

Двадцатипятилѣтіе Ялтинскаго отдѣленія Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба. Въ 80-хъ годахъ по инициативѣ нѣкоторыхъ ялтинскихъ врачей и любителей горной природы въ Ялтѣ образовался кружокъ любителей природы, горнаго спорта и Крымскихъ горъ въ особенности. Врачи указывали на важное значеніе горныхъ прогулокъ не только для укрѣпленія организма, но и для предупрежденія развитія туберкулеза. Инициаторы, придавая громадное значеніе пѣшеходнымъ экскурсіямъ въ гигиеническомъ и общеобразовательномъ отношеніи, начали организовывать пѣшеходныя экскурсіи какъ по окрестностямъ Ялты, такъ и въ отдаленныя мѣстности—Бахчисарай, Космо-Даміановскій монастырь, на Демерджи

¹⁾ С. С. Шакай. Отчетъ о дѣятельности инструктора по садоводству за 1914—1915 г.г.

и т. д. Въ 1890 году былъ утвержденъ уставъ Крымскаго Горнаго Клуба въ Одессѣ и по инициативѣ одного изъ учредителей Ялтинскаго кружка, доктора В. Н. Дмитріева, кружокъ этотъ образовалъ отдѣленіе Одесскаго Горнаго Клуба. Одной изъ первыхъ заботъ Ялтинскаго отдѣленія было устройство на Чатырь-дагѣ убѣжища, безъ котораго было очень трудно устраивать экскурсіи для осмотра пещеръ. Въ 1893 году домикъ Горнаго Клуба началъ функционировать. Въ томъ же году Горный Клубъ началъ устраивать многодневныя экскурсіи по разнымъ направленіямъ. Экскурсіоннымъ дѣломъ въ теченіе многихъ лѣтъ руководилъ Ф. Д. Веберъ, и, благодаря его энергіи, оно развивалось съ каждымъ годомъ, привлекая въ Ялту все большее число экскурсантовъ. Одновременно было положено основаніе музею и началась разработка тропъ (совмѣстно съ О-вомъ Ялтинскаго курортнаго благоустройства); всѣмъ извѣстны теперь Боткинская, Штангеевская тропы близъ Ялты, а также многія путевыя отмѣтки по разнымъ направленіямъ. За время своего существованія Ялтинское отдѣленіе отправило на экскурсіи нѣсколько сотъ тысячъ туристовъ, а также способствовало организаціи научныхъ экскурсій. Къ сожалѣнію, періодъ времени съ 1908 по 1914 годы былъ временемъ значительнаго упадка дѣятельности общества. Въ концѣ 1913 года составъ правленія былъ почти сплошь обновленъ.

Уставъ Горнаго Клуба выдвигаетъ на первый планъ поощреніе и содѣйствіе къ посѣщенію Крыма туристами и экскурсантами и всестороннее изслѣдованіе его природы, быта и исторіи. За короткое время съ 1914 года правленіе обратило серьезное вниманіе и на эту сторону дѣятельности: дѣлались доклады, бесѣды съ руководителями экскурсій, устраивались научныя пѣшеходныя экскурсіи подъ руководствомъ специалистовъ, и разработанъ цѣлый планъ ихъ, былъ намѣченъ рядъ лекцій и приведенъ въ порядокъ и значительно расширенъ музей. Изъ дубликатовъ музея была, въ видѣ опыта, составлена небольшая школьная коллекція, которой пользовались учебныя заведенія г. Ялты. Въ самое послѣднее время среди членовъ музейной секціи возникла мысль создать рядъ разнообразныхъ коллекцій, а если удастся, то оборудовать мастерскую и складъ для продажи учебныхъ пособій.

Критико-библіографическій отдѣлъ „Taurica“. Revue critico-bibliographique „Taurica“.

Угринскій, К. А. *Orchis elegans* Heuff и его помѣси съ *Orchis coriophora* L. въ русской флорѣ (Труды Общества Испытателей Природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. 1913. XLVI, стр. 147—153).

Изученіе одной изъ красивѣйшихъ орхидей — *Orchis laxiflorus* Lam. заставило современныхъ систематиковъ разбить этотъ видъ на три: *O. palustris* Jacq., *O. ensifolia* Vill., *O. elegans* Heuff. Всѣ орхидеи Южной Россіи, въ томъ числѣ и видѣнные авторомъ крымскіе изъ гербарія И. В. Ванькова, повидимому идентичны съ *O. elegans* Heuffel. Однако нѣкоторыя формы этой орхидеи представляютъ такія особенности, что даютъ возможность предполагать, что это гибриды *O. elegans* съ *O. coriophora* L. Экземпляръ изъ д. Коккозъ (И. В. Ваньковъ) и относится къ такому гибриду, названному авторомъ *O. pseudoparviflora* Ugr.

В. Плигинскій (Севастополь).

Josef Breit. Beiträge zur Kenntnis der paläarktischen Coleopterenfauna (Entomologische Blätter, № 11—12, 1913, pp. 292—299).

Среди другихъ новыхъ видовъ описывается *Cryptophagus* (*Mnionomus*) *jailensis* Breit изъ Крыма.

Настоящее описаніе, равно какъ и цѣлый рядъ другихъ новоописаній [*Longitarsus jailensis* Hktg¹⁾, *Malthodes moczarskii* Ganglb²⁾, *Phaenotherion Knirski* Breit³⁾, *Trechus jailensis* Winkler⁴⁾, *Bythinus moczarskii* Winkler⁵⁾, *Laemostenus jailensis* Breit⁶⁾, *Cymindis vagemaculata* Breit⁷⁾, *Cephenium tauricum* Winkler⁸⁾, *Neuraphes tauricus* Winkler⁹⁾ ¹⁰⁾], является результатомъ мирнаго нашествія въ Крымъ нѣмцевъ подъ командой владѣльца естественно-исторической фирмы Winklera.

¹⁾ См. Entomologische Blätter 1913, № 5—6, p. 145.

²⁾ См. Verh. der K. K. Zool.-Bot. Ges. in Wien LXII, 1912, p. 181.

³⁾ См. Entomologische Blätter 1912, № 6—7, p. 151.

⁴⁾ См. Coleopterologische Rundschau 1911, № 1.

⁵⁾ См. Coleopterologische Rundschau 1911, № 1.

⁶⁾ См. Coleopterologische Rundschau 1914, № 3, p. 51.

⁷⁾ См. Coleopterologische Rundschau 1914, № 3, p. 57.

⁸⁾ См. Coleopterologische Rundschau 1913, № 12, p. 199.

⁹⁾ См. Coleopterologische Rundschau 1913, № 12, p. 200.

¹⁰⁾ Изъ прейскурантовъ мнѣ извѣстно и еще о цѣломъ рядѣ сданныхъ въ печать новоописаній.

За каких-нибудь полтора мѣсяца „набѣга“ этихъ „иноземцевъ“ на нашъ край, ими былъ набранъ матеріалъ по Coleoptera, кажется, болѣе полный чѣмъ.... имѣющийся въ нашемъ Естественнo-Историческомъ музеѣ, по крайней мѣрѣ въ послѣднемъ есть только одинъ изъ перечисленныхъ новоописанныхъ видовъ! Это обстоятельство должно обратить вниманіе Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы на серьезное обследованіе фауны (и флоры) Крыма, чтобы въ будущемъ устранить подобное печальное явленіе. Пути для этого могутъ быть различны: непосредственный сборъ матеріала самими членами Общества, въ организациі любителей природы для такихъ сборовъ, концентрации уже собраннаго матеріала, въ томъ или иномъ пунктѣ, въ облегченіи обработки матеріаловъ уже собранныхъ и т. п.

Въ Крыму болѣе чѣмъ гдѣ-либо бывало натуралистовъ и, несомнѣнно, что ими собранъ обширный матеріалъ, который лежитъ втунѣ, не разрабатываемый только потому, что собравшіе его либо, захвативъ черезчуръ обширныя области изслѣдованія, не могутъ справиться съ накопленнымъ матеріаломъ, либо просто жалѣютъ (что бываетъ въ большинствѣ случаевъ) представить его соответствующимъ специалистамъ для обработки. Съ другой стороны все же слѣдуетъ отмѣтить (какъ это не обидно!), что у насъ очень мало дѣлается для собиранія матеріаловъ, могущихъ послужить для обстоятельнаго изученія родной фауны и флоры¹⁾. Если же у кого-либо и имѣется этотъ матеріалъ, то пользованіе имъ обставляется такими условіями, что приходится либо совершенно отъ него отказываться, либо довольствоваться извлеченіемъ небольшихъ частей.

В. Плигинскій (Севастополь).

Н. Лебедевъ. Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Крыма (Записки Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба. 1913 г., в. 3 стр. 34).

Настоящая статейка представляетъ перефразировку съ небольшими дополненіями другой статьи этого же автора подъ заглавіемъ „Бабочки Крыма“²⁾, уже нами реферированной³⁾, и является результатомъ одной и той же экскурсіи.

Въ открытомъ письмѣ ко мнѣ по поводу упомянутаго реферата⁴⁾ г. Лебедевъ жалуется на грубость и незаслуженные упреки. Пусть г. Лебедевъ вникнетъ во вторую свою статью и онъ убѣдится, что *всѣ мною указанныя недостатки признаны имъ самими*: отсутствуютъ фантастическія разсужденія о переселеніи такихъ видовъ, какъ *Aporia crataegi* L. и *Colias crocea* Fer., нѣтъ замысловатыхъ словечекъ, вродѣ стеклопрозрачныхъ крыльевъ у *Macroglossa stellatarum*, исключены изъ списка *Limenitis camilla*, *Bombyx quercus* L., *Satyrus analoga* (замѣ-

¹⁾ Обработывая фауну жесткокрылыхъ (жуковъ) Крымскаго полуострова, референтъ, напримеръ, можетъ констатировать, что по этому отряду имѣется въ отечественныхъ музеяхъ и коллекціяхъ чрезвычайно ничтожный матеріалъ съ Южнаго берега Крыма и его степной части (къ сѣверу отъ Симферополя). Желательно имѣть для болѣе полной характеристики фауны Крыма матеріалъ съ этихъ мѣстъ (особенно по мелкимъ видамъ!) въ любомъ количествѣ. Конечно съ соответствующими данными мѣста и времени посылки. Такой матеріалъ, который будетъ референтомъ немедленно обработанъ и использованъ, просить присылать въ Симферопольскій Естественнo-Историческій музей.

²⁾ См. Записки Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба, 1912, стр. 5—11.

³⁾ См. Записки Крымскаго Общ. Естеств. и Любит. Природы. Т. II, 1912, стр. 173—174.

⁴⁾ См. Записки Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба. 1913.

нена ab. ante?)¹⁾, виды расположены въ систематическомъ порядкѣ и пр., т. е. въ частности устранены тѣ грубые недочеты, которые были мною указаны²⁾. Не смотря на это г. Лебедевъ спрашиваетъ „не понимаю почему....?“, а когда его уличаютъ въ плагиатъ³⁾, то прикрывается словами „невольная ошибка“, „до-садный пропускъ“.

Въ общемъ относительно второго списка можно сказать, что и онъ никому не нуженъ, такъ какъ въ немъ по прежнему фигурируютъ все самые широко-распространенные, обыкновенные виды. Къ найденнымъ г. Лебедевымъ 60-ти видамъ, каждый лепидоптерологъ, хотя немного знающій Крымъ, сможетъ прибавить еще 160 такихъ же „капустныхъ“ видовъ. Авторъ, повидимому, не подозреваетъ, что въ Крыму ежегодно бываетъ много собирателей и существуетъ не мало лицъ, которыя имѣютъ обширный матеріалъ по лепидоптерологіи Крыма. Что было бы, если они весь собранный матеріалъ, безотносительно къ его цѣнности, опубликовывали по два раза, подобно г. Лебедеву?!

Въ заключеніе, авторъ самодовольно восклицаетъ: „все же удалось: 1) собрать въ горномъ Крыму 60 видовъ чешуекрылыхъ и 2) констатировать ихъ неравномѣрное распредѣленіе“.

Прочтя еще разъ обѣ статьи г. Лебедева, я все же никакъ не могу понять, что же онъ называетъ „горами“ въ „горномъ Крыму“. Въ противоположность „горамъ“ онъ въ своемъ открытомъ письмѣ ко мнѣ ставитъ „мѣста низменныя, долинные“. Если подъ этими мѣстами понимать лишь ложе долины, а склоны горъ и плоскогорія отнести къ „горамъ“ Лебедева, то весь почти списокъ дневныхъ бабочекъ можно перенести и на „горы“. Если же подъ „горами“ г. Лебедева понимать только плоскогорія (Яйла), то тамъ нѣтъ *Satyrus circe* F., *S. dryas* Scop., *Pararge egerides* Stgr., но есть цѣлый рядъ другихъ видовъ, весьма характерныхъ для „Джилы“, напримеръ, *Satyrus euxinus* Kuzn. и рядъ пяденицъ. Повидимому, склоны отнесены Лебедевымъ къ „горамъ“, а тогда ясно почему онъ нашелъ „неравномѣрное распредѣленіе“: климатъ склоновъ и климатъ долины въ Крыму очень разнятся, и когда, напр., въ долинѣ весна — на склонахъ еще лежить снѣгъ.

Что касается упрека въ незнакомствѣ референта съ фауной Крыма, то, занимаясь 15 лѣтъ энтофауной Крыма, я не помѣстилъ бы на „поляхъ“ такихъ характерныхъ для опушекъ и пролѣсковъ видовъ, какъ *Anthocharis cardamines* L. и *Melanargia galathea* L.!

В. Плигинскій (Севастополь).

А. М. Никольскій. Пресмыкающіяся и земноводныя Кавказа (Изданіе Кавказскаго музея. Тифлисъ. 1913).

Русскіе ученые не балуютъ насъ монографическими обработками отдѣльныхъ группъ животныхъ, въ особенности населяющихъ родную страну. Тѣмъ болѣе при-

¹⁾ На самомъ дѣлѣ это два совершенно отличныхъ вида, и болѣе: *S. analoga* есть ab. отъ *S. epervata* Stgr., а ante O. — отплодъ не считается ab. ни отъ какого вида, а представляетъ самостоятельную форму.

²⁾ Даже, названное мною „громкимъ“, заглавіе „Бабочки Крыма“ измѣнено на болѣе скромное „Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Крыма“.

³⁾ См. Записки Крымскаго Общ. Естеств. и Любит. Природы. Т. II, 1912, стр. 183.

ятно отмѣтитъ настоящий трудъ маститаго автора, въ которомъ А. М. почти исчерпывающе обработаны кавказскіе гады. Попутно на послѣдней страницѣ А. М. останавливается на отношеніи герпетологической фауны Кавказа къ таковой же Крыма. Въ виду того интереса, съ которымъ всегда трактовался вопросъ о происхожденіи населенія Крыма, я позволю, съ любезнаго разрѣшенія автора, привести цѣликомъ эти строки:

„Положеніе вопроса объ отношеніи кавказской фауны къ крымской благодаря новѣйшимъ даннымъ значительно измѣнилось. Еще недавно въ своей „Herpetologia Rossica“ я указывалъ на то, что въ Крыму нѣтъ ни одного вида, существованіе котораго въ Крыму необходимо объяснить переселеніемъ его изъ Кавказа. Однако, новѣйшія изслѣдованія Мехели показали, что *Lacerta saxicola*, которую смѣшивали съ *L. muralis*, водится въ Малой Азіи, сѣв. Персіи, на Кавказѣ и въ Крыму, при чемъ въ Крыму встрѣчается типичная форма этого вида, водящаяся на западномъ Кавказѣ. Очевидно, въ Крымъ этотъ видъ обычнымъ путемъ могъ переселиться только изъ Кавказа, такъ какъ на Балканскомъ полуостровѣ водится вмѣсто него западно-европейскій видъ *Lacerta muralis*. То же самое разсужденіе можно было бы приложить и къ *L. derjugini*, найденной на Кавказѣ и въ одномъ экземплярѣ въ Крыму. Однако фактъ нахожденія этого вида въ Крыму, какъ уже было сказано въ описаніи этого вида, я считаю сомнительнымъ. Вѣроятно, изъ Кавказа же въ Крымъ переселилась и *Lacerta agilis exigua*. Съ другой стороны въ Крыму водятся два вида, появленіе которыхъ можно объяснить переселеніемъ только съ Балканскаго полуострова: это *Lacerta taurica* и *Coluber leopardinus*. Въ окрестностяхъ Крыма эти виды водятся только на Балканскомъ полуостровѣ. Хотя въ новѣйшей литературѣ (Елпатьевскій, Ляйстеръ) существуютъ указанія, будто *Coluber leopardinus* водится и на Кавказѣ, но какъ я уже показалъ при описаніи *Coluber hohenackeri*, эти указанія есть, вѣроятно, результатъ недоразумѣнія.

Такимъ образомъ въ настоящее время мнѣ приходится вернуться къ прежнему моему взгляду относительно заселенія Крыма, высказанному мною въ 1891 г. въ моей работѣ „Позвоночныя животныя Крыма“. Именно, теперь снова приходится думать, что Крымъ заселялся съ трехъ сторонъ, а именно, съ материка южной Россіи, съ Балканскаго полуострова и съ Кавказа.

Хотя съ Кавказа нѣкоторые, правда, немногіе виды переселялись въ Крымъ, а другіе, повидимому, перешли съ Кавказа въ степи юго-восточной Россіи, однако роль Кавказа въ расселеніи животныхъ въ большей степени отрицательная, нежели положительная. Если Кавказъ и служилъ мостомъ для переселенія европейскихъ формъ въ Азію, а азиатскихъ въ Европу, то только въ очень слабой степени. Переселеніе шло главнымъ образомъ отъ Балканскаго полуострова черезъ Малую Азію, при чемъ Кавказъ находился въ сторонѣ отъ этого тракта. Вслѣдствіе этого герпетологическая фауна Кавказа по сравненію съ мало-азиатской отличается бѣдностью.

А. П. Семеновъ, который какъ извѣстно придерживается того взгляда, что Крымъ не заселялся выходцами изъ Кавказа, продолжаетъ держаться того же взгляда и послѣ упомянутаго выше открытія Мехели. Въ письмѣ ко мнѣ А. П. Семеновъ говоритъ, что этотъ единичный фактъ не можетъ служить доказательствомъ заселенія Крыма съ Кавказа. Я охотно откажусь отъ мысли о такомъ

заселеніи Крыма, если только кто-нибудь дастъ какое-нибудь иное болѣе правдоподобное объясненіе присутствія *Lacerta saxicola* въ Крыму“.

Позволяю себѣ замѣтить, что факты распространенія въ Крыму организмовъ, населяющихъ Кавказъ, отмѣчены и въ области ботаники: напримѣръ, объ этомъ писали В. Аггеевко въ отношеніи цвѣтковыхъ, Сапѣгинъ въ отношеніи мховъ. Все же приводимые факты единичны, почему референту кажется, что слѣдуетъ согласиться со словами А. П. Семенова-Тянь-Шанскаго. Присутствіе же этихъ единичныхъ организмовъ въ Крыму пока слѣдуетъ отнести на счетъ „случайностей, неизвѣстнаго происхожденія“, вродѣ завоза и т. п.

В. Плигинскій (Севастополь).

Поповъ Н. Родъ *Onosma* L. во флорѣ Крыма и Кавказа. Юбилейный сборникъ въ честь 25-лѣтія научной дѣятельности проф. Кузнецова. Тр. Тифл. Бот. сада, вып. XII, р. 121. 1913.

Задача автора разобраться въ очень запутанной синонимикѣ и многочисленныхъ формахъ крымско-кавказскихъ видовъ р. *Onosma*. Число видовъ этого рода, приводимыхъ различными авторами для Крыма и Кавказа неодинаково: такъ Де-Кандоль насчитываетъ 14 видовъ, Ледебуръ—9 видовъ и 3 разновидности, Boissier—10 видовъ и 4 разновидности, Шмальгаузенъ—5 видовъ и 4 разновидности и т. д.

Предпославъ критико-историческій очеркъ литературы по р. *Onosma*, авторъ даетъ свое пониманіе объема этого рода въ предѣлахъ крымско-кавказской флоры. Въ его обработкѣ Крымско-Кавказскому краю свойственны 11 видовъ и 4 разновидности, изъ которыхъ одна—*O. stellulatum* W. K., var. *kubanica*, описана вновь. Для Крыма имъ приводятся слѣд. виды: *O. stellulatum* W. K., *O. polyphyllum* Ledeb., *O. tinctorium* MB., *O. echinoides* L. Статья снабжена латинскими описаніями разсматриваемыхъ видовъ и ключемъ для ихъ опредѣленія.

Е. Вульфъ.

Поповъ Н. Предварительная таблица для опредѣленія Крымско-Кавказскихъ видовъ рода *Nepeta*. Труды Ботан. сада Юрьевск. Унив. XIV, р. 227. 1913.

Таблицѣ предпосланъ критическій разборъ Крымско-Кавказскихъ видовъ р. *Nepeta*. Авторъ приводитъ для Крыма всего два вида—*N. veronica* L. и *N. nuda* L., куда относятся имъ обычно приводимые для Крыма другіе виды, напр. *N. cataria* L., въ статьѣ нѣтъ никакихъ указаній. Для всего края приводится 14 видовъ, изъ которыхъ 6 эндемичныхъ кавказскихъ. *N. grandiflora* MB. авторъ повидимому склоненъ считать за эндемичный кавказскій видъ. О видѣнномъ Шмальгаузеномъ экземплярѣ этого вида, собранномъ въ Крыму Стееномъ, авторъ не упоминаетъ.

Е. Вульфъ.

Поповъ Н. О существованіи *Ajuga chamaeritidis* (L.) Schreb. въ Крыму и на Кавказѣ. Труды Ботан. сада Юрьевск. Университета, XIV, р. 15. 1913.

Авторъ, на основаніи изученія литературы, а также и гербарнаго матеріала, подтверждаетъ мнѣніе проф. Н. И. Кузнецова, утверждавшаго еще въ 1898 г.,

что *A. chamaepitys* въ Крыму и на Кавказѣ не встрѣчается, и что подѣ всѣми указаніями на нее надо подразумѣвать *A. chia*. Поводъ для такого смѣшенія дала переходная форма между этими двумя видами, которую авторъ считаетъ производной *A. chia* и называетъ var. *pseudochamaepitys*, v. n.

Е. Вульфъ.

Ваньковъ И. Замѣтка объ *Orchis satyrioides* Stev. Труды Ботан. сада Юрьевск. Университета, р. 292. 1913.

Эта орхидея, описанная *Стевенемъ*, считавшимъ ее за эндемичный крымскій видъ, была впослѣдствіи относима различными авторами къ другимъ родамъ. Изученіе строенія цвѣтка привело автора статьи къ убѣжденію, что эта орхидея правильно описана *Стевенемъ*, какъ новый видъ и должна быть дѣйствительно отнесена къ р. *Orchis*. Въ Крыму она распространена въ горной части отъ Ласпи до Отузъ, вглубь захватываетъ и вторую гряду горъ. Помимо Крыма *Orchis satyrioides* найдена еще въ сѣв.-западномъ (Новороссійскъ) и восточномъ (Шемахъ и Геокч. у. Бак. губ.) Закавказьѣ и въ сѣв. Персіи.

Е. Вульфъ.

Угринскій К. *Orchis elegans* Heuff. и его помѣси съ *Orchis coriophora* L. въ русской флорѣ. Труды Об. Испыт. Природы Харьк. Университета. XLVI, р. 147. 1913.

Авторъ описываетъ нѣсколько гибридовъ между вышеуказанными видами. Одинъ изъ нихъ *O. pseudoparviflora* Ugr. встрѣчается и въ Крыму. Авторъ видѣлъ экземпляръ этой помѣси изъ Лименъ (въ герб. И. В. Ванькова). Къ статьѣ приложена таблица, иллюстрирующая описываемыя помѣси.

Е. Вульфъ.

Сосновскій Д. Замѣтки и наблюденія относительно нѣкоторыхъ растений Кавказа. Вѣстн. Тифл. Ботан. сада, вып. 32, р. 10. 1914.

Указывается, между прочимъ, нахожденіе *Thymus humillimus* Celak. въ Новоросс. окр. близъ Геленджика и с. Архипово—Осиповка. Этотъ видъ до сихъ поръ на Кавказѣ находимъ не былъ. Въ Крыму его нашелъ Гольде бл. Ай-Петри на скалѣ Шишко. На Кавказѣ *Th. humillimus* обычно встрѣчается на известковыхъ обнаженіяхъ вмѣстѣ съ цѣлымъ рядомъ общихъ съ Крымомъ растений: напр. *Salvia ringens*, *Isatis taurica*, *Sideritis taurica* и др. Здѣсь же была найдена и *V. umbrosa* MB.—обычное растеніе крымскихъ лѣсовъ.

Е. Вульфъ.

Бордзиловскій Е. О нахожденіи въ Европейской Россіи *Thesium procumbens* C. A. M., *Veronica umbrosa* M. B. и *Halimodendron argenteum* D. C. Отд. отт. изъ протоколовъ Кіевского Общ. Естествоиспыт. за 1913 г.

Замѣтка касается новыхъ мѣстонахожденій вышеуказанныхъ растений въ Европейской Россіи. Послѣдніе два вида были найдены еще *Шмальгаузенемъ* — *V. umbrosa* въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи въ окрестностяхъ г. Лисичанска, *H. argenteum* въ окрестностяхъ г. Новочеркасска. Они не попали

въ печатавшуюся въ то время „Флору Средней и Южной Россіи“ изъ-за преждевременной смерти ея автора. Нахожденіе же перваго вида въ Подольской, Черниговской, Полтавской и Воронежской губ. впервые указывается авторомъ статьи.

Для насъ особый интересъ представляетъ нахожденіе *Veronica umbrosa* въ районѣ Донецкаго бассейна. Эта вероника была до сихъ поръ извѣстна только для лѣсовъ Крыма, Кубанской обл. и Черноморской губ. Аналогичный ареалъ распространенія извѣстенъ еще для нѣсколькихъ видовъ.

Нахожденіе Крымско-Кавказскихъ видовъ въ области Донецкаго края является пока совершенно необъяснимымъ фактомъ. По мнѣнію однихъ (*Талиевъ*) эти растенія заноснаго характера, другіе (*Бордзиловскій*) считаютъ ихъ за реликты доледниковаго флоры.

Е. Вульфъ.

Кельтсеръ К. Къ вопросу объ упорядоченіи воднаго хозяйства въ Крыму. Гл. Упр. З. и З. Ялта. 1913.

Водный вопросъ есть самый насущный и въ то же время самый больной вопросъ въ Крыму. Несмотря на то, что уже чуть ли не съ ханскихъ временъ ощущается потребность его разрѣшенія, мы не только далеки отъ этого, но по существу не знаемъ, какъ его разрѣшить. А между тѣмъ благосостояніе Крыма, процвѣтаніе его, такъ высоко стоящаго плодоводства и цѣнныхъ насажденій непосредственно съ нимъ связаны.

Авторъ реферируемой статьи стоитъ во главѣ недавно организованной партіи Крымскихъ водныхъ изысканій и даетъ здѣсь въ сущности программу своей будущей дѣятельности. Давъ характеристику современнаго воднаго хозяйства и ознакомивъ читателя съ современнымъ состояніемъ воднаго вопроса, онъ останавливается на задачахъ водныхъ изысканій въ Крыму.

Ключъ къ разрѣшенію воднаго вопроса въ Крыму надо искать несомнѣнно на Яйлѣ, и намъ представляется, что задачи водныхъ изысканій вполне правильно поняты авторомъ, который видитъ ихъ прежде всего во всестороннемъ естественно-историческомъ изслѣдованіи Яйлы. Устройство второй метеорологической станціи на Яйлѣ; установка самопишущихъ приборовъ на главныхъ вершинахъ Яйлы; устройство новой метеорологической станціи въ районѣ между Алуштой и Судаккомъ; установка водомѣрныхъ постовъ въ бассейнахъ главныхъ рѣкъ; нанесеніе на карты крупнаго масштаба всѣхъ рѣчныхъ долинъ Крыма; всестороннія геологическія изслѣдованія, между прочимъ, проваловъ, воронокъ и трещинъ Яйлы; почвенныя изслѣдованія долинъ рѣкъ, а также и Яйлы; изученіе существующихъ системъ поливного хозяйства и опредѣленіе существующихъ въ Крыму поливныхъ нормъ и, наконецъ, измѣненіе системы хозяйства на Яйлѣ въ направленіи уменьшенія выпаса скота и превращенія годныхъ участковъ Яйлы въ сѣнокосы, чему должно предшествовать ботанико-географическое изслѣдованіе Яйлы—вотъ тѣ задачи, разрѣшеніе которыхъ составить по мнѣнію автора статьи фундаментъ будущихъ водныхъ мѣропріятій въ Крыму.

Мы можемъ только пожелать, чтобы эта такъ широко задуманная и такъ правильно понятая программа получила осуществленіе, воплотилась бы въ плоть и кровь, чтобы у ея автора хватило бы энергіи осуществить ее во всей полнотѣ. На одно только намъ хотѣлось бы обратить вниманіе—вопросы облѣсенія Яйлы

въ программѣ совершенно отсутствуютъ, а между тѣмъ только лѣсъ, а не что другое способно возстановить почвенный покровъ на Яйлѣ и оградить его отъ дальнѣйшихъ разрушеній, обезпечить Крымъ водными запасами и спасти его отъ разрушительныхъ вліяній горныхъ потоковъ.

Е. Вульфъ.

Слудскій А. Карадагъ (въ Крыму), его естественно-историческое значеніе, научная и промышленная будущность. Отд. отт. изъ № 2 „Временника“. Москва. 1913.

Авторъ даетъ краткое естественно-историческое описаніе Карадага, близъ дер. Коктебель, и открываемой здѣсь кн. Вяземскимъ, при участіи проф. Морозовца биологической станціи.

Карадагъ чрезвычайно интересный и къ тому же поразительно мало изученный, особенно съ биологической точки зрѣнія, уголокъ Крыма. Насколько послѣднее справедливо, указываетъ уже то обстоятельство, что въ небольшомъ спискѣ растений, собранныхъ авторомъ-геологомъ, а не ботаникомъ, и заключающемъ въ себѣ всего 76 видовъ, мы находимъ такой рѣдкій папоротникъ, какъ *Adiantum Capillus Veneris* L., допуская, конечно, что опредѣленіе сдѣлано вѣрно. До сихъ поръ этотъ папоротникъ былъ находимъ только въ западной части полуострова, въ окрестностяхъ г. Ялты: бл. водопада Учанъ-су, бл. водопада Яузларъ, бл. Мисхора; ввиду этого нахожденіе его въ восточной и при томъ болѣе сухой части полуострова является настолько интереснымъ, что способно дать толчекъ къ всестороннему изслѣдованію флоры Карадага. Созданіе же вблизи этого интереснаго мѣста новаго научнаго учрежденія будетъ способствовать изученію восточнаго побережья Крыма, котораго оно такъ долго ждетъ.

Къ статьѣ приложены 16 прекрасныхъ фотографій.

Е. Вульфъ.

Tuzson I. Beiträge zur vergleichenden Flora der Südrussischen Steppen. Отд. отт. изъ Botanikai közlemények. Budapest. 1913.

Эта статья является результатомъ поѣздки автора по южно-русскимъ степямъ, при чемъ настоящій очеркъ касается только степей сѣверной (материковой) части Таврической губ. Поѣздка была совершена совместно съ Пачоскимъ (см. статью послѣдняго во II томѣ этихъ Записокъ).

Авторъ различаетъ слѣдующія формации растительности посѣщенныхъ имъ мѣстъ: 1) формация мокрыхъ песковъ по берегу рѣки и острововъ Днѣпра, 2) формация сухихъ песковъ, 3) формация солончаковой степи бл. Голой Пристанн, 4) формация болотистой растительности также бл. предыдущаго мѣста, 5) формация черноземной степи. Последнюю формацию авторъ подраздѣляетъ на слѣдующія субформации: а) субформация сухой степи—степи бл. Асканія Нова, б) субформация растительности подовъ. Наконецъ, послѣднюю, шестую формацию образуетъ растительность береговъ Сиваша.

Далѣе авторъ описываетъ цѣлый рядъ новыхъ, найденныхъ имъ въ описуемой мѣстности, формъ: *Triticum repens* (L.) Beauv. f. *ponticum* Tuzs., *Scirpus holoschaenus* Lk. var. *Linnaei* (Rchb.) Tuzs. f. *pedunculatus* Tuzs., *Allium Paczoskianum* Tuzs., *Melandrium album* (Mill.) Garcke,

f. *lanceolatum* Tuzs., *Thalictrum flavum* L. f. *trifidum* Tuzs., *Roripa silvestris* (L.) Bess. f. *chersonensis* Tuzs., *Statice Sareptana* Becker, f. *hirta* Tuzs., *Veronica Anagallis* L. var. *anagalloides* Guss. f. *acutifolia* Tuzs., *V. longifolia* L. f. *cordata* Tuzs., *V. spicata* L. f. *Falz-Feiniana* Tuzs., *V. spicata* L. f. *lanata* Tuzs. и f. *rossica* Tuzs., *Serratula xeranthemoides* MB. f. *integerrima* Tuzs. и f. *taurica* Tuzs., *Centaurea diffusa* Lam. var. *Lamarkiana* Tuzs. f. *pallida* Tuzs. и f. *lilacina* Tuzs.

Большинство этихъ формъ отличается большею частью лишь незначительнымъ отклоненіемъ отъ нормы: напр., болѣе железистостью соцветія, болѣе интенсивной или болѣе блѣдной окраской вѣнчика, менѣе густымъ расположеніемъ цвѣтковъ и пр. Не можетъ быть сомнѣнія, что большинство такихъ незначительныхъ отклоненій являются лишь звеномъ въ общей амплитудѣ варьированія даннаго вида, вызванныхъ вѣшнимъ вліяніемъ условій роста этихъ растений, такъ что обозначеніемъ такихъ модификацій особымъ названіемъ является дѣломъ вкуса—на мой взглядъ оно совершенно излишне.

Статья написана на двухъ языкахъ—по-венгерски и по-нѣмецки, описаніе новыхъ формъ даны по-латыни и нѣкоторыя изъ нихъ сопровождаются рисунками.

Е. Вульфъ.

Ооминъ А. Къ систематикѣ крымско-кавказскихъ видовъ и подвидовъ р. *Pinus*. Вѣстн. Тифл. бот. сада, вып. 34. 1914.

Авторъ даетъ два ключа для опредѣленія крымско-кавказскихъ сосенъ: первый по морфологическимъ признакамъ, второй—на основаніи анатомическаго строенія хвои.

Весь циклъ формъ измѣнчивости *P. silvestris* авторъ сводитъ къ двумъ подвидамъ: ssp. *hamata* (Stev.) Fom. и ssp. *armena* (Koch.) Fom. Къ первой онъ относитъ *P. Kochiana* Klotzsch'a и *P. pontica* Koch., выделяя ихъ въ особые разновидности, ко второй—*P. armena* Koch.

Крымскую разновидность *P. Pityusa*, которую Сукачевъ называлъ var. *Stankewiczii*, авторъ выделяетъ въ особый видъ *P. Stankewiczii* Sukatsch. Обычное видовое названіе крымской сосны *P. Laricio* Poir авторъ замѣняетъ, быть можетъ и болѣе правильнымъ, но совершенно чуждымъ *P. nigra* Arnold.

Къ ключамъ приложены двѣ таблицы микрофотографій анатомическаго строенія хвои.

Е. Вульфъ.

Козо-Полянскій Б. Ключъ къ крымско-кавказскимъ *Oenanthe* L. Вѣстн. Тифл. бот. сада, вып. 34. 1914.

Авторъ даетъ два ключа для опредѣленія по плодамъ и безъ плодовъ крымско-кавказскихъ видовъ р. *Oenanthe*. Для означенной области приводится 5 видовъ безъ обозначенія ихъ мѣстонахожденій.

Мнѣ не разъ уже приходилось отмѣчать недостатокъ такого рода ключей и желательность включенія въ ключъ указаній послѣдняго рода.

Къ ключу приложена таблица схемъ поперечнаго сѣченія сѣмянокъ всѣхъ приводимыхъ авторомъ видовъ.

Е. Вульфъ.

Козо-Полянский Б. Предварительное обозрѣніе родовъ Umbelliferae Крыма и Кавказа. Труды Бот. сада Юрьевск. Унив. XV р.р. 1—22, 105—121. 1914.

Статья состоитъ изъ двухъ частей: 1) ключа къ опредѣленію родовъ зонтичныхъ, съ указаніемъ какіе роды свойственны обоимъ странамъ или одной изъ нихъ, 2) латинскаго описанія подсемействъ и трибъ зонтичныхъ съ ключемъ для родовъ каждой трибы въ отдѣльности.

Появленіе этихъ таблицъ, основанныхъ на критической обработкѣ матеріала и многолѣтнихъ, упорныхъ работахъ автора съ этимъ семействомъ можно только приветствовать.

Къ статьѣ приложены рисунки сѣмянковъ и схемъ ихъ поперечныхъ сѣченій 22 родовъ, недостающихъ и неизображенныхъ у Рейхенбаха.

Е. Вульфъ.

Раунеръ С. Ю. Лѣсо-культурно-гидротехническія работы по каптажу атмосферныхъ водъ и урегулированію ихъ стока въ бассейнъ рѣки Учанъ-су на Южномъ берегу Крыма. Отд. отт. изъ „Ежегодника Земельныхъ Улучшеній“. 1911. СПб. 1912.

Названная статья есть проектъ работъ, предполагаемыхъ къ исполненію на Ай-Петринской Яилѣ въ бассейнѣ р. Учанъ-су. Познакомивъ вкратцѣ читателя съ климатическими, почвенными и геологическими условіями Яилы, а также указавъ на возможность лѣсоразведенія на Яилѣ—о чемъ свидѣлствуютъ остатки древесной растительности, авторъ приходитъ къ заключенію, что урегулированіе воднаго вопроса на Южномъ берегу Крыма возможно слѣдующими мѣропріятіями: 1) задержаніемъ снѣга отъ сдуванія его сильными вѣтрами съ Яйлинскаго плоскогорья на крутые склоны Южнаго берега, гдѣ онъ быстро таетъ и уходитъ въ видѣ бурныхъ потоковъ въ море, 2) задержать вообще быстрое таяніе снѣговъ на Яилѣ при первыхъ лучахъ весенняго солнца, 3) каптировать ливневые воды, 4) уничтожить поверхностный стокъ снѣговъ и дождевыхъ (главнымъ образомъ ливневыхъ) водъ, заставивъ эти воды попадать въ русло рѣки Учанъ-су послѣ подземной ихъ циркуляціи. Эти задачи могутъ быть разрѣшены заложениемъ сѣти горизонтальныхъ водосборныхъ канавъ съ разведеніемъ вдоль этихъ канавъ различныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ.

Аналогичныя, вполне удавшіяся работы въ Туркестанѣ убѣждаютъ автора въ успѣшномъ исполненіи излагаемаго проекта. Какъ намъ извѣстно, послѣдній уже приводится въ исполненіе. Являясь очень широко поставленнымъ опытомъ, помимо разрѣшенія очень важныхъ меліоративныхъ задачъ, осуществленіе этого проекта будетъ имѣть еще и очень большое научное значеніе въ разрѣшеніи вопроса о безлѣсіи Яилы.

Е. Вульфъ.

Вѣстникъ Русской Флоры. Acta Florae Rossicae. I, вып. 1—4. 1915. Изд. подъ ред. Н. Н. Кузнецова.

Болѣе ста лѣтъ тому назадъ въ Крыму было создано научное ботаническое учрежденіе—Императорскій Никитскій Садъ. Во главѣ этого учрежденія былъ поставленъ авторъ первой и, увы, до сихъ поръ и послѣдней „Флоры Крыма“, Хр. Стевень, совершенно правильно положившій въ основу новаго сада, какъ главную

задачу, объединеніе и развитіе ботаническаго изученія Крыма и сопредѣльныхъ съ нимъ странъ.

Къ сожалѣнію, эти задачи остались неосуществленными, и огромная литература по флорѣ Крыма оказалась разбросанной по многочисленнымъ русскимъ и иностраннымъ журналамъ, а работы, будучи ничѣмъ не объединенными, носили какой то случайный характеръ, чѣмъ и объясняется по всей вѣроятности, что новая „Флора Крыма“ остается до сихъ поръ *ria desideria*.

Только въ 1900 году эту руководящую и объединяющую роль по изученію флоры Крымско-Кавказскаго края, какъ это ни странно, взяли на себя тогда только возникшіе „Труды Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета“. Съ тѣхъ поръ этотъ новый ботаническій органъ неуклонно шелъ разъ принятымъ путемъ и сейчасъ является основнымъ справочникомъ для всякаго работающаго по флорамъ Кавказа и Крыма. Но не только флора послѣднихъ странъ, а и флора всей Россіи находила себѣ неизмѣнный откликъ на столбцахъ „Трудовъ“, такъ хорошо знакомыхъ каждому русскому, да и не только русскому, ботанику.

Сейчасъ эти „Труды“, во всякомъ случаѣ въ томъ видѣ, въ которомъ они до сихъ поръ издавались, прекратили свое существованіе. Но, къ счастью, вмѣсто грустнаго „прощай“ мы можемъ сказать радостное „здравствуй“ „Вѣстнику Русской Флоры“, въ который возродились старые „Труды Юрьевскаго Сада“. Та же редакция, тѣ же сотрудники, даже та же знакомая зеленая обложка—все говоритъ за то, что подъ новымъ названіемъ, мы найдемъ все ту же сущность.

Но въ этомъ измѣненіи для Крыма кроется первостепенной важности фактъ—изданіе „Вѣстника Русской Флоры“ перенесено волею судьбы все въ тотъ же Императорскій Никитскій Садъ.

Пожелаемъ же новому ботаническому органу долгіе годы служить для семьи русскихъ ботаниковъ такимъ же связующимъ центромъ, для русской ботанической науки—такимъ же живымъ и объединяющимъ органомъ, какимъ были „Труды Юрьевскаго Ботаническаго Сада“ во всѣ долгіе 15 лѣтъ своего честнаго служенія наукѣ.

Будемъ еще надѣяться, что флора Крыма и старые завѣты Стевеня найдутъ къ себѣ особенно внимательное отношеніе на страницахъ перваго Крымскаго ботаническаго журнала, а для Никитскаго сада, при которомъ онъ отнынѣ будетъ издаваться, да послужитъ онъ, какъ въ сказкѣ, тѣмъ поцѣлуемъ царевича спящей красавицы, который разбудитъ его отъ безконечно-долгаго, столѣтняго сна.

Е. Вульфъ.

Любичная Л. Мохъ *Leucobryum glaucum* (m) Schimp. и его формы. Критико-монографическое изслѣдованіе. Изв. Императ. Ботан. Сада. Петроградъ. В. XIV, р. 351. 1914.

Монографическая обработка монотипнаго рода *Leucobryum*. Авторъ приводитъ и мѣстонахожденіе его въ Крыму, указанное Leveillé—„à terre sur le style —Bogas“.

Къ работѣ приложены 9 рис. въ текстѣ, 3 таблицы и карта географическаго распространенія, а также списокъ литературы по мхамъ Россіи, въ которомъ указаны 277 работъ.

Е. Вульфъ.

А. А. Браунеръ. О происхождении красной немецкой породы скота. Бесс. С. Хоз. № 11, 1915.

Порода эта ведетъ начало изъ Остъ-Фрисландіи, откуда скотъ былъ пригнанъ въ 1804 г. на берега р. Молочной во время выхода менонитовъ изъ Пруссіи. Скрещиваніе степныхъ сѣрыхъ коровъ съ остъ-фрисландскими быками далъ молочную красную корову, хорошо приспособленную къ особенностямъ южныхъ степей.

А. Браунеръ. Млекопитающія Бессарабской, Херсонской и Таврической губерній. Вып. I. Лисица. Отд. отт. изъ „Зап. Новорос. О-ва Естеств.“. Т. XL.

На основаніи изученія обширнаго матеріала авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) степная лисица меньше южно-русской лѣсной лисицы; особенно мелки лисицы въ степной части Крыма, и 2) наша степная лисица больше крымской горной, несмотря на большеголовость послѣдней. Вообще, чѣмъ южнѣе и юго-восточнѣе, тѣмъ ростъ лисицы уменьшается, что же касается видовыхъ особенностей, то авторъ считаетъ, что степная лисица между Днѣпромъ и Дономъ и сѣвернаго Крыма составить въ будущемъ особую расу (подвидъ); крымская же горная (и предгорная) лисица уклоняется отъ лѣсного типа.

„Горная лисица отличается малымъ ростомъ, большой головою и относительно толстыми костями; голова у нея болѣе высокая и широкая какъ въ мозговой части, такъ и въ скулахъ и въ лицевой половинѣ и морда болѣе короткая“. На основаніи этого авторъ устанавливаетъ особую расу горно-крымскую *Vulpes vulpes krumea-montana*.

Н. К.

Н. Н. Клепининъ. Грязевыя сопки Керченскаго полуострова и изверженіе сопки Джавъ-тепе (въ 1914 г.). Сборникъ II „По Крыму“ и отдѣльн. оттиски. Стр. 1—18.

Въ популярномъ очеркѣ авторъ описываетъ разные типы сопокъ Керченскаго полуострова (со многихъ сопокъ помѣщены фотографическіе снимки) и болѣе подробно останавливается на изверженіяхъ сопки Джавъ-тепе (два изв. въ 1909 г. и одно въ 1914 г.).

Среди продуктовъ изверженія отмѣчается мергель, гипсъ, гл. сферосидеритъ, песчаникъ, сѣрый колчеданъ и сѣра. Площадь, покрытую сопочной грязью, авторъ принимаетъ равной $3\frac{1}{2}$ десятинамъ, при количествѣ грязи около 7 мил. пудовъ.

Н. К.

П. І. Грищинскій. Явленія скольженія на кальцитахъ горы Кара-Дагъ (Крымъ) (отд. отт. изъ XXIV т. Записокъ Кіевскаго О-ва Естеств.).

Образцы кальцита представляютъ неправильныя глыбы, на которыхъ наблюдаются только отдѣльныя плоскости основнаго ромбоэдра, большей частью покрытыя бороздами; масса такихъ же бороздъ наблюдается въ опредѣленномъ направленіи, что является слѣдствіемъ механической деформации по плоскости (110). Изучая кальциты Кара-Дага, авторъ приходитъ къ заключенію, что они отличаются полисинтетическимъ двойниковымъ сложеніемъ по (110), при чемъ группы ихъ срастаются многократно по (111). Двойники перваго типа вызваны механи-

ческой деформацией, второго — кристаллизационные, слѣд., болѣе ранніе. Скольженіе вещества по (110) подготовило разломъ по (111), (110), (553), раковистый изломъ и вызвало фарфоровидную окраску.

Н. К.

Вл. Вл. Сѣдельниковъ и Гр. Кон. Кульгавовъ. Изверженіе грязевой сопки „Джавъ-тепе“ на Керченскомъ полуостровѣ 18 марта 1914 г. (предварит. сообщеніе).

Сообщивъ геологическія свѣдѣнія о прилегающей мѣстности, авторы описываютъ изверженіе сопки. Къ описанію приложенъ планъ сопки (съ грязевыми потоками изверженій 1914 и 1909 г.г.) на основаніи теодолитной съемки. Площадь грязи авторы принимаютъ равной 4 десятинамъ, количество грязи — 6.470.000 пуд. Среди выбросовъ авторы отмѣчаютъ глины, песчаники, известняки, марказиты, пириты, гипсы, кальциты, а на поверхности грязи — выцвѣты солей (химически пока неизслѣдованы).

Н. Клепининъ.

„Русская Ривьера“, журналъ курортнаго дѣла и культурно-промышленной жизни юга Россіи. № 1—2, 1915. Петроградъ.

Редакція ставитъ своей задачей широкое освѣщеніе всѣхъ нуждъ Черноморскаго побережья, Кавказа и Крыма.... Въ программу журнала включены научныя и популярныя статьи, посвященныя развитію Черноморскаго побережья.

Крымъ посвящено изложеніе доклада инж. Е. Л. Татарина „О развитіи курортовъ въ связи съ водоснабженіемъ“ и нѣсколько хроникальных замѣтокъ.

Н. К.

Юліанъ Кулаковскій, проф. Импер. Универс. св. Владимира, членъ сверхъ штата Импер. Арх. Комм. *Прошлое Тавриды*. Краткій историческій очеркъ съ 3-мя картами, 7-ю рисунками на таблицахъ и 10-ю въ текстѣ. Изданіе 2-е, пересмотрѣнное (Имп. Арх. Комм.). Кіевъ. 1914. I—IV+154.

Профессоръ Кіевскаго Университета Ю. Кулаковскій, выпуская въ 1906 г. подъ заглавіемъ „Прошлое Тавриды“¹⁾ „краткій историческій очеркъ по исторіи Крыма“, имѣлъ цѣлью „представить въ связанной формѣ сводъ важнѣйшихъ данныхъ по исторіи Крыма“. Очеркъ, предназначенный для „широкой публики“, прекрасно выполнилъ назначеніе, полный сжатыми историческими фактами изъ жизни многихъ разномыслихъ, разномыслихъ, разномыслихъ народовъ.

Очеркъ развѣтываетъ предъ нами колоссальную картину исторической жизни Крыма, охватывающую слишкомъ $2\frac{1}{2}$ тысячи лѣтъ, которая часто входила въ кругозоръ міровой исторіи и привлекала взоры и Эллады, и Рима, и Египта и далекаго Зауралья и холоднаго сѣвера съ его янтарнобережнымъ „Океаномъ“ и предковъ тѣхъ народовъ, которые теперь орошаютъ кровью страны Западной Европы.

Авторъ „Прошлое Тавриды“ на полтора-два страницъ нанизалъ и міровыя, и мѣстныя событія, глубоко вытекающія изъ общей жизни и характеризующія ее.

Въ книгѣ почтеннаго профессора чувствуется его убѣжденность въ достовѣрности утверждаемаго имъ факта. Ясность и простота изложенія содержанія книги говоритъ за то, что авторъ имѣлъ въ виду читателя изъ широкихъ слоевъ. Но

¹⁾ Очеркъ съ 3-мя картами и 6-ю рисунками. Кіевъ. 1906 г. I—IV+142 с.

ученый все-таки сказывается въ томъ, что авторъ иногда забываетъ уровень познаній этихъ слоевъ, а потому книга, какъ ни хороша, а все-таки трудна для чтенія и пониманія фактовъ. Азбука для профессора — часто камень неразумнїи для публики.

Все вышеизложенное равно относится и къ 1-му изданію и ко 2-му.

За послѣднее десятилѣтіе на югѣ Россіи были сдѣланы многочисленныя новыя открытія, раскрывающія новыя горизонты исторической жизни Тавриды, но они; къ сожалѣнію, авторомъ не были приняты во вниманіе, и только „кое въ чемъ“ авторъ „дополнилъ и исправилъ“ очеркъ. Получилось впечатлѣніе, что наша археологическая наука за послѣднее десятилѣтіе стояла „на точкѣ замерзанія“.

Наиболѣе существенныя дополненія и поправки относятся къ IV и XVII главамъ: въ первой по 1-му изд. царь Асандръ „родичъ“ царя Фарнака Ахеменида, а по 2-му Асандръ выводится (пока подъ вопросомъ) изъ рода Спартокидовъ, а послѣднее весьма важно для политическихъ отношеній на Боспорѣ и указываетъ на то, что спартокиды нелегко уступали свою власть архименидамъ и въ лицѣ Асандра, потомка ли ихъ или члена партіи, стараются заявить свои претензіи на владычество, чего и достигли въ его воцареніи, послѣ убитаго Асандромъ Фарнака.

Вопросъ, касающійся брака Асандра, спартокида или спартокидствующаго, съ Динаміей-ахеменидкой (дочь Фарнака) весьма интересенъ и затрагиваетъ отношенія, возникшія на Эллинскомъ Боспорѣ, со времени проникновенія сюда, чрезъ сарматизмъ, новыхъ иранскихъ традицій, которыя создали на Боспорѣ своеобразное греко-иранское царство.

Въ IV гл. подробности могли бы насъ вовлечь въ утомительныя разсужденія, но здѣсь не мѣсто въ нихъ вдаваться, да и много за послѣднее время объ сарматизмѣ въ частности и иранизмѣ вообще на Югѣ Россіи и особенно на Боспорѣ, говоритъ проф. М. И. Ростовцевъ.

Въ XVII главѣ авторъ выясняетъ вопросъ о томъ, какъ трудна была борьба Московской Руси съ крымскими татарами, которые въ своихъ набѣгахъ на Русь угоняли тысячи людей и заполняли ими рынки приморскихъ городовъ Тавриды, находящихся подъ властью итальянскихъ коммерческихъ городовъ-республикъ Генуи и Венеціи.

Въ заключеніе скажемъ, что книга проф. Ю. Кулаковского единственное пока руководство для начинающихъ изучать прошлое Тавриды, и пожелаемъ, чтобы ея второе изданіе такъ-же быстро разошлось, какъ и первое.

Одесса. 10 сент. 1914 г.

А. Башкировъ.

Рыбные промыслы въ районѣ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ и мѣры къ ихъ развитію (Отдѣльный оттискъ изъ обзора коммерческой дѣятельности Южныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1913 г.). Харьковъ. 1914 г.

Въ книгѣ, конечно, больше всего отведено Крыму. Позволяю привести кой-какія цифры. Общій уловъ рыбы на бассейны Азовскаго и Чернаго морей: Азовскаго 5,400.000 пудовъ прибыло и Чернаго—2,800.000 прибыло. Наиболѣе рыбы отправлено въ 1913 году со станціи Керчь (349.847 пуд.), изъ остальныхъ Крымскихъ станцій отправлено: Феодосіи (19.517 пудовъ), Севастополя

(9.982 пуд.), Семи Колодезей (6.647 пуд.). Въ общемъ рыбный промыселъ съ каждымъ годомъ падаетъ, и для Керчи, напримѣръ, упалъ вывозъ съ 531.054 пуд. въ 1909 г. до упомянутыхъ выше цифръ въ 349.847 пуд. Причины—отсутствіе запретительныхъ мѣръ для лова рыбы въ мѣстахъ оплодотворенія ея. „Среди рыбаковъ существуетъ повѣрье, что выброшенная обратно въ воду рыба уходитъ далеко отъ мѣста лова, при чемъ уходитъ не только пойманная рыба, но, будто-бы, увлекаетъ за собою цѣлый стада. Вотъ потому-то пойманную молодъ и уничтожаютъ на берегу“.

Интересно отмѣтить, что высокій жел.-дор. тарифъ заставляеть фабрикантовъ рыбныхъ консервовъ отправлять консервы моремъ (въ Петроградъ, напримѣръ, вокругъ Европы). Интересны цифры, отправляемыхъ изъ Севастополя устрицъ (до 4.000 пуд. по жел. дор. и до 1.000 пуд. моремъ).

Вотъ только относительно питомника устрицъ книга даетъ совершенно превратное понятіе: 1) хозяева питомниковъ приобрѣтають не маленькихъ устрицъ, а какъ разъ наоборотъ, только самыхъ отборныхъ, мелкія же идутъ въ продажу на мѣстныхъ базарахъ; 2) въ питомникахъ (устричныхъ паркахъ) устрицъ **никогда ничѣмъ не кормятъ**, онѣ содержатся въ проволочныхъ ящикахъ (садкахъ) и питаются такъ же, какъ и устрицы, сидящія на морскомъ днѣ.

В. Плигинскій (Курскъ).

А. А. Круберъ. Карстовая область горнаго Крыма. Москва. 1915 (приложеніе къ „Землевѣдѣнію“).

Несмотря на обширное распространеніе карстовыхъ явленій въ Россіи, изученіе ихъ носило скорѣе описательный характеръ. Въ недавно вышедшемъ трудѣ А. А. Крубера находится не только очень много матеріала лично имъ собраннаго, но и сдѣлана критическая сводка наблюденій другихъ авторовъ, а также собрана обширная литература по карсту. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать появленія этого труда уважаемаго автора; для всѣхъ же интересующихся Крымомъ „Карстовая область горнаго Крыма“ имѣетъ особенный интересъ.

Въ главѣ I авторъ, давъ сначала краткую характеристику Крымскихъ горъ, описываетъ затѣмъ особенности ландшафта Яйлы. Авторъ пользуется здѣсь не привычными русскими названіями, а номенклатурой иностранныхъ изслѣдователей карста, что вноситъ сначала нѣкоторыя затрудненія при чтеніи, тѣмъ болѣе, что не вездѣ иностранныя названія выдержаны. Такъ, „воронка“ называется „долиной“, котловина—„полье“, мульда, образовавшаяся изъ ряда воронокъ—„увала“. „Для поверхности карста (стр. 14) характерны замкнутыя впадины или ванны, неимѣющія стока и представляющія цѣлый рядъ переходовъ отъ небольшихъ воронкообразныхъ или блюдцеобразныхъ углубленій—„долинъ“ и глубокихъ естественныхъ шахтъ до удлинненныхъ, напоминающихъ рѣзкую долину ложбинъ и обширныхъ корытообразныхъ впадинъ—„польевъ“.

Вся толща известняка Яйлы пересѣчена цѣлой системой глубокихъ рытвинъ и желобковъ—*карръ*—и распалась на отдѣльныя причудливой формы глыбы (что и создаетъ *карровыя поля*); также характерны для ландшафта „рѣзкость очертаній и обнаженность и нагота склоновъ“. Указавъ на нѣкоторую связь между каррами и трещинами какъ дислокаціоннаго характера, такъ и трещинами, про-

исходящими въ силу процессовъ динамоморфизма, механическаго вывѣтриванія и проч., авторъ приходитъ къ заключенію, что „образование ихъ (карръ) обусловливается, главнымъ образомъ, коррозіей, т. е. химическимъ вывѣтриваніемъ известковыхъ толщъ“. Мои изслѣдованія на Яйлѣ привели меня къ такому же выводу, но нельзя, по моему мнѣнію, не отмѣтить и самаго рельефа различныхъ частей, вліяющаго на стокъ водъ, а слѣдовательно и на вывѣтриваніе известняковъ, а также и на эрозію. Минимумъ стока мы встрѣчаемъ на обширной площади Караби-Яйлы, гдѣ и развиты особенно интенсивно карстовыя явленія; за этой частью Яйлы слѣдуетъ поставить Чатырь-дагъ и нѣкоторыя части Бабугана. Что касается приводимыхъ А. А. Круберомъ цифръ анализа, то нельзя не отмѣтить, что № 2 и № 3 породъ (наиболѣе песчанистые известняки) взяты съ мѣстъ наиболѣе размытыхъ и едва-ли характерныхъ. На Чатырь-дагѣ карры развиты, по нашему мнѣнію, больше на среднемъ плато, обѣ же цифры автора относятся къ верхней террасѣ; желательнѣе также было бы для заключенія о связи чистоты известняковъ съ развитіемъ карръ сдѣлать параллельные анализы такихъ двухъ противоположныхъ по характеру частей, какъ, напр., центральная часть Караби-Яйлы и ея сѣверо-западная часть. Въ процессѣ образования воронокъ и колодезѣ авторъ, какъ и въ процессѣ образования карръ, преобладающую роль отводитъ также коррозіи, указывая на существованіе ряда переходовъ отъ самыхъ маленькихъ дырочекъ на поверхности известняка къ типичнымъ воронкамъ, а затѣмъ и большимъ котловинамъ. Здѣсь авторъ прибавляетъ еще вліяніе трещиноватости известняковъ. По нашему мнѣнію, трещиноватость въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже первичной причиной образования воронки; иначе трудно объяснить наблюдаемое иногда правильное расположеніе впадинъ. Вообще думается, что выдвинуть на первое мѣсто одинъ опредѣленный факторъ карстоваго процесса не всегда возможно, такъ какъ процессъ этотъ очень сложный и разнообразный.

Выше авторъ объясняетъ происхожденіе вертикальныхъ пещеръ и естественныхъ шахтъ, состоящихъ обыкновенно изъ ряда узкихъ каналовъ и болѣе расширенныхъ пещеръ или камеръ (напр., верхняя часть Скульской пещеры, многія шахты на Караби-Яйлѣ). Какъ и большинство другихъ авторовъ, А. А. Круберъ видитъ въ первыхъ глубокія трещины, расширенныя и обработанныя водой; что же касается естественныхъ шахтъ, то авторъ допускаетъ и здѣсь, главнымъ образомъ, дѣйствіе химическаго вывѣтриванія при скопляющихся внизу водъ и снѣгъ (напр., шахта Писко-саванъ-харлыхъ).

Въ главахъ IV и V авторъ описываетъ карстовыя мулды (ванны) или „увала“ и „поля“ или удлиненныя, корытообразныя ванны съ ровнымъ дномъ и крутыми, иногда совершенно отвѣсными стѣнками. Первые образуются путемъ сліянія многихъ воронокъ и заполнения ихъ продуктами вывѣтриванія известняковъ, вторыя же отличаются гидрографическими условіями: поля получаютъ воду изъ карстовыхъ источниковъ. Какъ примѣръ поля авторъ описываетъ очень интересную котловину западной части Яйлы — Бештекне (надъ Лименами). Что касается такой котловины, какъ Байдарская долина, то А. А. Круберъ считаетъ наиболѣе вѣроятнымъ способомъ ея образованія или обвалъ потолка надъ пещерной рѣчкой, или какъ слѣдствіе отсутствія верховьевъ рѣки Черной и захвата ею системы рѣчекъ и ручьевъ, орошавшихъ Байдарскую долину (при участіи тектоническихъ процессовъ). На изслѣдованія автора въ области гидрографіи Крыма мы уже указывали

въ сборникѣ I „По Крыму“. „Какъ въ глубокомъ, такъ, тѣмъ болѣе, въ мелкомъ карстѣ грунтовыя воды или существуютъ въ нормальномъ видѣ, или имѣется тенденція къ нормальному развитію грунтовыхъ водъ“.

Главы X и XI содержатъ описанія пещеръ Крыма. Здѣсь мы находимъ первое наиболѣе полное описаніе ихъ. И хотя авторъ посвятилъ обследованію пещеръ, сравнительно, мало времени, но эти двѣ обстоятельныя и обширныя главы, содержащія схематическіе планы, многочисленные разрѣзы (нельзя не отмѣтить опечатокъ подъ рисунками) и фотографіи пещеръ, могутъ оказать громадную пользу для всѣхъ болѣе детальныя изслѣдованій. Остается пожелать, чтобы Крымское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы приступило къ такому обследованію пещеръ, которое дастъ безъ сомнѣнія много интереснаго и зоологу и археологу. При объясненіи образованія пещеръ-ледниковъ авторъ раздѣляетъ теорію (Листова) охлажденія горной породы, въ которой заключена пещера (тягой воздуха въ зимнее время). Было бы уместнымъ пожелать о производствѣ въ будущемъ детальныя изслѣдованія температуры такихъ пещеръ въ теченіе всего года. Въ главѣ XIV авторъ останавливается на циклѣ развитія карста, оговариваясь, что для подробнаго изученія этого интереснаго вопроса въ настоящее время у насъ мало еще данныхъ геологін; нѣтъ сомнѣнія, что многочисленныя и разновременныя дислокаціи каждый разъ нарушали наладившуюся дѣятельность въ развитіи карстовыхъ явленій, но авторъ все же считаетъ возможнымъ придти къ заключенію, что карстъ Крыма находится въ разныхъ стадіяхъ развитія: въ стадіи *зрѣлости* (глубокія шахты, образованіе „мертвыхъ“ долинъ, расширеніе воронокъ, сильное развитіе карровыхъ полей, грунтовыя воды циркулируютъ еще выше нормальнаго своего залеганія), въ стадіи *старости* (всѣ карстовыя формы рельефа все болѣе теряютъ свою опредѣленность, накопленіе рыхлыхъ наносовъ, поверхность карста понижается почти до уровня грунтовыхъ водъ). Первая стадія наблюденія на Чатырь-дагѣ и восточной части Караби-Яйлы, вторая — на всей западной части Яйлы и сѣверо-западной части Караби-Яйлы.

Въ послѣдней главѣ авторъ останавливается на вопросахъ меліораціи Яйлы. „Формы использования Яйлы человекомъ (стр. 307) должны быть строго приурочены къ топографическимъ и инымъ условіямъ даннаго участка и, поэтому, различны въ разныхъ ея частяхъ“. Къ этому выводу нельзя не присоединиться особенно теперь, когда раздаются, напр., голоса о немедленномъ прекращеніи выпаса овецъ на *всей* Яйлѣ. По нашему мнѣнію, такое использованіе на многихъ участкахъ Яйлы является вполне раціональнымъ и единственно возможнымъ. Нельзя не пожелать также вмѣстѣ съ авторомъ „Карстовой области“, чтобы Яйла Крыма, представляющая столько интереса въ научномъ и туристическомъ отношеніи привлекла къ себѣ вниманіе и въ смыслѣ охраны отъ разрушенія и уничтоженія такихъ памятниковъ природы, какъ ледяныя и сталактитовыя пещеры. Лучше поздно, чѣмъ никогда, ибо большинство сталактитовыхъ пещеръ уже разграблено посѣтителемъ и ихъ проводниками.

Н. Клепининъ.

Проф. Ив. А. Каблуновъ и Ал. С. Каблуновъ. Крымскія соленыя озера. О добываніи изъ нихъ натріевыхъ и калийныхъ солей. 102 стр. 1915 г. Москва.

Въ первой главѣ авторы труда даютъ общія понятія о составѣ морской воды, порядкѣ выдѣленія солей изъ растворовъ и т. д.; во второй главѣ находится описаніе Крымскихъ соленыхъ озеръ какъ на основаніи литературныхъ данныхъ, такъ и личнаго осмотра многихъ озеръ, и подробно описываются лабораторные опыты съ рапой озеръ. Описавъ способъ количественнаго опредѣленія различныхъ составныхъ частей рапы, авторы переходятъ къ описанію результатовъ многочисленныхъ химическихъ анализовъ съ рапой Крымскихъ озеръ и своихъ опытовъ съ добываніемъ калийныхъ солей изъ маточныхъ растворовъ, которое велось при помощи вымораживанія и выпариванія.

Работы авторовъ показали, что изъ рапы Сиваша и Сакскаго озера можно добывать соль, содержащую 40—60% хлористаго калия, а при этомъ въ этой соли выдѣляется 30—50% хлористаго калия отъ бывшаго въ рапѣ. Полученная такимъ образомъ соль (съ содерж. 23% KCl.) была испробована при вегетаціонныхъ опытахъ въ лабораторіи Моск. с.-х. института и оказалась не уступающей въ удобрительномъ значеніи чистому хлористому калию, взятому въ соответствующемъ количествѣ.

Въ главахъ III и IV приводятся описанія добыванія поваренной соли во Франціи и на крымскихъ промыслахъ, добыванія калийныхъ солей на югѣ Франціи, изъ Стассфуртскихъ солей и нѣкоторые другіе способы.

Н. К.

Юбилейный сборникъ Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба. Одесса. 1915, 177 стр.

Крымъ въ сборникѣ посвящены слѣдующія статьи: д-ра Ф. Д. Вебера—Исторія развитія и дѣятельности Ялтинскаго отдѣленія К.-К. Г. Клуба, Н. Д. Лебедева—О форели и крымскомъ усаѣ изъ Черной рѣки и А. А. Браунера—Замѣтки по зоогеографіи Крыма.

Открытіе отдѣленія Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба въ Феодосіи и его задачи.

Со 2-го августа 1916 г. въ Феодосіи функционируетъ отдѣленіе Крымско-Кавказскаго Горнаго Клуба. Правленіе сформировалось въ слѣдующемъ видѣ: предсѣд.—В. А. Княжевичъ, тов. предсѣд.—М. Н. Сарандинаки и А. А. Новинскій, секретарь—В. Д. Гейманъ, казначей—И. Н. Суворовъ.

Отдѣленіе образовало 2 секціи: музейно-лекціонную съ фотографической под-секціей и школьно-экскурсіонную. Предсѣдателями состоятъ: музейной—М. Н. Сарандинаки, фотографической—мир. судья Л. Д. Гричукъ, экскурсіонной—А. А. Новинскій.

Изъ музейной секціи выдѣлены комиссіи: ботаническая (предсѣд. В. Н. Сарандинаки), музейная (предсѣдат.—преподават. гимназіи Н. Н. Жуковъ), лекціонная (предсѣд.—преподав. учит. инст. Ф. В. Долгополовъ), библиотечная (предсѣд. В. Д. Гейманъ), историко-археологич. (предсѣд. К. Бѣлиловскій, главный врачъ карантина, и прив.-доц. Е. А. Пырликъ).

Задачи отдѣленія заключаются въ выполненіи, по мѣрѣ силъ, культурной работы въ Феодосійскомъ районѣ. Дѣленіе на комиссіи указываетъ, что экскурсіонное дѣло составляетъ здѣсь только одну изъ составныхъ частей. Будутъ, повидимому, устраиваться и частныя экскурсіи, но рѣшено обратить особое вниманіе на ежемѣсячныя (въ теченіе сезона) образовательныя экскурсіи. Въ этихъ видахъ избрана особо школьная комиссія въ составѣ преподавателей среднихъ и низшихъ учебн. заведеній для разработки программъ школьныхъ экскурсій, примѣнительно къ курсу учебныхъ заведеній. Подготовка руководителей также выдвинута на очередь.

Экскурсіонная комиссія ставитъ цѣлью разработку маршрутовъ, урегулированіе дорогъ, улучшеніе сообщеній и пр. Пока, наприм., возбуждены ходатайства объ устройствѣ нѣкоторыхъ дорогъ, улучшеніи источниковъ. Идетъ работа по составленію подробнаго путеводителя по Феодосійскому району (частная инициатива секретаря). Для „открытія“ устроены были двѣ экскурсіи: въ Коктебель и на Карадагъ, съ участіемъ 130 лицъ, при руководителяхъ: въ Коктебель—поэтъ М. Волошинъ, на Карадагъ—директ. біологич. станціи А. Ф. Слудскомъ. Въ Старый Крымъ и армянскій монастырь ѣздило до 50 лицъ; руководили: городской голова Г. Ивановъ, В. Гейманъ и архидіаконъ о. К. Абгарянъ.

Музейная секція занимается пока лекціонной работой. Устроены „вторники“, на коихъ объединяется культурная публика города и читаются доклады и дѣлаются чтенія. Такъ, пока въ секціи заслушаны были доклады: инж. М. Н. Саран-

динаки — „О змѣйковой станціи“; В. Д. Геймана — „50-лѣтіе женской гимназіи въ Θεодосіи“; бактериолога карантинна, завѣд. пастеровской станціей, д-ра медик. С. В. Констансова — „О рыбномъ ядѣ“ (диссертация о сывороткѣ для леченія отравленій рыбнымъ ядомъ, Высочайше разрѣшенной къ примѣненію).

Кромѣ того, въ общемъ собраніи заслушаны были лекціи прив.-доц. Москов. универс. А. Ф. Слудскаго — „Объ экскурсіяхъ въ Θεодосійскомъ районѣ“ и при экскурсіи на Карадагъ — „Геологія Карадага“. Ассистентъ по кафедрѣ зоологіи при Московск. Унив. В. С. Муралевичъ читалъ: „Нѣкоторыя научныя задачи въ окрестн. Θεодосіи“ и „О высшемъ учебномъ заведеніи въ Крыму“. Въ послѣднемъ засѣданіи секціи, гдѣ слушался этотъ докладъ, вынесена была резолюція, посланная въ Таврическое Губернское Земство.

Намѣчено также засѣданіе, посвященное памяти основателя Карадагской станціи прив.-доц. Т. И. Вяземскаго. Читатъ доклады согласились: С. С. Крымъ и А. Ф. Слудскій, главный помощникъ покойнаго, а нынѣ директоръ станціи. Въ теченіе зимы обѣщанъ рядъ историческихъ докладовъ К. Бѣлиловскимъ, А. Малышевскимъ, В. Д. Гейманомъ, доклады М. Н. Сарандинаки и пр. Рѣшено также организовать курсы по родиновѣдѣнію, поручивъ это В. С. Муралевичу.

Музейная коммиссія приступила къ собиранію коллекцій, но отсутствіе собственнаго помѣщенія вынуждаетъ хранить экземпляры въ частныхъ домахъ. Ботаническая коммиссія получила пожертвованіе отъ В. Сарандинаки въ видѣ двухъ ящиковъ растений и видовъ Θεодосійской флоры. Приступлено къ составленію гербарія.

Библиотечная коммиссія составляетъ коллекцію изданій по крымовѣдѣнію и отдѣльно Θεодосійскія изданія, какъ касающіяся Θεодосіи, такъ и вышедшія здѣсь или даже принадлежащія перу Θεодосійцевъ.

Отдѣленіе обнаружило въ рѣзницѣ экземпляръ крымскаго оленя, спасеннаго отъ гибели. Къ сожалѣнію, олень, обѣщанный въ даръ отдѣленію, случайно палъ.

Отдѣленіе откликается на всякія культурныя событія, не считая чуждымъ себѣ и литературные юбилеи (чествовали 25-лѣтнюю годовщину Гончарова, академика кн. В. Голицына, подносили адресъ женской гимназіи и пр.).

Короче сказать, пока отдѣленіе ставитъ задачей: устроить музей, библиотеку, содѣйствовать изученію района Θεодосійскаго уѣзда, помогать иногороднимъ экскурсантамъ, устраивать свои прогулки и объединять культурные элементы Θεодосіи.

Θеодосія.

В. Гейманъ.

„Записки Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы“

(V-й годъ изданія).

Выходятъ въ Симферополѣ по мѣрѣ накопленія матеріала и заключаютъ свѣдѣнія и отчеты о дѣятельности Общества и оригинальныя или популярныя статьи, относящіяся къ геологіи, ботаникѣ, зоологіи и археологіи Крыма. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ имѣется естественно историческая хроника Крыма и библиографическій отдѣлъ „Taurica“.

Авторы благоволятъ адресовать свои статьи или печатные труды и замѣтки относительно намѣченныхъ ими изслѣдованій въ Крыму въ редакцію „Записокъ“ — Симферополь, Крымское Общество Естеств. и Люб. Природы. Почт. ящикъ № 126.

Содержаніе 1-го тома: Часть официальная: Отъ редакціи. Отчетъ о дѣятельности Крымск. Общества Естествоиспытат. и Люб. Природы за 1910 г. Часть неофициальная: Оригинальныя статьи: Геологія. А. Ф. Слудскій. Гора Карадагъ въ Крыму и ея геологическое прошлое (съ 5 рис. и 1 геолог. табл.). Н. Н. Клепининъ. Изверженіе грязевой сопки на Керченскомъ полуостровѣ (съ 3 рис.). Ботаника. В. И. Талиевъ. Вопросы ботаническаго изслѣдованія Крыма. Зоологія. Проф. Н. А. Холодковскій. Къ вопросу о половомъ аппаратѣ кузнечиковъ (Locustidae) (съ 14 рис.). С. А. Мокрашецкій. Къ постэмбриональному развитію *Isophya taurica* Br. Wat. (съ 15 рис.). А. А. Браунеръ. Летучія мыши Крыма. М. М. Новиковъ. Скельская сталактитовая пещера и ея фауна (съ 4 рис.). В. Г. Пилипскій. Жуки Крыма. I. (Coleoptera, Carabidae). Н. В. Курдюмовъ. Новый видъ *Tetrastichus* (Insecta, Hymenoptera) въ Крыму (съ 1 рис.). Естественно-историческая хроника Крыма. Библиографія „Taurica“. Цѣна тома 1 р. 50 к.

Содержаніе II-го тома: Часть официальная: Отчетъ о дѣятельности Крымск. Общества Естеств. и Люб. Природы за 1911 г. Часть неофициальная: Оригинальныя статьи. Палеонтологія. А. Криштофовичъ. Растительные остатки изъ юрскихъ отложеній Крыма (съ 5 рис.). Зоологія. В. Пилипскій. Жуки Крыма. II. Д. А. Подушкінъ. Замѣтки о перелетахъ и гнѣздовьяхъ птицъ въ окрестностяхъ Днѣпровскаго лимана. Θ. С. Щербаковъ. Списокъ уховертокъ (Dermatoptera) Крыма. Ботаника. Іосифъ Пачоскій. Ботаническая экскурсія въ Асканію-Нова и на Сивашъ. Археологія. И. М. Волошиновъ и Н. Н. Клепининъ. Пещерное поселеніе Бакла въ Крыму (съ 7 рис.). Н. Н. Клепининъ. Объ охранѣ памятниковъ старины въ Крыму. Географія. Н. Н. Клепининъ. Ледяная пещера Бузлукъ (съ 5 рис.). Критико-библиографическій отдѣлъ „Taurica“. Библиографія. А. Криштофовичъ. О собираніи растительныхъ остатковъ (обращеніе къ читателямъ „Записокъ“). Цѣна тома 1 р. 50 к.

Содержаніе III-го тома: Часть официальная: Отчетъ о дѣятельности Крым. Общ. Е. и Л. Пр. за 1912 г. † Н. А. Боровко (некрологъ), съ портр. Часть неофици.: Оригинальныя статьи: Е. В. Вульфъ. Христіанъ Стевень, какъ ботаникъ (къ 50-лѣтію со дня смерти), съ портр. Зоологія. А. А. Браунеръ. Систематическія и зоогеографич. замѣтки о тушканчикѣ, сѣромъ сусликѣ, байбакѣ и кротѣ. В. Пилипскій. Жуки Крыма. III. Археологія. Н. А. Боровко. Тепе-Кермень — пещерн. городъ въ Крыму (съ 29 рис. и 1 планомъ). Геоботаника. Н. Н. Клепининъ. Изъ окрестностей Судака (почвенно-ботанич. очеркъ) съ 5 рис. Естеств.-истор. хроника Крыма. Критико-библиограф. отдѣлъ „Taurica“. Отъ постоянной природоохран. коммисіи при Импер. Русск. Географ. О-вѣ. Цѣна тома 1 р. 50 к.

Содержаніе IV-го тома: Часть офици.: Отчетъ о дѣятельн. Крым. Общ. Ест. и Люб. Природы за 1913 г. Часть неофици.: II. Двойченко. Минералы Крыма (съ 11 рис.). Цѣна тома 1 р. 50 к.

Складъ изданія при Обществѣ и въ книжн. магазинахъ: Синани и „Мысль“ Малинскаго въ Симферополѣ, въ книжн. магазинѣ „Новаго Времени“ въ Петроградѣ, Н. Киммель въ Ригѣ, Синани и Крым.-Кавк. Горн. Клуба въ Ялтѣ, Ковшанлы и Вязнова въ Севастополѣ.

Научнаго характера объявленія помѣщаются въ „Запискахъ“ съ платою 25 руб. за страницу, 13 руб. за полъ страницы и 7 руб. за четверть страницы.

Изданія Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы.

== К Р Ы М Ъ ПУТЕВОДИТЕЛЬ == въ 2-хъ частяхъ.

Подъ редакціей К. Ю. Бумбера, Л. С. Вагина, Н. Н. Клепинина и В. В. Соколова.

I. Общая часть—очерки Крыма. Составили: Проф. Н. И. Андрусовъ, А. С. Башкировъ, С. А. Зерновъ, Н. Н. Клепининъ, С. А. Мокржецкій, В. Э. Нейенкирхенъ, М. Н. Саранди-наки и А. А. Яната. **II. Справочная часть—путеводитель.** Съ 15 картами, 8 планами, перспективнымъ профилемъ Южнаго берега и многочисленн. иллюстраціями **Цѣна 2 руб.**

Книгопродавцамъ обычная скидка. ≡ Продажа во всѣхъ крупныхъ магазинахъ.

Склады изданія: 1. Симферополь, почт. ящ. 126 (Крымское Общество Естествоиспытат.). 2. Ялта, Отдѣленіе Горнаго Клуба. 3. Москва, книжн. магаз. А. А. Карцева, Моховая ул., д. № 20. 4. Петроградъ, кн. магаз. В. Л. Лебедева, Литейный просп., д. № 21.

СБОРНИКИ

„ПО КРЫМУ“

Содержаніе 1-го Сборника: Отъ редакціи. *М. Дубровскій.* Жилища крымскихъ горныхъ татаръ (съ 16 рис.). *П. Грищинскій.* Популярный геологическій очеркъ окрестностей г. Феодосіи (съ 2 рис.). *Н. Мутафи.* Къ вопросу о добычаніи изъ крымскихъ соляныхъ озеръ, хлористаго калия и брома. *Его-же.* Итоги 1-го Всероссийск. Съѣзда преподавателей физики, химии и космографіи. Жизнь Крыма. Научныя новости. Хроника. Библиографія. **Цѣна 40 коп.** (Изданіе 1-го Сборника разошлось).

Содержаніе 2-го Сборника: *Н. Клепининъ.* Грязевыя сопки Керченскаго полуострова и изверженіе сопки Джавъ-тепе (съ 16 рис.). *Е. Вульфъ.* Демерджи и Караби-Яйла въ Крыму и задачи меліорациі Яйлы (съ 7 рис.). *Н. Дубровскій.* Солнце и солнечныя затменія. *В. Плитинскій.* Изъ наблюденій надъ насѣкомыми. *А. Ривкинъ.* Вымираніе мусульманъ въ Симферополь и городское санитарное попечительство. *Н. Клепининъ.* Открытое письмо фотографамъ-любителямъ. *Н. Е.* Мастерская наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству Таврич. Земства. *Н. К.* Фотографированіе солнечнаго затменія. Библиографія. Хроника. Отчетъ Крымск. Общ. Ест. и Люб. Природы за 1913 г. **Цѣна 50 коп.**

Содержаніе 3-го Сборника: *Г. Ваховскій.* Къ вопросу о мѣсторожденіи сѣры на Керченскомъ полуостровѣ при дер. Чукуръ-Кояшъ (съ 1 рис., чертежами и карт.). *Л. Молчановъ.* Какія птицы Крыма представляютъ наибольшій научный интересъ? *В. Штифтаръ.* Дачный архитектурный пейзажъ въ Евпаторіи (съ 8 рис.). *Е. Вульфъ.* Къ культурѣ лѣкарственныхъ растений въ Крыму (съ 2 табл.). *А. Яната.* О природѣ и хозяйствѣ Крымской Яйлы въ связи съ вліяніемъ ея на водный режимъ горн. Крыма (съ 1 план.). *Евг. Л.* Къ юбилею Ялтинск. Горнаго Клуба. Отчетъ Крымск. Общ. Ест. и Люб. Природы за 1915 г. *Н. Д.* Къ дѣятельности ботанич. секціи. Библиографія. **Цѣна 1 руб.**

П. А. Двойченко. Минералы Крыма. Оттискъ изъ IV т. „Записокъ“. **Цѣна 1 р. 50 к.** (Изданіе разошлось).

Н. А. Боровко. Тепе-Керменъ. Пещерный городъ въ Крыму. Съ 29 ориг. рисунками и схемами расположенія пещеръ. Оттискъ изъ III-го тома „Записокъ“. **Цѣна 60 к.**

А. А. Яната. Ботаническія общеобразовательныя экскурсіи въ окрестностяхъ г. Симферополя. Выпускъ I-й. Весенняя флора (52 рис. въ текстѣ и 10 отдѣльн. иллюстрацій). **Цѣна 50 к.**

Н. Н. Клепининъ. Грязевыя сопки Керченскаго полуострова и изверженія сопки „Джавъ-тепе“ (оттискъ изъ 2-го сборн. „По Крыму“). Съ 16 рис. **Цѣна 15 коп.**

Е. В. Вульфъ. Демерджи и Караби-Яйла въ Крыму и задачи меліорациі Яйлы (оттискъ изъ 2-го сборника „По Крыму“). Съ 7 рис. **Цѣна 20 коп.**

П. Грищинскій. Популярный геологическій очеркъ окрестностей г. Феодосіи (оттискъ изъ 1-го сборника „По Крыму“). Съ 2 рис. **Цѣна 15 коп.**

М. Дубровскій. Жилища крымскихъ горныхъ татаръ (оттискъ изъ 1-го сборника „По Крыму“). Съ 16 рис. **Цѣна 15 коп.**

В. Штифтаръ. Дачный архитектурный пейзажъ въ Евпаторіи (оттискъ изъ 3-го сборн. „По Крыму“). Съ 8 рис. **Цѣна 35 коп.**

Г. Ваховскій. Къ вопросу о мѣсторожденіи сѣры на Керченскомъ полуостровѣ при дер. Чукуръ-Кояшъ (оттискъ изъ 3-го сборника „По Крыму“). **Цѣна 35 коп.**

Складъ всѣхъ изданій: Симферополь, Крымское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы, почт. ящикъ № 126.